PROTOKÓŁ NR 12/2019
ze wspólnego posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów, Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Spraw Socjalnych i Sportu, Komisji Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Przeciwpożarowej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, które odbyło się w dniu 17 grudnia 2019 roku

Obecni na posiedzeniu:

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów Waldemar Banaszczyk, Zastępca Przewodniczącego Małgorzata Śmiechowicz oraz członkowie Tadeusz Kowara, Zdzisław Sitek i Henryk Jończyk. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu Komisji.

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Przeciwpożarowej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Wojciech Jarzębowski oraz członkowie: Marianna Zielonka, Bartłomiej Masiarek, Jacek Kozakowski i Mariusz Pomazany. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu Komisji.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Spraw Socjalnych i Sportu Daniel Cichosz, Zastępca Przewodniczącego Marianna Zielonka oraz członkowie: Małgorzata Domańska, Mieczysław Wieczorek i Jacek Kozakowski. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu Komisji.

W posiedzeniu uczestniczył ponadto: Wójt Gminy Marceli Piekarek, Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Spółka Z o. o. w Moszczenicy Bogdan Rogalski, Prof. Politechniki Częstochowskiej Marcin Korytkowski, Zastępca Wójta – Krzysztof Jędrzejczyk.

Punkt 1

Otwarcia wspólnego posiedzenia dokonał i posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów Waldemar Banaszczyk, który, stwierdził quorum, powitał zebranych, a następnie przedstawił proponowany porządek obrad.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i zatwierdzenie porządku obrad.
2. Rozpatrzenie uwag do protokołów z poprzednich posiedzeń i przyjęcie protokołu.
3. Omawianie i opiniowanie materiałów na sesję Rady Gminy.
4. Sprawy różne.
5. Zakończenie posiedzenia.

Członkowie Komisji nie wnosili uwag do zaproponowanego porządku dziennego posiedzenia.

Punkt 2

Protokół NR 11/2019 i 12/2019 z posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów wyłożony został do wglądu. Członkowie Komisji nie wnosili do niego uwag. Protokół został przyjęty.

Protokół Nr 12/2019 i 13/2019 z posiedzenia Komisji Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Przeciwpożarowej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska wyłożony został do wglądu. Członkowie Komisji nie wnosili do niego uwag. Protokół został przyjęty.

Protokół NR 10/2019 i 11/2019 z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Spraw Socjalnych i Sportu wyłożony został do wglądu. Członkowie Komisji nie wnosili do niego uwag. Protokół został przyjęty.

Punkt 3

Następnie przystąpiono do omawiania tematów i opiniowania projektów uchwał mających być przedmiotem obrad sesji Rady Gminy Moszczenica zwołanej na dzień 19 grudnia 2019 roku.

1) zmiany budżetu gminy Moszczenica na 2019 rok:

Ostateczne propozycje zmian budżetu Gminy w bieżącym roku przedłożyła i szczegółowo omówiła Skarbnik Gminy Anna Kaźmierczak.

Radny Zdzisław Sitek pytał o przeznaczenie kwoty 50 tys. na gospodarkę komunalną.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że środki te są zabezpieczone na ewentualność otrzymania faktur w miesiącu styczniu 2020 r., a dotyczące 2019 r.

Zaproponowane zmiany budżetowe Komisje zaopiniowały w następujący sposób:

Komisja Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów przy 5 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Przeciwpożarowej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska przy 5 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

Komisja Oświaty, Kultury, Zdrowia, Spraw Socjalnych i Sportu przy 5 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

2) uchwalenie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2030

Pani Skarbnik wyjaśniła autopoprawki do przedstawionego projektu uchwały w tymże punkcie. Następnie odczytała uchwałę Nr II/270/2019 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z dnia 11 grudnia 2019 roku w sprawie opinii do projektu uchwały o Wieloletniej Prognozie Finansowej oraz możliwości sfinansowania planowanego deficytu budżetu Gminy Moszczenica. Opinia ta jest pozytywna.

Proponowany projekt uchwały Komisje zaopiniowały w następujący sposób:

Komisja Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów przy 5 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Przeciwpożarowej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska przy 5 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

Komisja Oświaty, Kultury, Zdrowia, Spraw Socjalnych i Sportu przy 3 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

3) uchwalenie budżetu gminy Moszczenica na 2020 rok

Skarbnik Gminy Anna Kaźmierczak poinformowała, że w przedłożonym projekcie uchwały ujęto autopoprawki oraz inwestycję pn. „Gospodarka wodno – ściekowa w Aglomeracji Moszczenica". Następnie odczytała Uchwałę Nr II/269/2019 z dnia 11 grudnia 2019 roku Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w sprawie opinii dotyczącej projektu budżetu Gminy Moszczenica na 2020 rok. Wyjaśniła także zapis upoważniający Wójta Gminy do zabezpieczenia zawieranych umów o dofinansowanie realizowanych programów i projektów wekslem In blanco wraz z deklaracją wekslową lub innej zgodnej z prawem formie wymagany przez dysponentów środków.

Przewodniczący stałych komisji przedstawili opinie komisji w sprawie projektu budżetu Gminy Moszczenica na 2020 rok, i tak:

Wiceprzewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Spraw Socjalnych i Sportu Marianna zielonka odczytała pozytywną opinię do projektu budżetu Gminy Moszczenica na rok 2020.

Opinia Komisji Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Przeciwpożarowej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska również jest pozytywna bez żadnych wniosków.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów Waldemar Banaszczyk nadmienił, iż Komisja wyraziła pozytywną opinię do przedłożonego projektu budżetu Gminy na 2020 rok wraz z uwzględnieniem wniosku radnego Tadeusza Kowary w sprawie *wykreślenia zadania w dz. 600 rozdz. 6050 tj.: przebudowa drogi w Kosowie ul. Rękorajska w zakresie projektu technicznego, a wprowadzenia nowego zadania w dz. 600 rozdz. 6050 tj. przebudowa drogi w Rękoraju w zakresie projektu technicznego na odcinku około 800 m (od zakrętu drogi gminnej w kierunku wschodnim budynku po byłej spółdzielni Kółek Rolniczych.*

Następnie przewodniczący posiedzenia Waldemar Banaszczyk poinformował, że p. Skarbnik przedstawiła projekt uchwały budżetowej wraz ze zmianami wprowadzonymi przez Wójta Gminy do projektu uchwały budżetowej, chcą także usłyszeć opinię p. Wójta w sprawie zaopiniowanego wniosku Komisji Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów.

Pan Wójt poinformował, że na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów widział zaangażowanie wnioskodawcy do jakże ważnego tematu w sprawie drogi w Rękoraju w przeciwieństwie do proponowanej przebudowy drogi w Kosowie ul. Rękorajska w zakresie projektu technicznego. Wniosek uznał ten za słuszny, dlatego przychylił się do prośby Komisji Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów.

Radny Waldemar Banaszczyk podziękował p. Wójtowi. Następnie poinformował, że dyskusja w sprawie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Moszczenica na 2020 rok odbyła się na ostatnich posiedzeniach komisji, a głosowanie w sprawie uchwalenia budżetu gminy Moszczenica na 2020 rok odbędzie się na najbliższej sesji.

4) <u>Omówienie spraw związanych z zagospodarowaniem budynku i terenów MTI</u>

W tym punkcie Wójt Gminy Marceli Piekarek nadmienił, że Moszczenickie Tereny Inwestycyjne powstały na bazie byłego przedsiębiorstwa państwowego Moszczenickich Zakładów Przemysłu Bawełnianego z którego zostały stworzone dwie spółki prywatne, najpierw została sprzedana przez gminę jedna część - zachodnia, która później została odkupiona, więc powtórnie stała się własnością gminy Moszczenica, jest to teren około 6 ha gruntu, który został zagospodarowany, natomiast część zachodnia nadal jest we władaniu prywatnej osoby. Na tymże terenie były ruiny Moszczenickich Zakładów Przemysłu Bawełnianego, a projekt obejmował wyburzenie wszystkich budynków za wyjątkiem wieżyczki oraz komina, którego 1/3 wysokości niestety musiała być zburzona. Poinformował także, że każdą jedną inwestycje nadzoruje zastępca Wójta Gminy p. Krzysztof Jędrzejczyk.

Pan Krzysztof Jędrzejczyk zastępca wójta potwierdził, że został zaproszony wraz z prof. Marcinem Korytkowskim na wspólne posiedzenie komisji w celu omówienia inwestycji Moszczenickie Tereny Inwestycyjne. Całej sytuacji jednak nie rozumie, ponieważ na poprzednim wspólnym posiedzeniu komisji omówił wszystkie zadania inwestycyjne, również to zadanie. Nigdy nie uchylał się przed informacją, także na sesji kilkakrotnie pytał radnych czy są jeszcze pytania, których jednak nie było. Niespodziewanie punkt taki został umieszczony w porządku obrad najbliższej sesji, dlatego nie wie, czy czegoś nie dopowiedział czy Państwo radni nie mają zaufania do jego osoby. Zwraca jednak uwagę, że prof. Marcin Korytkowski jest wolontariuszem w Gminie Moszczenica, a reprezentuje go zastępca wójta. Nie zgadza się z tym, że prof. Marcina Korytkowskiego traktuje się jak pracownika Urzędu Gminy, który ma przyjść i zreferować zadanie z uwagi na to, że na poprzedniej sesji bardzo dokładnie omówił inwestycje. Tokiem rozumowania p. Krzysztofa Jędrzejczyka radni mają prawo czuć się urażeni jednak zgodnie z życzeniem radnych jest do dalszej dyspozycji i na wszystkie pytania udzielą odpowiedzi, jako że nie mają nic do ukrycia. Pan Wójt w uzupełnieniu do słów zastępcy wójta powiedział, że prof. Marcin Korytkowski

jest naszym pracownikiem i jest traktowany jak każdy jeden urzędnik w Urzędzie Gminy w Moszczenicy. Różnicą jest tylko to, że nie chce pobierać za swoją ciężką wytężoną pracę wynagrodzenia.

Pan Krzysztof Jędrzejczyk dodał, że prof. Marcin Korytkowski jest wolontariuszem, są jednak w stanie odpowiedzieć na każde pytanie.

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Domańska dodała, że szanują p. profesora. Są to jednak ważne sprawy, dlatego chcieliby uzyskać pewne informacje, jeżeli jest coś niezrozumiałe lub są niedoinformowani. Nie ukrywa, że nie rozumie rozwiązania chmurowego, o które pytała. Pan Wójt wówczas powiedział, że bez problemu mogą zaprosić p. Marcina Korytkowskiego na posiedzenie komisji czy sesję Rady Gminy. Nie uważa tego za ujmę p. profesora.

Pan Zastępca Wójta nie mówi o ujmie, lecz o czasie p. prof. Marcina Korytkowskiego, który nie jest pracownikiem etatowym Urzędu Gminy, pracuje jedynie jako wolontariusz dla gminy Moszczenica.

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Domańska wskazała, iż p. prof. został zaproszony na wspólne posiedzenie komisji i sesję Rady Gminy, miał więc możliwość wyboru, w którym dniu chce uczestniczyć. Nie rozumie stawianych im zarzutów, podczas, gdy Moszczenickie Tereny Inwestycyjne są już otwarte, a radni chcą o pewnych sprawach więcej wiedzieć, na co p. Zastępca Wójta dodał, że nie stawia zarzutów tylko pyta. Poinformował także, iż przyjmuje każdego radnego i odpowiada na każde pytanie.

Przewodniczący posiedzenia, p. Waldemar Banaszczyk nadmienił, że w porządku obrad sesji jest punkt omówienie *spraw związanych z zagospodarowaniem budynku i terenów MTI*. Radni znają inwestycje, ponieważ p. Wójt omówił przedmiotową sprawę podczas budowy obiektu, jednak obecnie przyszedł etap zagospodarowania budynku, więc chcieliby poznać plany jego zagospodarowania.

Następnie prof. Marcin Korytkowski omówił Moszczenickie Tereny Inwestycyjne. Dodał, że jeżeli cokolwiek robi w gminie Moszczenica, to za zgodą p. zastępcy wójta i p. Wójta. Osoby te, jeżeli mówią, że coś zostało zrobione to znaczy, że wszystko robili razem i nie ma nic do ukrycia. Na ostatniej sesji Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Domańska mówiła o projekcie Gmina Bliżej Mieszkańców i o rozwiązaniu chmurowym. Zaproszenie dotyczyło jednak Moszczenickich Terenów Inwestycyjnych, więc do radnych należy decyzja, co ma omówić: Moszczenickie Tereny Inwestycyjne czy Gmina Bliżej Mieszkańców i rozwiązanie chmurowe.

Przewodnicząca Rady Gminy myśli, że Moszczenickie Tereny Inwestycyjne.

Prof. Marcin Korytkowski wskazał, że pierwszy wniosek dotyczący dofinansowania projektu MTI został zaopiniowany negatywnie. Wtenczas nabór był bardziej korzystny niż za drugim razem, gdyż podatek VAT był kwalifikowany, czyli wkład Rady Gminy mogli potraktować jako cały wkład własny, a więc wartość projektu znacząco wzrosła i wówczas wynosiła 10 mln zł. Niestety nie otrzymali dotacji z prozaicznego powodu, drogę przed Gminnym Ośrodkiem Kultury i Sportu, która nie jest naszą własnością, a tylko ją dzierżawimy chcieli zbudować w ramach dotacji tego projektu. Uznano więc, że nasz wniosek ma wadę formalną i nie może otrzymać dotacji, a w konsekwencji niestety projekt został odrzucony. Strata jest wielka, gdyż różnica pomiędzy pierwszym, a drugim naborem wynosi ponad 3 mln zł. Następnie pojawił się drugi nabór, a radni zgodzili się na złożenie wniosku. Musieli jednak bardzo mocno go zmodyfikować ze względu na to, że tym razem w warunkach konkursu VAT okazał się niekwalifikowany, to znaczy, że VAT musieli dołożyć z budżetu naszej gminy, przez co wartość projektu zmalała z 10 mln do 6,5 mln zł. W ramach tej kwoty udało się zrealizować wszystko to, co wcześniej zakładano. Podkreśla bardzo ważną informację, że koszty łącznie z VAT poniesione przez gminę w tym projekcie to ponad 2 mln zł z uwagi niekwalifikowany VAT. Wszystkie realizowane projekty za zgodą

radnych przy udziale zastępcy wójta i p. Wójta są niezwykle korzystne dla gminy. Na projekt E-Leader warty 13 mln. udało pozyskać się 100% dotacji. Do projektu Moszczenickie Tereny Inwestycyjne dołożyli tylko 100.000 zł. pod warunkiem, że odzyskają podatek VAT. Podkreśla po raz kolejny bardzo ważną informację, że muszą odzyskać podatek VAT, aby ten projekt tak naprawdę wyzerował się. Wkład własny do projektu to 793.650 zł, podatek VAT 1.216.000 zł. Zdania, które zrealizowano oprócz wybudowania budynku: zbudowano dla całej gminy nową studnię i zmodernizowano ujęcie wody o wartości 246.000 zł., rozbiórka i uporządkowanie terenu to koszt 276.000 zł. Przypomina, że każdego roku za ochronę fizyczną obiektu – budynków pofabrycznych MZPB płacili ogromne środki, obecnie tego kosztu nie ma, **z**modernizowano kanalizację sanitarną i deszczową w tamtym rejonie, zakupiono sprzęt IT do serwerowni, która znajduje się w MTI za kwotę 140.000 zł. z którego korzystają wszystkie szkoły, Gminna Biblioteka Publiczna, Gminny Ośrodek Kultury i Sportu czy Urząd Gminy. W ramach projektu E-leader zlikwidowali wszystkie serwerownie w szkołach, a każda szkoła ma obecnie wspólny serwer znajdujący się w Gminnym Ośrodku Kultury i Sportu w Moszczenicy, więc raz na jakiś okres czasu inwestują w jeden serwer. Sumując wszystkie kwoty to 553.500 zł. Odzyskując podatek VAT jeszcze raz podkreśla, że do tego projektu dołożyli tylko 100.000 zł – 150.000 zł z budżetu gminy. Realia MTI są następujące: jest uprzątnięty, uzbrojony teren do sprzedaży i wydzierżawienia, wybudowano nowoczesny obiekt, w którym znajduje się Centrum Przetwarzania Danych, który będzie można wydzierżawiać, jednak nie można go sprzedać. Bardzo ważną informacją jest to, że z Centrum Przetwarzania Danych korzystają wszystkie nasze jednostki i partnerzy różnych projektów np. Gmina Bliżej Mieszkańców. Zaznacza, że otrzymali zgodę Ministerstwa Cyfryzacji, aby projekt E-Leader był wykorzystywany bezpłatnie dla innych gmin tzn. że nie mamy dochodu, ale dzielimy się wszystkimi kosztami utrzymania. Bardzo ważną kwestią jest również argument do budowy gazociągu. W momencie budowy MTI udało się nawiązać kontakt ze spółką PSGAS, przeprowadzono analizy i okazało się, że MTI są dużym odbiorcą gazu, który pozwoli zbilansować tę inwestycję. Zakończono postępowanie przetargowe, wyłoniono wykonawcę, który ma zaprojektować gazociąg w Kosowie, Moszczenicy i Woli Moszczenickiej także powstanie MTI bardzo pozytywnie wpłynęło na tą inwestycję. Generalnym wykonawcą tejże inwestycji było Centrum Budowlane Mokadi z Moszczenicy, a więc pracę mieli mieszkańcy naszej gminy. Informuje także, że gruz z rozbiórki nie został zmarnowany, jest całkowicie zmielony, który znajduje się na terenie fabryki i jest wykorzystywany do innych inwestycji. Nie jest w stanie oszacować jego wartości, ale na pewno jest to dość pokaźna kwota.

W dalszej części wypowiedzi dodał, że podatek VAT to kwota 1 216 930 zł i tak jak wspominał wcześniej Urząd Marszałkowski, a tak naprawdę Centrum Obsługi Przedsiębiorcy uznało, że podatek VAT jest niekwalifikowany to znaczy, że wnioskodawcy mają możliwość go odzyskać, ale tylko wtedy, kiedy dokonany będzie jakiś obrót na bazie tego, co wytworzyli w ramach projektu. W 2017 roku przedłożyli propozycję interpretacji podatkowej do Urzędu Gminy, sprawa ta jest w jakiś sposób procedowana. Na pewno część tego VAT uda nam się odzyskać. Wskaźniki, jakie należy zrealizować w okresie trwałości projektu MTI na etapie realizacji zostały zrealizowane, natomiast w okresie trwałości koniecznością jest zlokalizować cztery inwestycje i zatrudnić 10 osób oraz w 100% wykorzystać uzbrojony teren. Wskaźniki te, należy w 100% zrealizować w następujący sposób: bardzo ważną sprawą jest sprzedać lub wydzierżawić uzbrojony teren pod działalność, ale małym i średnim przedsiębiorstwom, w żaden sposób nie można tego terenu sprzedać ani wydzierżawić dużym przedsiębiorstwom. Jest to bardzo ważne ograniczenie, o którym należy pamiętać w momencie podejmowania decyzji dotyczącej sprzedaży czy wydzierżawienia. Gmina musi mieć obrót, żeby odzyskać podatek VAT, jeżeli obrót będzie miała jakakolwiek spółka a nie gmina to podatek VAT odzyska ta spółka. Cały proces musi przebiegać z zasadą zachowania konkurencyjności, czyli

koniecznością jest przeprowadzenie postępowania przetargowego, ponieważ nie może być sytuacji, że ktoś otrzyma po zaniżonej cenie, albo w najgorszym wypadku przekażemy komuś teren, gdyż przekazanie terenu automatycznie powoduje naruszenie trwałości projektu, a do końca trwałości projektu musi być wszystko w ramach projektu własnością gminy. Gmina także na tymże projekcie nie może mieć dochodu w okresie trwałości projektu. Art. 61 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej mówi wyraźnie, co to jest tak naprawdę dochód, a więc *do celu niniejszego artykułu dochód oznacza wpływy środków pieniężnych z bezpośrednich wpłat dokonywanych przez użytkowników za towary lub usługi zapewniane przez daną operację jak np. opłaty ponoszone bezpośrednio przez użytkowników za użytkowanie infrastruktury, sprzedaż lub dzierżawę gruntu lub budynków itd.* To jest bardzo ważny zapis, który oznacza, że tak naprawdę gmina nie może mieć z tego projektu żadnego zysku. Najważniejszą informacją jest to, co można sprzedać a co wydzierżawić. Sprzedać można tylko ten teren (ziemię), na której nie ma nic wybudowanego w ramach naszego projektu, czyli ziemię od komina aż do tyłu zachowując konkurencyjność oraz, aby nie było dochodu. Rzeczoznawca więc musi wycenić wartości wcześniejsze oraz wartość obecną gruntu, czyli wartość, po której sprzedajemy w stosunku do tego jaka była wartość przed realizacją projektu, a różnicą jest dochód. Dochód dotyczy całego projektu, więc generując gdziekolwiek koszty np. na utrzymanie MTI poprzez zatrudnienie sprzątaczki, informatyka, czy odśnieżenie terenu przez Przedsiębiorstwo Komunalne dochodu nie ma. Do budżetu gminy, więc wpłyną środki ze sprzedaży, które przeznaczone będą na inne inwestycje, natomiast różnicę między tym, co było a co jest obecnie można swobodnie zniwelować kosztami utrzymania budynku. Niezbędne więc wydaje się skorzystanie z pomocy rzeczoznawcy do wyceny wartości gruntu do jego sprzedaży. Raz jeszcze zaznacza, że przy sprzedaży należy pamiętać o zachowaniu konkurencyjności, a także muszą być to małe i średnie przedsiębiorstwa. Prosi pamiętać, że ewentualny zysk z tytułu wydzierżawiania będzie konieczność niwelowania go kosztami. Przypomina, że w projekcie pn. „Wzrost eksportu sektora MŚP w Łódzkiem w wyniku zastosowania nowoczesnych metod regionalnego marketingu gospodarczego przez Gminę Moszczenica", czyli na promocję firm, przenieśli dwa etaty pracowników Urzędu Gminy do projektu, czyli ich wynagrodzenia były wypłacane z dotacji projektu. Podobnie można zrobić w tym projekcie. W ten sposób gmina ma dużą oszczędność, a np. wynagrodzenie informatyka, sprzątaczki czy konserwatora skutkuje oszczędnością w budżecie Gminy i można to kompleksować przychodami z wydzierżawienia lub ze sprzedaży gruntów. Jest to propozycja p. profesora, dotycząca wynajmu zwykłych pokoi MTI. Prosi pamiętać, że w obiekcie MTI są różnego rodzaju pokoje, od pokoi biurowych poprzez serwerownie i salkę konferencyjną. Zdaniem p. Marcina Korytkowskiego cenę mogą oferować tak jak w Piotrkowie Trybunalskim oferowane jest firmom wydzierżawienie pomieszczenia i stawka za m^2. W każdym pomieszczeniu jest doprowadzony Internet, dlatego w ofercie tej powinien być np. 30 Mb Internet. Niesamowite jest to, że każdy otrzymuje publiczny adres IT. Obecnie firmy oglądające MTI były zachwycone wyposażeniem obiektu, ponieważ bardzo ważną sprawą jest, że nasz budynek podłączony jest w trzech miejscach do sieci Internet. Przerwanie któregokolwiek miejsca, np. wyrwanie światłowodu czy przekopanie go nie skutkuje brakiem dostępu do Internetu. Tak skonstruowano przetarg na dostawę sieci do projektu E-Leader, że gmina jest właścicielem światłowodu w Piotrkowie Trybunalskim. Mamy łącza o przepustowości zwielokrotnionego n x 10G m/s. Ważnym atutem naszego MTI jest również monitoring video. W dniu wczorajszym został przerwany światłowód, ponieważ wszedł gryzoń i poprzegryzał światłowody w szafie w MTI. Myśleli, że jest to działanie celowe, przejrzeli całe nagranie, ale okazało się, że po prostu zrobił to gryzoń. Niesamowite jest to, że gmina w ogóle nie odczuła braku jednego łącza, a dla nas brak Internetu oznacza brak telefonów, fax, monitoringu, Internetu, EZD, poczty e-mail, strony internetowej, nie działa monitoring przepompowni

ścieków, po prostu nie ma nic. Stąd cały czas dbają o to, żeby wszystko było robione podwójnie, a dane od nas cały czas są przesyłane do Ujazdu, a dzięki MTI, będzie możliwość nasze dane gminne składować w MTI. Należy wyraźnie zaznaczyć, że wszystkie pomieszczenia są klimatyzowane i wentylowane. Był także pomysł zrobienia sekretariatu i przeniesienia jednego etatu pracownika z Urzędu Gminy, czyli wykazywać, że pracownik pełni rolę sekretarki w MTI. Tym samym przychód gminy ze sprzedaży, albo z wydzierżawienia automatycznie powoduje, że nam się to zeruje. Miał również pomysł, aby mała sala była wirtualnym biurem. Małe firmy nie potrzebują wynajmowania pomieszczeń na cały czas. Płacą określoną stawkę miesięczną za możliwość korzystania z jednego pomieszczenia w miesiącu przez dwie czy trzy godziny. W tym pomieszczeniu można zlokalizować wiele firm, dla nich istotne jest, żeby mógł ktoś odbierać korespondencję. Wirtualne biuro to standard w każdym większym mieście dlatego można bez problemu taką ofertę przygotować. Oczywiście sprzątanie pomieszczeń, uwzględnienie kosztów klimatyzacji i jej konserwacji, ogrzewania i wody powinno nam bilansować zysk z podjętej decyzji: z wydzierżawienia bądź ze sprzedaży gruntu i z wydzierżawienia, z wynajmu pomieszczeń i samej serwerowni.

Radny Zdzisław Sitek zapytał o dochód, którego nie ma prawa być, jest ograniczony czasowo czy jest już na stałe.

Prof. Marcin Korytkowski wyjaśnił, że po okresie trwałości projektu, czyli po 5 latach cały budynek można sprzedać, jeżeli Rada Gminy podejmie takową decyzję. Natomiast nie może zmienić właściciela przez pięć lat. Jakikolwiek taki ruch spowoduje utratę trwałości projektu, a wtenczas zwrot środków.

Zastępca Wójta Krzysztof Jędrzejczyk wyjaśnił, że okres trwałości projektu liczony jest od wpłynięcia ostatniej płatności z Urzędu Marszałkowskiego na rachunek bankowy Urzędu Gminy. Na dzień dzisiejszy nie wiadomo jeszcze, od kiedy będzie trwałość projektu.

Następnie prof. Marcin Korytkowski dodał, że interesem gminy jest równoważyć wszystkie wartości, aby bilansować wpływy z potencjalnego wydzierżawienia bądź sprzedaży. W dalszej części swojej wypowiedzi poinformował, że długo zastanawiał się, w jaki sposób mogliby oferować podmiotom serwerownię. Należy powiedzieć wprost, że nie mamy zasobów i po prostu nie stać nas zatrudnić specjalistów, którzy w znajdującej się w MTI serwerowni utrzymywaliby serwery dla innych firm, profesor też nie ma na to czasu. W związku z tym spróbował znaleźć kompromis pomiędzy tym, co jest w innych Data Center w Polsce, a tym, co posiadamy. Wczorajsze przegryzienie światłowodów utwierdziło w przekonaniu, że powinni zrobić wynajęcie szaf w serwerowniach, czyli gmina zakupi szafy serwerowe, aby były w jednym standardzie, które zostaną wydzierżawione. Od tej pory nie interesuje nas, co dzieje się w tejże szafie, za wyjątkiem doprowadzenia do szafy dwóch niezależnych łączy do sieci Internet na wypadek zepsucia się naszego urządzenia, ponieważ wtedy musieliby przestać świadczyć usługę, co wiązałoby się z ogromnymi kosztami odszkodowań. Prosi sobie wyobrazić sytuację, że w serwerowni 10 firm ma swoje serwery i urządzenia, a nie działają światłowody. Wówczas należy znaleźć przyczynę. Stąd chciałby, jednak decyduje o tym Rada Gminy, żeby odpowiedzialny był podmiot, czyli w umowie musi być jasny zapis. Natomiast konieczne jest założenie licznika do prądu, gdyż każde urządzenie zużywa bardzo dużo energii elektrycznej, a więc jest to ogromy koszt. Prąd powinni przeliczyć na ilość ciepła, które generują urządzenia, aby obciążyć klienta kosztem klimatyzacji. Łącza do sieci Internet można oferować firmom na różnym poziomie, w zależności od tego, kto co potrzebuje np. 200, 300, 500Mb czy 10Gb. Ważną sprawą jest to, że w każdym pomieszczeniu jest łącze do sieci Internet, które jest chronione przez urządzenia typu firewall zakupione w ramach tego projektu tylko do ochrony samego MTI. Należy doliczyć przedmioty t.j. licznik i podlicznik do prądu. Bardzo ważną sprawą jest również to, że aby odzyskać VAT o którym mówił, gmina powinna tym operować.

Pan Krzysztof Jędrzejczyk dodał, że wszystkie pozostałe pomieszczenia biurowe mają osobny podlicznik. Kwestią jest to, że w serwerowni będzie stało kilka szaf dla kilku użytkowników. Jeden podmiot będzie wykorzystywał 5 KW, a drugi 50 KW, więc należy je równomiernie obciążyć. Są miniaturowe liczniki i nie będzie problemu z założeniem ich w każdej szafie, co pozwoli elastycznie wynajmować pomieszczenie.

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Domańska zapytała o możliwość wydzierżawiania półek w szafie. Ponadto zapytała, czy zasadą jest wynajęcie całej szafy.

Prof. Marcin Korytkowski poinformował, że za półki musiałby ktoś odpowiadać, ze względu na fakt, że np. są trzy firmy, każda firma ma swoje urządzenia i przypadkiem jedna firma wypięła czy wyłączyła światłowód drugiej firmie, wówczas ciężar odpowiedzialności spadnie na nas. Mają więc pomysł, aby wynajmować całe szafy. Natomiast np. w serwerowni w Gdańsku jest liczone każde zużycie energii elektrycznej, klimatyzacji, Internetu, szafy są zabezpieczane, są strefy gdzie kto może wejść. My nie mamy zasobów do wykonywania takich czynności. Można się tym zająć, ale należy zatrudnić ludzi. Właścicielem chmury jest Konsorcjum Gmina Bliżej Mieszkańców, a liderem konsorcjum jest nasza gmina. Wszystkie gminy wchodzące w skład Konsorcjum cieszą się, że mamy wspólne zasoby, dzielimy się kosztami, nie tylko zakupu sprzętu, ale i utrzymania. Prosi zobaczyć, jaka jest przewaga naszej gminy nad wszystkimi innymi gminami w Polsce, Piotrkowem Trybunalskim czy Gdańskiem. Jeden kod uruchamiamy 10 czy 20 razy dla wszystkich gminnych jednostek organizacyjnych, więc jaki jest koszt wytworzenia, jeżeli podzielimy go na ilość samorządów czy jednostek organizacyjnych w stosunku do Piotrkowa Trybunalskiego czy Gdańska, gdzie musi zrobić to dla siebie. Wczorajsze zaproszenie Moszczenicy na spotkanie z Gdańskiem, Piotrkowem Trybunalskim czy Opolem nie jest przypadkowe. Ci ludzie widzą, że to, co robimy to przyszłość.

Zastępca Wójta p. Krzysztof Jędrzejczyk podał przykład tego, o czym powiedział przedmówca. Dodał, iż na ostatnim posiedzeniu naszego Konsorcjum była mowa o potrzebie zakupu serwera, który co jakiś czas należy kupić. Konsorcjanci pytali o jego koszt, który wynosi ok. 200.000 zł., ale dzieląc koszty np. gmina Będków, Czarnocin czy Lelów, którzy mają po 11% udziałów zapłacą 22.000 zł.

Prof. Marcin Korytkowski dodał, że serwer obsługujący wszystkie nasze jednostki ostatni raz kupili 5 czy 6 lat temu w ramach projektu E-leader, więc przez 6 lat nie inwestowali w to urządzenie nie wydając przy tym żadnych środków z budżetu gminy.

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Domańska nadmieniła, że gmina nie może na tym zarabiać, a prof. Marcin Korytkowski potwierdził, że tak. Pani Przewodnicząca dodała, że MTI są już otwarte. Ponadto zapytała czy są jakieś firmy, oraz jaki mają pomysł na poprowadzenie i zagospodarowanie obiektu, żeby gmina też miała jakiś zysk, kto miałby to prowadzić.

Prof. Marcin Korytkowski raz jeszcze powtórzył, że aby mieli zysk to każdy przychód, który będzie należy zrównoważyć kosztem. Zakłada, że prowadzić miałaby gmina. Bardzo ważną sprawą jest to, że nie można zmienić właściciela tego terenu, więc nie może być sytuacji, że komuś go przekażemy, ponieważ w tym momencie jest po trwałości projektu.

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Domańska zapytała Pana Wójta, jako gospodarza gminy jak widzi funkcjonowanie MTI.

Radny Zdzisław Sitek zapytał czy jeżeli całą szafę wydzierżawią przedsiębiorstwu, to dane przedsiębiorstwo może wydzierżawić podwykonawcy np. jedną półkę i brać za to odpowiedzialność.

Prof. Marcin Korytkowski nie wie, ale chyba tak. W sytuacji, gdy nie będzie zapisu w umowie to mogą wszystko np. wstawić macierze dyskowe i świadczyć usługę np. przechowywania danych dla kilku firm. Dla nas istotne są dwie rzeczy: muszą być małe i średnie przedsiębiorstwa, co jest istotnym ograniczeniem, które muszą zastosować, oraz musi

być zasada konkurencyjności. Powtarza raz jeszcze, że nie ma żadnych przeciwwskazań technicznych, aby wynajmować półki, warunkiem jest zatrudnić do tego ludzi, prof. nie chciałby się tym zajmować, natomiast zastępca wójta dodał, że aby obniżyć swoje koszty przedsiębiorstwo może zrobić z tym, co chce.

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Domańska dodała, że jeżeli by się ktoś tym zajmował i faktycznie były duże dochody z podziału na półki czy szafy to zrealizowaliby to, o czym mówili przystępując do realizacji projektu, gdzie zakładali, że z naszego terenu ludzie będą mieć pracę.

Radny Zdzisław Sitek zapytał czy zrobiona jest symulacja, aby po pięcioletnim okresie ochronnym z tego obszaru można jakiś optymalny osiągnąć zysk.

Prof. Marcin Korytkowski powiedział, że w zależności od podjętej decyzji można dalej decydować, jednak nigdy nie usłyszał decyzji Państwa radnych: wydzierżawiamy, sprzedajemy czy powołują jakąś spółkę, a jest to klucz. Rozumie, że gmina chce mieć z tego jakieś pieniądze, czyli ktoś, kto będzie robił, musi liczyć to biznesowo. Najważniejszą rzeczą dla prof. z punktu widzenia jako mieszkańca gminy jest, czy nadal zostawiają jedną czy dwie szafy dla potrzeb gminy, bo są doprowadzone światłowody. Wszystkie te elementy wpływają na to, jaki biznes można na tym robić. Nie pokusi się, żeby powiedzieć, że to będzie 10 tys. za pięć lat, czy 20 tys. miesięcznie. Bardzo chciałby doprowadzić do sytuacji, żeby w naszym konsorcjum Gmina Bliżej Mieszkańców znalazło się tyle gmin, żeby ponoszone miesięczne wydatki na utrzymanie całego IT w gminie wynosiły np. 5 tys. zł na jeden samorząd i aby mógł zatrudnić ludzi, którzy pomogą wszystko utrzymać.

Radny Waldemar Banaszczyk zapytał o funkcjonowanie po pięciu latach.

Prof. Marcin Korytkowski nadmienił, że to pytanie jest do radnych, nie wie czy radni teren za kominem chcą sprzedać czy wydzierżawić.

Radny Daniel Cichosz nadmienił, że za chwilę będą dyskutować czy teren sprzedawać czy dzierżawić, trzeba jednak zachować konkurencyjność. Ponadto zapytał, czy podniesienie ceny gruntów wycenionych przez rzeczoznawcę nie spowoduje przekroczenia ceny konkurencyjności i w żaden sposób nie wpłynie na walkę odzyskania podatku VAT.

Prof. Marcin Korytkowski dodał, że bardzo dobrze, jeżeli teren zostanie bardzo drogo sprzedany, wtenczas biorą ileś etatów z Urzędu Gminy. Odzyskanie VAT nie ma znaczenia z podniesieniem ceny sprzedaży gruntów, ma tylko znaczenie, jeżeli gmina ma na tym obrót, tak jak każde przedsiębiorstwo, oczywiście nie na wszystko musi dać się odzyskać VAT. Może tylko powiedzieć, że VAT był niekwalifikowany, ponieważ istnieje możliwość jego odzyskania, o co trzeba walczyć.

Radny Daniel Cichosz zapytał, czy wydzierżawienie tych terenów byłoby lepsze dla prof. Marcina Korytkowskiego, czy wydzierżawienie tych terenów.

Prof. Marcin Korytkowski wskazał, że nie odpowie na to pytanie, ponieważ to jest decyzja Państwa radnych. Nie wie, co będzie w przyszłości, z punktu widzenia organizacyjnego gminy nie jest w stanie powiedzieć czy są ludzie, którzy będą np. po 100 m wydzierżawiać i fakturować. Znając p. Skarbnik pogniewałaby się gdyby to zaproponował, więc najkorzystniej może byłoby sprzedać i zapomnieć o tym, niech powstaną firmy, miejsca pracy. Natomiast samego MTI i tak nie można sprzedać tylko wydzierżawić.

Pan Krzysztof Jędrzejczyk zastępca wójta dodał, że mówią o budynku i fragmencie działki, na którym jest infrastruktura.

Następnie Pan Wójt złożył serdeczne podziękowania p. profesorowi i zastępcy wójta p. Krzysztofowi Jędrzejczykowi za zaangażowanie i całkowitą działalność w myśl pięknej zasady pro publico bono. W dalszej części wypowiedzi powiedział, że celem budowy Moszczenickich Terenów Inwestycyjnych była tylko i wyłącznie działalność, która będzie na zasadzie pro publico bono, czyli dla dobra powszechnego, dla dobra nas wszystkich i powinni się tego trzymać do samego końca. To, co zostało dzisiaj powiedziane jest rzeczywiście

prawdą, tylko z jednym uzupełnieniem ewentualnie wątpliwością z p. Wójta strony, czy gminie Moszczenica w myśl ustawy o samorządzie gminnym wolno prowadzić działalność gospodarczą. Nie wolno, nikt nie odważy się prowadzić działalności gospodarczej przez gminę. Przykładem jest miasto Piotrków Trybunalski, gdzie obiekt Mediateki od 1 stycznia 2020 roku zostaje wydzierżawiony przez Bibliotekę Publiczną i Miejska Biblioteka Publiczna prowadzi działalność gospodarczą, a Urząd Miasta tylko będzie kontrolował.

Prof. Marcin Korytkowski dodał, że p. Wójt ma rację, tylko Mediateka powstała z własnego budżetu, nie było projektu unijnego.

Pan Wójt powiedział również, że bez zgody Rady Gminy Wójt, Burmistrz, Prezydent może przekazać majątek mienia komunalnego na zasadzie podpisanej umowy w użyczenie na czas nieokreślony, czy to jest miasto czy gmina. Utrzymanie IT, czyli informatycy, monitoring i koszty związane z utrzymaniem E-leadera a także Konsorcjum Gmina Bliżej Mieszkańców to jest blisko 400 tys. zł. Prosi sobie zdać sprawę, jakie są to ogromne pieniądze, a licencje i utrzymanie nowoczesnych urządzeń IT kosztuje. Na dzień dzisiejszy są to nowe urządzenia, ale już w przyszłym roku muszą kupić serwer, kupowali również esquel czy firewall. Uważa, że po to został wybudowany budynek MTI, żeby przynosił wymierne korzyści dla gminy, jednak w jaki sposób osiągnąć korzyści nie naruszając projektu. Jest to bardzo ważne pytanie, dlatego powinna być bardzo ważna dyskusja na tenże temat, a więc absolutnie nie powinni się denerwować na zadawane pytania, ponieważ wszyscy stanowimy samorząd gminy Moszczenica. Każdą jedną decyzję, którą chce podjąć i będzie podejmować zawsze najpierw pyta organ stanowiący i nigdy nie odważy się iść w innym kierunku niż zadecydowała Rada Gminy. Nie ukrywa, że na prośbę p. Wójta jest omawianie MTI w dniu dzisiejszym, ponieważ wie, że radni byli tym zainteresowani. Uważa, że nie wiedzieli na czym polega działalność pięknego obiektu MTI, którym nadzorowali bezpośrednio p. Krzysztof Jędrzejczyk i prof. Marcin Korytkowski, co bardzo szczegółowo w dniu dzisiejszym przedstawili. Za to jeszcze raz bardzo dziękują.

Radni wspólnie potwierdzili, że zgadzają się ze słowami p. Wójta.

W dalszej swojej wypowiedzi Pan Wójt przedstawi propozycje wyceny rzeczoznawcy sprzedaży gruntów poza terenem MTI, natomiast zdecydowanie przeciwny sprzedaży terenów objętych działalnością MTI, mogą natomiast rozmawiać o wynajmie. Przedstawi także ceny, a rada w dniu dzisiejszym wstępnie zadecyduje. Ma również prośbę do p. Przewodniczącej, aby na sesji Rady Gminy podjęła decyzje, za jaką kwotę powinni sprzedawać, a także za jaką kwotę powinni wynajmować. Dla p. Wójta wątpliwe jest prowadzenie działalności gospodarczej przez gminę, oraz jakiekolwiek zobowiązania jako samorządu gminy do prowadzenia MTI. W programie funkcjonalno - użytkowym w ostatnim paragrafie jest wyraźny zapis, że zarządzać MTI po odbiorze będzie fundacja bądź spółka powołana przez gminę, więc uważa, że zapis ten miał ogromne znaczenie przy naszym dofinansowaniu. Wiele osób zaczyna pytać czy zarządzać tym obiektem będzie fundacja i co to będzie za fundacja oraz kto będzie fundatorem instytucji, która ma zarządzać MTI. Musi uzgodnić to z radcą prawnym, ale dla p. Wójta najlepszym rozwiązaniem, najbezpieczniejszym i dającym jak największe dochody dla gminy byłoby wydzierżawienie tego budynku i terenu naszej własnej spółce. Natomiast spółka w ramach swojej działalności może teren ten podnajmować i na tym zarabiać, a jeżeli zarobi to i tak w formie dewidenty korzyści finansowe musi przekazać właścicielowi, czyli gminie. Jest to oficjalna propozycja i przemyślenia p. Wójta. Chciałby żeby działania p. profesora i zastępcy wójta nie poszły na marne i oby nigdy tym terenem w okresie pięcioletnim czy późniejszym zarządzały firmy, które nie stosują się do zasady pro publico bono.

Natomiast cena gruntów inwestycyjnych pod warunkiem, że jest to czysta własność w gminie Moszczenica wynosi 100 zł netto za m^2. Takie ceny są także w sąsiedniej gminie Grabica. Mówiąc czysta własność ma na myśli, że możemy sprzedać na zasadzie

bezpośrednim, czyli nie ma żadnych uwarunkowań dotyczących wieczystego użytkowania. Natomiast wieczyste użytkowanie to grunt, który jest 40% niższy od czystej własności, czyli dla p. Wójta kwota gruntów do sprzedaży w tym terenie powinna wynosić 60 zł netto. Wycena rzeczoznawcy natomiast jest następująca: powierzchnia od 0,3ha do 0,5ha – 44,38 zł netto, od 0,5 do 1 ha – 44,38 zł netto, powyżej 1 ha 44,57 zł. Obowiązkiem i kompetencjami Wójta Gminy, jako gospodarza jest przedstawienie Wysokiej Radzie informacji z jednoczesnym zastrzeżeniem, że przysługuje p. Wójtowi prawo podniesienia bądź obniżenia wycenionej kwoty przez rzeczoznawcę. Wspólnie z zastępcą wójta p. Krzysztofem Jędrzejczykiem dokonali rozeznania ceny wynajmu, które kształtują się w granicach 30 zł za m^2 netto. Jest to tylko i wyłącznie czysty wynajem, do którego dochodzą wszystkie koszty związane z utrzymaniem.

Radny Wojciech Jarzębowski nadmienił, że na poprzedniej sesji p. Wójt przedstawił informację, że sprzedaż tych gruntów możliwa jest tylko jako użytkowanie wieczyste, a teraz Pan Wójt mówi, żeby to była sprzedaż całkowita. Ponadto zapytał, czy może być tylko sprzedaż, jako użytkowanie wieczyste.

Pan Wójt wyjaśnił, że przedstawił przykład ceny użytkowania wieczystego a tak zwanej czystej własności. Potwierdził, że może być tylko sprzedaż, jako użytkowanie wieczyste.

Radna Małgorzata Śmiechowicz dodała, że mówią o sprzedaży terenów za kominem oraz o wynajmie powierzchni. Zapytała, czy brana jest pod uwagę dzierżawa tych terenów czy raczej stawiają na sprzedaż, czy p. Wójt orientuje się jak wygląda dzierżawa tego terenu.

Pan Wójt powiedział, że rzadko się spotyka, żeby inwestor dzierżawił grunt, nie wierzy, żeby inwestor chciał zainwestować na dzierżawionym terenie.

Prof. Marcin Korytkowski dodał, że nie do końca będzie można przekazać przedsiębiorstwu, gdyż Przedsiębiorstwo Komunalne, jeżeli chodzi o prawo europejskie jest dużym przedsiębiorstwem i takie przekazanie zdaniem profesora raczej nie może być.

Pan Wójt powiedział, że przedsiębiorstwo, które zatrudnia do 100 osób jest małym przedsiębiorstwem, na co zastępca wójta Krzysztof Jędrzejczyk dodał, że jest 100% własności.

Prof. Marcin Korytkowski dodał, że Przedsiębiorstwo Komunalne jest własnością gminy i za to jest traktowane jak duże przedsiębiorstwo, natomiast pomysł, który był zapisany w programie funkcjonalno-użytkowym i studium dotyczył sytuacji, w której chcieliby wyłonić operatora, co nie jest problemem, gdyż takiego operatora mogliby wyłonić na drodze przetargu. Ogłaszamy przetarg, operuje wówczas tym budynkiem fundacja, stowarzyszenie czy firma, ale zaznacza, że małe lub średnie przedsiębiorstwo i jednak musi być zachowana zasada konkurencyjności. Zdaniem profesora żeby odzyskać podatek VAT gmina musi mieć obrót. Najważniejszą sprawą jest, żeby wyłonić operatora, bo przekazanie czegokolwiek powoduje, że automatycznie właścicielem jest inny podmiot niż gmina.

Pan Wójt nadmienił, że nie mówił o przekazaniu. Dzierżawa jest czym innym niż przekazanie.

Prof. Marcin Korytkowski dodał, że jeżeli w dzierżawę np. przedsiębiorstwu to dobrze, tylko pod warunkiem, że na drodze konkurencyjności i jest małym lub średnim przedsiębiorstwem. Niech powstanie operator, który będzie zarządzał, jest to dobry pomysł, nic nas wtenczas nie obchodzi. Przychodzi ktoś, kto zarządza, dokonuje sprzedaży czy wydzierżawienia, ale musi być małym lub średnim przedsiębiorstwem. Proponuje, żeby zwrócić się z oficjalnym zapytaniem do Centrum Obsługi Przedsiębiorcy o wyrażenie zgody.

Pan Wójt potwierdził, że p. prof. ma rację, jednak nie należy traktować naszej spółki, jako obcej, my nie zmieniamy własności, spółka jest w 100% naszą własnością, to jest przedłużenie gminy,

Prof. Marcin Korytkowski rozumie, że tak naprawdę chcą, żeby jakaś spółka była operatorem, a Pan Wójt powiedział, żeby była dzierżawcą. Dodał, że wydzierżawić może od nas tylko i wyłącznie małe lub średnie przedsiębiorstwo, a spółka nasza nie jest takim przedsiębiorstwem. Nigdy nie podważa tego, co p. Wójt powiedział, pomysł nie jest zły pod warunkiem, że otrzymamy oficjalną zgodę z Centrum Obsługi Przedsiębiorcy, aby się nie narazili.

Pan Krzysztof Jędrzejczyk potwierdził, że można tak zrobić.

Prof. Marcin Korytkowski przypomniał jak rozważali opcję, aby spółka zarządzała np. przy E-leaderze, na co Pan Wójt powiedział, że już tak było. Natomiast p. prof. wskazał, że spółce tylko przekazali zadanie utrzymania sieci dla potrzeb OB, zatem nie wzięli spółki, aby tym operowała.

Pan Krzysztof Jędrzejczyk uważa, że należy prawnie rozstrzygnąć te kwestie.

Radna Małgorzata Śmiechowicz zapytała p. profesora, jaki ma pomysł na to.

Pan prof. Marcin Korytkowski dodał, że mamy ostatnie lata, w których możemy pozyskiwać środki takie jak pozyskujemy, a gmina potrzebuje pieniędzy na inwestycje, dlatego nie ukrywa, że na miejscu radnych chciałby sprzedać teren za kominem. Jest to najrozsądniejsze rozwiązanie, kiedy firma kupuje, jednak musi to być działalność nieuciążliwa i małe lub średnie przedsiębiorstwo. Pytał w Centrum Obsługi Przedsiębiorcy o sytuację, gdy spółka MŚP kupuje od gminy teren i odsprzedaje go firmie chcącej wybudować hotel. W odpowiedzi wskazali, że gmina na to już nie ma wpływu.

Prezes Bogdan Rogalski dodał, że tak samo firma MŚP może rozrosnąć się do dużej firmy, p. Krzysztof Jędrzejczyk dodał, że sprzedaż jest małemu, Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Domańska również powiedziała, że to jest przyszłość, przedsiębiorstwo kupując była małą firmą.

Radna Małgorzata Śmiechowicz zapytała, jaki jest pomysł p. profesora na ten obiekt.

Prof. Marcin Korytkowski dodał, żeby wydzierżawiać ten budynek firmom. Ważną sprawą jest to, że niestety goni nas czas. Chyba do końca 2020 roku musi być zrealizowany wskaźnik 100%. Pytał się również, jakie są konsekwencje wynajęcia, np. przychodzi firma wynajmuje na jeden miesiąc później pięć miesięcy nie wynajmuje, później znowuż wynajmuje. Powiedziano, że to jest jak gdyby decyzja dyrektora Centrum Obsługi Przedsiębiorcy, który może powiedzieć, że okres trwałości wydłuża o pięć miesięcy, więc trzeba się nad tym zastanowić. Muszą przestrzegać zasadę konkurencyjności, czyli przy wydzierżawianiu czy sprzedaży musi być przetarg.

Radny Waldemar Banaszczyk zapytał czy tylko decydują ceną terenów do sprzedaży w danym momencie, a po sprzedaży rzeczywiście nie mają już na to wpływu.

Pan Wójt potwierdził, że tak.

Prof. Marcin Korytkowski dodał, że ważne jest, aby to nie była działalność uciążliwa. Pan Wójt, jeżeli wyrazi zgodę to mogą przygotować pismo w którym zapytają czy może operować Przedsiębiorstwo Komunalne, którego właścicielem jest w 100% gmina.

Pan Wójt wyraził zgodę, a radny Waldemar Banaszczyk dodał, że to w ich interesie jest, żeby dowiedzieć się.

Radny Zdzisław Sitek założył, że zgodnie z prawem sprzedają dany obiekt małym i średnim przedsiębiorstwom, którzy kupują pod działalność uciążliwą.

Prof. Marcin Korytkowski dodał, że obowiązuje plan zagospodarowania przestrzennego, który będzie w jakiś sposób przed tym chronił natomiast p. Krzysztof Jędrzejczyk dodał, że w studium zagospodarowania przestrzennego jest zapis, iż ma być to działalność nieuciążliwa.

Prezes Bogdan Rogalski zapytał o zapis w programie funkcjonalno-użytkowym, że powołana ma być fundacja lub przez gminę spółka, jak wtedy rozumieć pojęcie małe i średnie przedsiębiorstwo.

Prof. Korytkowski potwierdził, że operator powinien zostać wyłoniony na drodze konkurencyjności, czyli powinien być ogłoszony przetarg. Na pewno chodziło o to, że musi być wyłoniona w drodze przetargu, musi być zasada konkurencyjności,

Pan Wójt dodał, że program funkcjonalno - użytkowy nie jest integralną częścią projektu, natomiast prof. Marcin Korytkowski powiedział, że jest, program funkcjonalno - użytkowy dotyczy części budowy, jak gdyby budowy, przeznaczenia budynku.

Pan Wójt dodał, że w programie nie ma nic o budowie.

Pan Krzysztof Jędrzejczyk dodał, że program funkcjonalno - użytkowy dotyczy całego terenu.

Prof. Marcin Korytkowski dodał, że tak, ale jest rozpatrywany, jako załącznik, który dotyczy budowy, natomiast jeżeli chodzi o zarządzanie to jest wniosek i studium wykonalności.

Prezes Bogdan Rogalski zapytał, czy te dokumenty są załącznikiem do umowy.

Pan zastępca wójta wskazał, że tak. Program funkcjonalno - użytkowy jest dokumentem, który zastępuje projekt budowlany.

Pan Wójt dodał, że na sesji Rady Gminy zgłosi wniosek, czy pomysł można realizować, jeżeli będzie zaakceptowany przez Wysoką Radę to wystosowane zostanie pismo do instytucji, która przekazała nam środki zewnętrzne. Instytucja, jeżeli wyrazi zgodę, wówczas przekażą w formie dzierżawy na określonych warunkach przez gminę, od spółki będą żądać poprawnego gospodarowania.

Radny Daniel Cichosz zapytał, co w sytuacji, gdy Centrum Obsługi Przedsiębiorcy nie zgodzi się, na co Pan Wójt powiedział, że wtenczas musi nam uzasadnić dlaczego.

Prof. Marcin Korytkowski dodał, że jeżeli gmina nie ma obrotu to nie ma faktury i nie odzyskamy ponad 1 mln podatku VAT.

Pan Wójt powiedział, że nie, gdyż spółka nie jest niczyją własnością, to jest gmina.

Pan Krzysztof Jędrzejczyk powiedział, że spółka jest osobnym, całkowicie odrębnym podmiotem prawnym, jeśli chodzi o VAT, to nie gmina będzie miała obrót, żeby mieć podstawy do odzyskania VAT tylko spółka.

Prezes Bogdan Rogalski powiedział, że na tym etapie jego wiedzy tak, ale musi doczytać. Spółka ma opodatkowany ma przychód.

Prof. Marcin Korytkowski i radny Bartłomiej Masiarek zapytali, czy spółka mogłaby odzyskać podatek.

Prezes Bogdan Rogalski powiedział, że nie wypowie się w tej chwili negatywnie.

Pan Krzysztof Jędrzejczyk wskazał, że musieliby przekazać za odpłatną dzierżawą, czyli będzie wtenczas dochód, będą generować zysk, nie pokażą w Centrum Obsługi Przedsiębiorcy, że nie generują zysków.

Pan Wójt dodał, że Regionalna Izba Obrachunkowa podczas kontroli na pewno zwróci uwagę p. Wójtowi na znajomość przepisów prawa i ich stosowanie. Z pewnością stwierdzą, że zgodnie z ustawą jednostce samorządu terytorialnego nie wolno prowadzić działalności, a to, co mówi p. Krzysztof Jędrzejczyk jest ewidentną działalnością gospodarczą, bo jeżeli są dochody i rozchody to jest to działalność gospodarcza.

Zastępca wójta dodał, że samorządy prowadzą wynajmy chociażby lokali komunalnych, dzierżawy działek i gruntów ornych rolnikom, przecież to jest taka sama działalność.

Pan Wójt dodał, że jeżeli nie przekażemy jakiemuś podmiotowi, to wcześniej czy później będą dążyć do tego, że dochód jest na zero, czyli będą musieli wynajmować praktycznie za darmo.

Prof. Marcin Korytkowski i Krzysztof Jędrzejczyk wspólnie powiedzieli, że nie.

Prof. Marcin Korytkowski wyjaśnił jeszcze raz, że np. zatrudniamy informatyka w Urzędzie Gminy, który dostaje wynagrodzenie np. brutto 6 tys. Wydzierżawiamy

pomieszczenie np. za 3 tys. i dla potrzeb tego pomieszczenia gmina zatrudniła sprzątaczkę, informatyka a spółka odśnieżyła wjazd i w ten sposób wynagrodzenia wszystkich usługodawców powodują, że cały czas wykazujemy, że i tak ponosimy większe koszty utrzymania tego obiektu.

Pan Wójt powiedział, że to jest właśnie różnica pomiędzy tym, co p. Krzysztof Jędrzejczyk mówił, że gmina komuś wynajmuje czy wydzierżawia, a różnicą, którą p. prof. Marcin Korytkowski w tej chwili przedstawił. Tutaj jest ewidentna działalność gospodarcza, a tam jest wynajem, czy zwykła dzierżawa, z której nie idą inne koszty tylko wyłącznie koszty z wynajmu.

Prof. Marcin Korytkowski powiedział p. Wójtowi, że nie musi w żaden sposób dokumentować poniesienia kosztów.

Pan Wójt powiedział, że dokumentując, to jest prowadzenie zwykłej księgowości, czyli po jednej stronie dochody a po drugiej wydatki, czyli działalność gospodarcza.

Prof. Marcin Korytkowski dodał, że w piśmie, które będą pisać do Centrum Obsługi Przedsiębiorcy powinni o to zapytać, aby mieć jasny obraz sytuacji. Prosi zauważyć jeszcze wariant, który zawsze rozpatrywali, że Przedsiębiorstwo Komunalne wystawiając gminie jakąkolwiek fakturę, gmina odprowadza podatek z którego nic tak naprawdę nie ma, ani Przedsiębiorstwo, ani gmina i wydaje nam się, że z budżetu gminy pieniądze przekazano do Przedsiębiorstwa Komunalnego, które jest nasze, więc środki zostają u nas, ale jednak 23% podatku nie zostaje u nas, już tego nie mamy. Następnie wyjaśnił, jaka jest różnica, kiedy bierze wynagrodzenie z Urzędu Gminy, a wynagrodzenie ze spółki. Spółka do jego wynagrodzenia doliczyłaby jeszcze swoją marżę i podatek, a środki te wychodzą na zewnątrz, więc nie ma ich u nas, dlatego korzystniejsze jest, kiedy pracuje bezpośrednio w Urzędzie Gminy i Pan Wójt go zatrudnia niż jeżeli zatrudnia go spółka, która świadczy usługę dla Urzędu Gminy.

Pan Krzysztof Jędrzejczyk dodał, że usługa kosztuje tyle samo, ale VAT należy doliczyć.

Prezes Bogdan Rogalski wskazał, że posługujemy się kategorią marży i każdy myśli, że jest to marża i można ją sobie tak ustalić. Spółki w formie powierzenia to tzw. rozsądny zysk, nie ma możliwości kształtowania dowolnego zysku. Jest określony pułap, którego nie można samemu ustanawiać. Ponadto dodał, że w przypadku wynajmu czy dzierżawy przez gminę, gmina będzie sprzedawała usługi energii, a czy może sprzedawać usługę. Należy więc prawnie to rozwiązać.

Pan Wójt także zapytał, czy gmina może sprzedawać usługi.

Prof. Marcin Korytkowski dodał, że jest to ograniczona marża, ale jest, a energie może rozliczać do zera, po prostu pokrywamy koszt. Powiedział następnie, że pomysł p. Wójta jest dobry, wtenczas nic nas nie obchodzi, jakikolwiek byłby wyłoniony operator, musi wziąć na siebie ciężar zrealizowania wskaźników, żeby nie było sytuacji, że operator zostanie wyłoniony, który bierze pieniądze, a wskaźniki cały czas są na głowie gminy. Pozbywamy się problemu, mamy z tego mniejsze pieniądze albo wcale, ale mamy czyste konto w stosunku do projektu. Profesor nie chciałby, żeby za trzy czy cztery lata ktoś przyszedł i powiedział, że są wskaźniki niezrealizowane.

Prezes Bogdan Rogalski powiedział, że podstawowa jest bierna sprawa i trzeba odpowiedzieć na pytanie, co jest małym i średnim przedsiębiorstwem, natomiast do słów p. Prezesa prof. Marcin Korytkowski powiedział, że w kontekście projektu, na co p. Bogdan Rogalski powiedział, że to jest znak zapytania.

Radny Daniel Cichosz zaproponował poczekać na odpowiedź z Centrum Obsługi Przedsiębiorcy.

Radny Wojciech Jarzębowski zwrócił się do władzy wykonawczej z prośbą, aby przedyskutowali z radcą prawnym umocowania prawne, kto może, a kto nie, oraz czy

gospodarka komunalna może brać w tym udział. Prosi o wypracowanie najlepszej oferty i przedstawienie jej radnym. Wtenczas będą mieć jasny obraz sytuacji jak można dysponować majątkiem MTI.

Radny Waldemar Banaszczyk dodał, że po długiej dyskusji widać, iż kierunek mają jakby podobny, chcieliby, żeby spółka tym zarządzała.

Propozycja p. Wójta brzmiała, czy idą w kierunku, aby zarządzała obiektem gmina przy jednoczesnej wątpliwości czy jest prowadzenie działalności gospodarczej czy przekazują to na zasadzie dzierżawy, spisanej umowy zgodnie z obowiązującym prawem naszej spółce - Przedsiębiorstwu, która jest w 100% spółką z ograniczoną odpowiedzialnością. Z jednej strony jest zagrożenie, czy Regionalna Izba Obrachunkowa uzna nasze działania za zgodne, zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym i nie ma żadnych problemów z prowadzeniem działalności gospodarczej, uznając, że nie jest to rodzaj działalności gospodarczej, bądź przekazują w formie dzierżawy na czas określony Przedsiębiorstwu Komunalnemu, a wówczas jest pytanie, czy uwarunkowania, zapisane w projekcie czy programie MTI są zgodne z tymi co może nam oferować spółka. Prosi radnych o wskazanie odpowiedzi, w którym kierunku mają iść, aby dalej mogli nad tym pracować.

Pan Krzysztof Jędrzejczyk zapytał p. Wójta, czy chce, aby radni wypowiedzieli się na najbliższej sesji czy po uzyskanej odpowiedzi na pytanie z Centrum Obsługi Przedsiębiorcy.

Pan Wójt chciałby, żeby rada wypowiedziała się na najbliższej sesji.

Zastępca wójta p. Krzysztof Jędrzejczyk powiedział, że omawiając temat wspólnie z p. profesorem nie mówili, że nie chcą, aby spółka się tym zajmowała, mają tylko wątpliwości do MŚP. Może warto byłoby najpierw zapytać Centrum Obsługi Przedsiębiorcy, a w międzyczasie nasi prawnicy wypowiedzieliby się, chciałby, aby było dobrze. Pan Jędrzejczyk również jest zwolennikiem naszej spółki, która jest po to, aby nasze sprawy w gminie w jak najszerszym kontekście rozwiązywała i realizowała. Będąc jeszcze radnym wnioskował, aby tą spółkę dociążyć obowiązkami z zakresu komunalnego i z zadań własnych gminy, bo po to spółka jest powołana. Należy może poczekać do sesji następnej, gdy będzie odpowiedź już konkretna z COP. Spotkali się z opinią, że jeżeli spółka komunalna jest własnością samorządu to z automatu nie jest małym i średnim przedsiębiorstwem, ponieważ cały majątek gminy wchodzi jako rachunek tej spółki, należy więc to potwierdzić lub wykluczyć. To nic, że spółka ma poniżej 150 pracowników i obroty dużo niższe niż wymagane, co jest granicą małego i średniego przedsiębiorstwa, ale przyjmuje się cały majątek gminy.

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Domańska dodała, że jeżeli radni wypowiedzą się, że są za tym, aby spółka to przejęła to i tak musi p. Wójt zwrócić się z zapytaniem czy jest taka możliwość, jeżeli nie będzie takiej możliwości automatycznie musi zająć się tym, żeby gmina w inny sposób to zorganizowała, więc to nie ma znaczenia. Są za tym, żeby to była spółka w ten czy inny sposób.

Radny Waldemar Banaszczyk myśli, że dobrzy byłoby, gdyby dzisiaj zdecydowali, ponieważ p. Wójt w obecnej chwili chce znać stanowisko rady, po sprawdzeniu umocowań prawnych, jeżeli będzie można to idą w kierunku spółki, jeżeli nie będzie można dyskusja wróci znowuż pod obrady. Proponuje więc, żeby jednak przegłosować, kto jest za, jeżeli będą warunki prawne dalej iść w kierunku, żeby zarządzała tym spółka.

Radny Mieczysław Wieczorek zapytał p. Przewodniczącego o temat sprzedaży.

Pan Wójt wyraźnie stwierdził, że było we wniosku p. Wójta, aby zarządzała spółka w myśl zapisu programu funkcjonalno-użytkowego na zasadach tylko i wyłącznie dzierżawy terenów, na których stoi budynek MTI i teren wokół niego. Natomiast na poprzedniej sesji podjęta została uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa użytkowania wieczystego części nieruchomości gruntowej położonej w obrębie geodezyjnym, czyli sprzedaż terenu od komina w kierunku północnym. Za chwilę także zwróci się z prośbą, aby

zaopiniować zaproponowaną cenę sprzedaży 60 zł za m^2 netto gruntów znajdujących się za MTI. Nie ma jakiejkolwiek możliwości, że dzierżawi to spółka i później sprzedaje.

Pan Krzysztof Jędrzejczyk zapytał radnych czy na sesji Rady Gminy mają zaprezentować prezentacje, czy radni chcą ją otrzymać w inny sposób. Radni wspólnie poprosili, o przesłanie prezentacji na maila.

Pan Wójt dodał, że jeden z radnych w dniu wczorajszym zgłosił bardzo poważny problem w sprawie oświetlenia, dlatego prosi radnego, aby zadał takie samo pytanie p. Krzysztofowi Jędrzejczykowi, aby wszyscy usłyszeli odpowiedź.

Radny Henry Jończyk wskazał, że chodzi o światła, ponieważ obiecano, że będą, ponadto dodał, że w Rynku w Srocku są dwie wiszące stare lampy. Ponadto na Dąbrówce na ostatnim słupie także nie ma światła.

Pan Krzysztof Jędrzejczyk zapytał czy inwestycja została już zakończona. Wykonawca ma harmonogram roku, jest kilkadziesiąt uwag, nie ma podstaw, żeby przerwać mu roboty. Dodał, że jest zgoda na przedłużenie umowy do końca marca z uwagi na to, że zaszły konieczności uzyskania decyzji lokalizacyjnych na słupy.

Radny Henry Jończyk teraz zna powód, jak będzie zrobione to w porządku.

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Domańska zapytała o oświetlenie na ul. Cmentarnej i sprawę z Tauronem.

Pan Krzysztof Jędrzejczyk wskazał, że niestety sprawa z Tauronem jest bardzo ciężka. Gmina jak gdyby jest tylko płatnikiem za faktury. Wykonawcą był Zarząd Dróg Wojewódzkich, który od sierpnia próbuje podpisać umowę z Tauronem na dostawę energii. Cały czas są problemy, osobiście kilkakrotnie w Zarządzie Dróg Wojewódzkich rozmawiał i interweniował, ale niestety musimy uzbroić się w cierpliwość, i nie mamy na to wpływu, musi porozumieć się Zarząd Dróg Wojewódzkich i Tauron. Dalej jest odcinek nowy, był nowy obwód i dlatego nie pozwolił zdejmować wykonawcy starych opraw, żeby cokolwiek jeszcze świeciło zanim uruchomią nowe. Później już jest obwód stary, który jest zmodernizowany i świeci, po prostu ten odcinek jest niewłączony, bo nie ma licznika.

Radny Tadeusz Kowara zapytał czy odzyskano już oprawy ledowe.

Pan Krzysztof Jędrzejczyk poinformował, że nie rozmawiał jeszcze z Prezesem na tenże temat.

Pan Wójt poprosił p. Krzysztofa Jędrzejczyka, aby odpowiedział na pytanie radnego Henryka Jończyka, które zadał radny p. Wójtowi, czy miejscowość Gościmowice od Srocka były dyskwalifikowane w ilość założonych lamp.

Pan Krzysztof Jędrzejczyk w odpowiedzi wskazał, że nie. Projektant miał obowiązek w terenie zabudowanym zaprojektować instalacje oświetlenia na drogach publicznych na każdym słupie. I to jest zasadnicza kwestia. Droga publiczna to droga gminna, powiatowa, wojewódzka czy krajowa. W Gościmowicach jest droga powiatowa, miały być oprawy na każdym słupie, ale podkreśla słowo w terenie zabudowanym, nie oświetlamy terenów niezabudowanych. W tym wypadku doszło do sytuacji, że większość budynków przy tej drodze jest po prostu jest niezinwentaryzowanych i co któryś budynek występuje na mapie. Projektant, który projektował nie wie, czy nie zaznaczył tego jak jeździł w terenie, czy zrobił po prostu za biurka i dlatego się pojawiły braki, bo tereny niezabudowane miały być nie oświetlone. W pierwszej kolejności mają być uzupełnione oprawy właśnie tam na tej drodze, gdzie jest zagrożenie ze względu na natężenie ruchu i kategorie drogi. Oprawy będą tam uzupełnione.

Radny Henry Jończyk dodał, że w Gościmowicach idą słupy przez pole, ale ostatni słup jest przy budynku i też nie ma światła.

Pan zastępca wójta Krzysztof Jędrzejczyk dodał, że nie ma światła, bo nie ma 300 m linii oświetleniowej na nim, słup się kończy na zakręcie, gdzieś idzie za budynkami gospodarczymi i odchodzi, a linki oświetleniowej nie ma.

Radny Daniel Cichosz nie ukrywa, że widać było dwie opinie, dwa mocne obozy, była to opinia Stowarzyszenia i wójta. Radny od razu chce się wypowiedzieć, że jestem za tym, żeby to przejęła spółka, ale poczekajmy na opinię z Centrum Obsługi Przedsiębiorcy, bo to by było najlepsze, jest to nasz majątek i mamy kontrolę. Mimo wolontariatu interes był prof. Marcina Korytkowskiego i p. Krzysztofa Jędrzejczyka i interes naszej gminy. Natomiast zachowajmy wszystkie prawne środki, żeby było dobrze,

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Domańska powiedziała, że jest w szoku i wydaje jej się nie w porządku podejście p. Krzysztofa Jędrzejczyka. Naprawdę była zniesmaczona zachowaniem p. zastępcy wójta. Na samym początku miał pretensje, dlaczego jest zaproszony. My jesteśmy dla nich, czy oni dla nas i mają, którzy powinni nam tłumaczyć.

Prezes Bogdan Rogalski dodał, że zadał kilka zasadniczych pytań, są to zasadnicze sprawy. Natomiast nie ma obawy, jeżeli wy zdecydujecie, kto ma zajmować się spółka x to zawsze jest wyjście, Pan Wójt ma jeszcze tzw. program B, który w części zna, można wydzielić z naszej spółki spółkę córkę, 90% gdzie indziej dać udziałów, 10 sprzedać. Nie ma rzeczy, dla której nie ma wyjścia prawnego, tylko trzeba myśleć.

Radny Daniel Cichosz powiedział, że np. jak ktoś go zapyta na rynku, co się z MTI będzie działo, to powie nie wie.

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Domańska dodała, że chodziło o wytłumaczenie wszystkim, bo wiele spraw nie rozumie, radni wiele spraw również nie rozumieją. Radny Zdzisław Sitek dzwonił do Przewodniczącej Rady Gminy i pytał, co z obiektem MTI, powiedziała więc radnemu, że teraz na posiedzeniu komisji i sesji będzie dyskusja. Następnie zwróciła się z prośbą do p. Wójta, o zdyscyplinowanie p. Krzysztofa Jędrzejczyka. Radna nie życzy sobie takiego zachowania, jest radną i ma prawo wiedzieć, bo ludzie o to pytają.

Radny Daniel Cichosz dodał, że właśnie o to chodzi.

Pan Wójt powiedział, że stanął w obronie całej Rady Gminy mówiąc, że po to dołożył swoich starań żeby p. zastępca wójta wraz z prof. Marcinem Korytkowskim byli obecni i konkretnie przedstawili informacje.

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Domańska dodała, że dziękują p. Marcinowi Korytkowskiemu za poświęcony czas, są bardzo wdzięczni, ale p. prof. miał czas cztery lata temu jeździć i prosić żeby radni głosowali za realizacją projektu. Projekt MTI przyjęli, to i powinien mieć teraz czas na wytłumaczenie wszystkiego.

Przewodniczący posiedzenia p. Waldemar Banaszczyk zapytał, kto jest za dwoma propozycjami przedstawionymi przez p. Wójta, radny Zdzisław Sitek dodał, że przekazanie w zarządzanie, a Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Domańska dodała, żeby funkcjonowanie MTI przekazać spółce.

Radna Małgorzata Śmiechowicz powiedziała, że wszyscy radni są „za".

Przedstawione dwie propozycje przez p. Wójta radni zaopiniowali pozytywnie przy wszystkich głosach „za", bez głosów przeciwnych i wstrzymujących.

4) *zmiana uchwały Nr XLII/10/98 Rady Gminy Moszczenica z dnia 26 lutego 1998 roku w sprawie utworzenia spółki z ograniczoną odpowiedzialnością*

Wójt Gminy Marceli Piekarek wyjaśnił, iż projekt uchwały dotyczy dwóch zasadniczych zmian, pierwsza zmiana dotyczy ilości osób w Radzie Nadzorczej, natomiast druga dotyczy rozszerzenia działalności spółki.

Po wyjaśnieniach p. Wójta Komisje zaopiniowały projekt uchwały w sposób następujący:

Komisja Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów przy 5 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Przeciwpożarowej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska przy 5 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

Komisja Oświaty, Kultury, Zdrowia, Spraw Socjalnych i Sportu przy 4 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

5) *rozpatrzenie petycji dotyczącej zwiększenia częstotliwości kursowania pociągów Łódzkiej Kolei Aglomeracyjnej*

Przewodniczący Komisji Skarg, wniosków i petycji Bartłomiej Masiarek poinformował, iż petycja dotyczy zwiększenia ilości połączeń kolejowych pomiędzy Łodzią Fabryczną a Radomskiem, a członkowie komisji ustosunkowali się do petycji pozytywnie.

Po wyjaśnieniach Przewodniczącego Komisji Skarg, wniosków i petycji Komisje zaopiniowały projekt uchwały w sposób następujący:

Komisja Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów przy 5 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Przeciwpożarowej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska przy 5 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

Komisja Oświaty, Kultury, Zdrowia, Spraw Socjalnych i Sportu przy 4 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

6) rozpatrzenie petycji dotyczącej płatności bezgotówkowych

Przewodniczący Komisji Skarg, wniosków i petycji Bartłomiej Masiarek poinformował, że w Urzędzie Gminy możliwa jest płatność bezgotówkowa w związku z tym uznano petycje za bezprzedmiotową.

Komisje zaopiniowały projekt uchwały w sposób następujący:

Komisja Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów przy 5 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Przeciwpożarowej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska przy 5 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

Komisja Oświaty, Kultury, Zdrowia, Spraw Socjalnych i Sportu przy 4 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

7) nadanie nazwy ulicy położonej w miejscowości Jarosty

Komisje projekt uchwały zaopiniowały w sposób następujący.

Komisja Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów przy 5 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Przeciwpożarowej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska przy 5 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

Komisja Oświaty, Kultury, Zdrowia, Spraw Socjalnych i Sportu przy 4 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

8) uchwalenie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Gminy Moszczenica na 2020 rok,

Komisje zaopiniowały projekt uchwały w sposób następujący:

Komisja Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów przy 5 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Przeciwpożarowej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska przy 5 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

Komisja Oświaty, Kultury, Zdrowia, Spraw Socjalnych i Sportu przy 4 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

9) uchwalenie Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii Gminy Moszczenica na 2020 rok

Komisje zaopiniowały projekt uchwały w sposób następujący:

Komisja Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów przy 5 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Przeciwpożarowej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska przy 5 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

Komisja Oświaty, Kultury, Zdrowia, Spraw Socjalnych i Sportu przy 4 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

10) uchwalenia planu pracy Komisji skarg, wniosków i petycji

Przewodniczący Komisji Skarg, wniosków i petycji Bartłomiej Masiarek przedstawił plan pracy na I półrocze 2020 roku tejże komisji.

Komisje zaopiniowały projekt uchwały w sposób następujący:

Komisja Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów przy 5 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Przeciwpożarowej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska przy 5 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

Komisja Oświaty, Kultury, Zdrowia, Spraw Socjalnych i Sportu przy 4 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

11) przyjęcia planu pracy stałych komisji Rady Gminy Moszczenica na I półrocze 2020 roku

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Przeciwpożarowej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Wojciech Jarzębowski przedstawił propozycje do planu pracy Komisji na I półrocze 2020 roku. Radni nie wnosili żadnych uwag do przedstawionych propozycji.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów Waldemar Banaszczyk również przedstawił tematykę proponowanego planu pracy tej Komisji na I półrocze 2020 roku. Radni nie wnosili żadnych uwag do przedstawionych propozycji.

Następnie wiceprzewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Spraw Socjalnych i Sportu Marianna Zielonka poinformowała o proponowanych tematach do planu pracy Komisji na I półrocze 2020 roku.

Komisje zaopiniowały projekt uchwały w sposób następujący:

Komisja Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów przy 5 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Przeciwpożarowej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska przy 5 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

Komisja Oświaty, Kultury, Zdrowia, Spraw Socjalnych i Sportu przy 4 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

12) *określenie średniej ceny jednostki paliwa w gminie na rok szkolny 2019/2020*

Pan Wójt wyjaśnił, że obowiązkiem gminy jest zapewnienie dzieciom z niepełnosprawnościami bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu do najbliższego przedszkola, oddziału przedszkolnego w szkole podstawowej, do innej formy wychowania przedszkolnego lub do ośrodka umożliwiającego realizację obowiązku przedszkolnego lub szkolnego, albo zwrot kosztów przejazdu ucznia i opiekuna na zasadach określonych w umowie zawartej między wójtem, a rodzicami lub opiekunami, jeżeli dowożenie zapewniają rodzice lub opiekunowie.

Komisje zaopiniowały projekt uchwały w sposób następujący:

Komisja Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów przy 5 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Przeciwpożarowej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska przy 5 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

Komisja Oświaty, Kultury, Zdrowia, Spraw Socjalnych i Sportu przy 4 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

13) *wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie w skład mienia komunalnego Gminy Moszczenica nieruchomości gruntowej położonej w obrębie geodezyjnym Lewkówka*

Po przedstawionych wyjaśnieniach p. Wójta Komisje zaopiniowały projekt uchwały w sposób następujący:

Komisja Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów przy 5 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Przeciwpożarowej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska przy 5 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

Komisja Oświaty, Kultury, Zdrowia, Spraw Socjalnych i Sportu przy 4 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

14) *ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych na terenie Gminy Moszczenica na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg*

Komisje przyjęły wyjaśnienia i zaopiniowały projekt uchwały w sposób następujący:

Komisja Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów przy 5 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Przeciwpożarowej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska przy 5 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

Komisja Oświaty, Kultury, Zdrowia, Spraw Socjalnych i Sportu przy 4 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

15) *zmiany Uchwały Nr IX/96/19 w sprawie poboru podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów oraz określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso*

Po wyjaśnieniach p. Wójta Komisje zaopiniowały projekt uchwały w sposób następujący:

Komisja Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów przy 5 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Przeciwpożarowej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska przy 5 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

Komisja Oświaty, Kultury, Zdrowia, Spraw Socjalnych i Sportu przy 4 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

16) *zmiany Uchwały Nr XL/256/2005 Rady Gminy Moszczenica z dnia 5 grudnia 2005 roku w sprawie utworzenia gminnej instytucji kultury – Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu im. Jana Justyny w Moszczenicy i nadania jej statutu*

Po wyjaśnieniach p. Wójta Komisje zaopiniowały projekt uchwały w sposób następujący:

Komisja Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów przy 5 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Przeciwpożarowej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska przy 5 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

Komisja Oświaty, Kultury, Zdrowia, Spraw Socjalnych i Sportu przy 4 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

17) *uchwalenie planu pracy Rady Gminy Moszczenica na I półrocze 2020 roku*

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Domańska przedstawiła propozycję planu pracy Rady Gminy Moszczenica na I półrocze 2020 roku.

Komisje zaopiniowały projekt uchwały w sposób następujący:

Komisja Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów przy 5 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Przeciwpożarowej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska przy 5 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

Komisja Oświaty, Kultury, Zdrowia, Spraw Socjalnych i Sportu przy 4 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

18) *zatwierdzenie planu kontroli Komisji Rewizyjnej na I półrocze 2020 roku.*

Przewodniczący posiedzenia wskazał, że plan tejże komisji zostanie przedstawiony i zatwierdzony na sesji.

Następnie Pan Wójt zwrócił się z prośbą do Rady Gminy o zaopiniowanie propozycji wyceny Moszczenickich Terenów Inwestycyjnych – 60 zł netto m^2.

Radny Waldemar Banaszczyk poinformował, że propozycja została przyjęta jednomyślnie pozytywnie.

Punkt 4

Radny Waldemar Banaszczyk w tym momencie prowadzenie posiedzenia przekazał radnej Małgorzacie Śmiechowicz.

Radny Henryk Jończyk zapytał o ośrodek w Srocku. Wskazał, że miał zostać ogrodzony, a nie jest.

Pan Wójt wskazał, że jednostki organizacyjne gminy mają kierowników i dyrektorów. Prosi zatem o zgłoszenie problemu dyrektorowi jednostki, jeżeli uzyska radny negatywną opinię bądź nie zostanie przyjęty to wtenczas przeprowadzi rozmowę z p. dyrektorem.

Radna Marianna Zielonka podziękowała za naprawę drogi w Gazomi Nowej.

Radny Zdzisław Sitek pytał o wycięcie dwóch drzew na ulicy Proszeńskiej. Zgłosił konieczność ich wycięcia z uwagi na zagrażające niebezpieczeństwo.

Pan Wójt wskazał, żeby radny zgłosił się do pracownika merytorycznego Urzędu Gminy, który poinformuje, kto jest właścicielem gruntu, na którym rosną drzewa. Właściciel nieruchomości składa wniosek o ich usunięcie, natomiast, gdy grunt stanowi własność mienia komunalnego gminy Moszczenica trzeba napisać wniosek, a Urząd Gminy prześle do Starostwa Powiatowego, z uwagi na to, że nie możemy sami sobie wydać decyzji.

Radna Marianna Zielonka zgłosiła również, że przed Gazomią Nową jest uschnięte drzewo.

Pan Wójt wskazał, że procedura jest taka sama.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała o drogę w ul. Cmentarnej. Prezes wskazał, że tejże drogi do wiosny już nie ruszałby, ponieważ na odcinku gdzie jest asfalt są koleiny, ale jest jakaś podbudowa, na tą chwilę chcąc zlikwidować koleiny trzeba czymś tylko, zasypać, czyli pogorszyliby warunki stanu istniejącego. Natomiast droga ta powinna być sfrezowana i położona nakładka, ruszając podbudowę będą wyższe koszty niż na dzień dzisiejszy. Jest tam części asfaltowej ok. 250 m

Pan Wójt poinformował, że wpisze położenie nakładki, która będzie zrobiona w sposób fachowy.

Punkt 5

Na tym wspólne posiedzenie Komisji zostało zakończone.

Przewodniczący Komisji

/-/ Daniel Cichosz

Przewodniczący posiedzenia

/-/ Waldemar Banaszczyk

Protokolant
G. Jamrożek