# PROTOKÓŁ NR XX/2016

**sesji Rady Gminy Moszczenica, która odbyła się w dniu 11 lutego 2016 roku w siedzibie Urzędu Gminy w Moszczenicy.**

Sesję rozpoczęto o godz. $14^{05}$, zakończono o godz. $18^{15}$.
Ustawowy skład Rady – 15 radnych.
Obecnych na sesji było 13 radnych, tj. 86,67 %. Nieobecny był radny Marcin Staniaszek i Mirosław Kawnik. Lista obecności stanowi ***załącznik NR 1*** do niniejszego protokołu.

W sesji uczestniczyli ponadto: Wójt Gminy Marceli Piekarek, Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Spółka z o.o. w Moszczenicy Bogdan Rogalski, Komendant Komisariatu Policji w Wolborzu podinspektor Michał Radziński, Radna Powiatu Piotrkowskiego Pani Halina Derach, w pkt 4 ppkt 1 porządku obrad Radca Prawny Urzędu Gminy Anna Hajda oraz goście zaproszeni według listy obecności stanowiącej ***załącznik NR 2*** do niniejszego protokołu.

## Punkt 1

Otwarcia sesji dokonała i obradom przewodniczyła Przewodnicząca Rady Gminy Iwona Pietrzkowska, która stwierdziła, iż na ustawowy skład 15 radnych w sesji bierze w chwili obecnej udział 13 radnych, czyli jest quorum i Rada Gminy Moszczenica w dniu dzisiejszym jest władna do podejmowania uchwał.

## Punkt 2

W tym punkcie Przewodnicząca Rady Gminy Iwona Pietrzkowska odczytała proponowany porządek obrad sesji.

Porządek obrad, przy 13 głosach za został przyjęty i przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie uwag do protokołu z poprzedniej sesji.
4. Sprawozdanie:
   1) Wójta Gminy z działalności między sesjami Rady;
   2) Komisji Rewizyjnej z działalności między sesjami Rady.
5. Omówienie bezpieczeństwa publicznego w Gminie
6. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał w sprawie:
   1) zmian budżetu Gminy na 2016 rok;
   2) wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie w skład mienia komunalnego Gminy Moszczenica nieruchomości gruntowych położonych w obrębie geodezyjnym Kosów i Lewkówka;
   3) wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie w skład mienia komunalnego Gminy Moszczenica nieruchomości gruntowych położonych w obrębie geodezyjnym Wola Moszczenicka;
   4) wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie w skład mienia komunalnego Gminy Moszczenica nieruchomości gruntowych położonych w obrębie geodezyjnym Baby i Kiełczówka;
   5) określenia górnych stawek opłat za wywóz nieczystości ciekłych ze zbiorników bezodpływowych oraz osadów z oczyszczalni przydomowych na terenie Gminy Moszczenica.

7. Interpelacje i zapytania radnych.
8. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
9. Sprawy różne i informacje.
10. Zakończenie sesji.

**Punkt 3**

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Sylwester Toma odczytał wyciąg z protokołu XIX/2015 sesji Rady Gminy Moszczenica, która odbyła się dnia 30 grudnia 2015 roku. Radni nie zgłosili żadnych uwag do tego protokołu. Protokół został przyjęty.

**Punkt 4**

**a)**

Następnie Wójt Gminy Marceli Piekarek poinformował, iż w okresie sprawozdawczym wydał zarządzenia w sprawach: 1) zmiany regulaminu organizacyjnego Urzędu Gminy w Moszczenicy; 2) zmian w budżecie Gminy; 3) zmiany Zarządzenia Nr 145/2015 Wójta Gminy Moszczenica z dnia 30 listopada 2015 roku w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji okresowej; 4) ustalenia stawek czynszu od wydzierżawionych gruntów stanowiących własność Gminy Moszczenica; 5) wykonania uchwały budżetowej Gminy Moszczenica na rok 2016 przez jednostki organizacyjne Gminy; 6) wykonanie uchwały budżetowej Gminy Moszczenica na rok 2016 przez samorządowe instytucje kultury; 7) zmiany regulaminu organizacyjnego Urzędu Gminy w Moszczenicy; 8) zmian w budżecie Gminy oraz rozdysponowania rezerwy ogólnej na wydatki budżetowe w 2016 roku; 9) zmian w budżecie Gminy; 10) zatwierdzenia planu kontroli na rok 2016; 11) ustalenia wykazu lokalizacji słupów ogłoszeniowych i opłat za umieszczenie plakatów i ogłoszeń na słupach ogłoszeniowych usytuowanych na terenie Gminy Moszczenica; 12) nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy w Moszczenicy; 13) zmiany składu Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych; 14) powołania pełnomocnika do spraw rozwiązywania problemów alkoholowych; 15) zmian w budżecie Gminy; 16) przeznaczenia do dzierżawy nieruchomości wchodzących w skład gminnego zasobu nieruchomości oraz sporządzanie publikacji wykazu nieruchomości.

Ponadto Pan Wójt poinformował, iż pozostała działalność w tym okresie to przede wszystkim bieżące sprawy samorządowe wynikające z kompetencji i obowiązków Wójta Gminy. Niektóre z nich zasługują na szczególne omówienie. W okresie międzysesyjnym były liczne spotkania z młodzieżą i dziećmi ze szkół funkcjonujących na terenie naszej Gminy. Z dumą stwierdza, że mamy wspaniałe dzieci jak i młodzież, która potrafi się pięknie zachować podczas uroczystości oraz imprez kulturalnych. Aż miło posłuchać i popatrzeć na naszych wspaniałych uczniów. Dlatego z tego miejsca chciałby bardzo serdecznie podziękować wszystkim nauczycielom i opiekunom, którzy umieją pięknie pracować z dziećmi i młodzieżą. Składa serdeczne podziękowanie pod adresem całej oświaty naszej Gminy. Przypomina, że w tym okresie odbyły się choinki, jasełki, spotkania noworoczne, jak również piękny bal gimnazjalny, gdzie mogliśmy podziwiać wspaniałą młodzież. Dodał, że prezentacja Scholi działającej przy Parafii Podwyższenia Świętego Krzyża w Moszczenicy jest to coś pięknego.

Następnie Pan Wójt dodał, że na ostatniej sesji informował Wysoką Radę o tym, że przedstawi projekt uchwały w sprawie współpracy partnerskiej ze społecznością węgierską. Projekt ten zostanie przedstawiony w dniu dzisiejszym w sprawach różnych. Zwraca się z prośbą do Przewodniczącej Rady Gminy, aby projekt ten został przegłosowany, ażeby naszą propozycję można było przekazać do przetłumaczenia stronie węgierskiej. Po

przetłumaczeniu wówczas będziemy władni do podjęcia stosownej uchwały. Również w sprawach różnych przedstawi podpisaną w dniu dzisiejszym umowę Wójta Gminy Moszczenica, Wójta Gminy Czarnocin w sprawie współdziałania Gminy Moszczenica z Gmina Czarnocin o zagospodarowanie wód geotermalnych.

W dalszej części wypowiedzi Pan Wójt dodał, że na sesji dnia 30grudnia 2015 roku pod adresem Wójta Gminy Marcelego Piekarka padły ze strony radnych uwagi o braku pomocy przy proteście mieszkańców, co do zagospodarowania terenów po byłej cegielni przez firmę „Ekozap", oraz uwag, że Pan Wójt namawiał Radcę Prawnego do napisania odpowiedniej treści pisma i jego konsultacji. Poinformował, co od samego początku w tej sprawie wykonała Gmina Moszczenica. I tak: postępowanie w sprawie wydania decyzji środowiskowej dla inwestycji polegającej na zmianie sposobu użytkowania terenów po byłej cegielni na zakład produkcji paliwa alternatywnego z odpadów oraz kompostownię odpadów wraz z niezbędną infrastrukturą w miejscowości Moszczenica w Gminie Moszczenica, powiat piotrkowski, województwo łódzkie zostało wszczęte na wniosek firmy „Ekozap" w dniu 18.05.2011r. Planowana inwestycja wzbudzała od samego początku szereg kontrowersji, które spowodowane były między innymi błędną informacją (nazwijmy plotką), że na terenie po byłej cegielni powstanie biogazownia czy wręcz spalarnia odpadów. Sama firma również przyczyniła się do negatywnego nastawienia, co do planowanej inwestycji z uwagi na nawiezienie odpadów na teren pod planowaną inwestycję. Ponadto powzięli informację, że firma „Ekozap" prowadziła działalność na terenie Gminy Wolbórz bez wymaganych zezwoleń. W związku z powyższym Wójt Gminy Moszczenica nałożył na inwestora obowiązek sporządzenia raportu, pomimo, że jeden z organów opiniujących, czyli Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Piotrkowie Trybunalskim nie widział takiej potrzeby. Dnia 10 kwietnia 2012 roku Wójt Gminy Moszczenica decyzją Nr 3/2012 o środowiskowych uwarunkowaniach odmówił określenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia. W uzasadnieniu decyzji wskazano, że na podjęcie niniejszej decyzji rozstrzygnięcie wpłynęło kilka czynników. Najważniejszym z nich jest troska, bezpieczeństwo i komfort życia mieszkańców Gminy Moszczenica, którzy w swoich protestach wyrażali obawy dotyczące możliwości normalnej egzystencji w pobliżu zakładu przetwarzającego odpady. Kolejnym czynnikiem wykluczającym realizację inwestycji zaproponowanej lokalizacji jest brak możliwości dojazdu do planowanego zakładu, ponieważ inwestor deklarował, że nie przewiduje ruchu pojazdów przez teren osiedla mieszkaniowego, jednocześnie nie wskazał alternatywnego przebiegu drogi. Nie bez znaczenia w rozstrzygnięciu przedmiotowej decyzji jest fakt, że firma Ekozap przed rozpoczęciem realizacji inwestycji nawiozła na teren działki Nr 901 obręb Moszczenica odpady, co skutkowało ukaraniem firmy przez Wojewódzkiego Inwestora Ochrony Środowiska oraz wydaniem przez Wójta Gminy Moszczenica decyzji o uprzątnięcie odpadów z miejsc nieprzeznaczonych do ich składowania. Takie działanie inwestora wzbudzają uzasadnione obawy, co do przestrzegania warunków realizacji i eksploatacji planowanego przedsięwzięcia. Od powyższej decyzji w dniu 25.04. 2012r. prezes firmy „Ekozap" Pan Jarosław Grobelny wniósł odwołanie, które skutkowało uchyleniem decyzji przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Piotrkowie Trybunalskim. W dniu 20.08.2012 r. Wójt Gminy Moszczenica wydał decyzję, w której ponownie odmówił określenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizacje przedsięwzięcia. Od tej decyzji odwołał się zarówno Inwestor reprezentowany przez radcę prawnego jak i strona postępowania - Pan Zbigniew Wilk. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Piotrkowie Trybunalskim i tę decyzję uchyliło, przekazując sprawę do ponownego rozpatrzenia. Decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego zaskarżyła spółka Ekozap do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi. Zawiadomieniem z dnia 14.11.2012 roku powiadomiliśmy strony, że decyzja w przedmiotowej sprawie zostanie wydana po wydaniu wyroku przez ww. organ odwoławczy. Zniecierpliwiony Inwestor w dniu

21.06.2013 r. wystosował pismo, w którym wniósł o wydanie decyzji w przedmiotowej sprawie, a w dniu 24.06.2013 r. wezwał Wójta Gminy Moszczenica do zapłaty odszkodowania w wysokości **23 048,77 zł** za utracone korzyści. W tej sytuacji w dniu 10.09.2013 r. wydano decyzję, w której określono środowiskowe uwarunkowania dla planowanej przez firmę Ekozap inwestycji, uzasadniając jej rozstrzygniecie następująco: po dokonaniu ponownej, wnikliwej analizy materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie stwierdzono, co następuje:
- lokalizacja planowanej inwestycji nie pozostaje w sprzeczności z zapisami Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego z uwagi na jego brak dla przedmiotowego terenu,
- z uwagi na powyższe, analizując wpływ przedsięwzięcia na środowisko, odniesiono się do faktycznego, istniejącego zagospodarowania terenu planowanej inwestycji oraz terenów przyległych,
- określając środowiskowe uwarunkowaniach realizacji planowanego przedsięwzięcia organ oparł się na dowodzie w postaci *Raportu o oddziaływaniu na środowisko* wraz z uzupełnieniem, który został sporządzony zgodnie z przepisami prawa obowiązującego w tym zakresie z wykorzystaniem odpowiednich programów obliczeniowych,
- z przedstawionych w *Raporcie* obliczeń rozprzestrzeniania się hałasu wynika, iż na terenach chronionych akustycznie tj. terenach zabudowy mieszkaniowej znajdujących się w odległości 330 m od planowanego przedsięwzięcia oraz w odniesieniu do zabudowań znajdujących się na działce nr 901, nie zostaną przekroczone dopuszczalne poziomy hałasu,
- w celu ograniczenia uciążliwości hałasowej powodowanej środkami transportu, nałożono obowiązek zapewnienia dojazdu do zakładu z ominięciem terenów zamieszkanych,
- uciążliwości odorowe związane z działalnością zakładu produkcji paliwa alternatywnego oraz kompostowni, nie powinny wykraczać poza granice terenu inwestycji, co wynika z obliczeń przedstawionych w *Raporcie*, uwzględniających typowe dla zamierzonej działalności substancje odorotwórcze tj. siarkowodór, merkaptan etylowy, aldehyd octowy, dwutlenek siarki,
- mieszkańcy w swoich protestach zawarli jedynie obawy, co do możliwości negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, nie przedstawiając żadnego dowodu potwierdzającego możliwość takiego oddziaływania.

Pan Wójt nadmienił, że odpowiada z pełną odpowiedzialnością, iż od dnia 13.12.2010 roku nie namawiał Radców Prawnych, a było ich dwóch, co do treści opinii bądź odpowiedzi na pisma. Konsultacja polega na wyznaczeniu kolejności odpowiedzi bądź opinii, bądź wysłuchaniu opinii Radcy Prawnego, który ma w tym zakresie stosowne uprawnienia.

Następnie zwrócił się do Przewodniczącej Rady Gminy o udzielenie głosu Radcy Prawnemu Pani Annie Hajdzie, aby dokończyła wypowiedź Pana Wójta dotyczącej sytuacji, która miała miejsce na poprzedniej sesji, ponieważ uwagi również były kierowane pod jej adresem.

Radca Prawny Pani Anna Hajda nadmieniła, iż zapoznała się z protokołem sesji z dnia 30.12.2015 roku. Uwagi były ze strony radnych, ponieważ odmówiła udzielenia pomocy radnym w napisaniu skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego utrzymującą w mocy decyzję Wójta Gminy Moszczenica. Powyższa odmowa była podyktowana konfliktem interesów. Z powodów etycznych musiała odmówić wyrażenia tej opinii, ponieważ byłoby to działanie sprzeczne z zasadami etyki. Etyka jest jedną z wartości w zawodzie Radcy Prawnego i w związku z tym wszyscy Radcowie Prawni zobowiązani są jej przestrzegać i postępować w swojej pracy zgodnie z etyką. Dodała również, iż ze względów etycznych w swojej pracy może kierować się tylko i wyłącznie swoim osądem i przepisami prawa natomiast nie przyjmuje od nikogo poleceń, co do treści opinii, które wydaje. Także opinia jest tylko i wyłącznie opinią Radcy Prawnego i nikt nie narzuca tego jak ma wyglądać. Na pewno nie może też tego zrobić Pan

Wójt. Gdyby nawet Wójt Gminy kazał napisać skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na decyzję utrzymującą w mocy decyzję Wójta Gminy musiałaby odmówić wykonania tego polecenia, ponieważ byłoby ono sprzeczne z zasadami etyki.

Radna Anna Kaźmierczak nadmieniła, że rozumie etykę. Etyka jednak i zdrowy rozsądek nie pozwala Radcy Prawnemu twierdzić, że pytania, które zadaje są kuriozalne. Nikt nie dał nikomu prawa nawet po bardzo wysokich studiach oceniać czyjeś zapytania, czyjąś osobę, ponieważ było to obrażające. Rozumie, że Radca Prawny mógł odmówić ze względu na pracę lub na etykę. Krytykowanie natomiast zadawanych pytań jest nie fair. Dodała, iż nie wymaga dopowiedzi od Pani Anny Hajdy.

Radca Prawny Pani Anna Hajda nadmieniła, że słowa radnej Anny Kaźmierczak nie wie czy są słuszne. W swojej opinii nie użyła słów uznanych powszechnie za obelżywe. Nie kierowała tego do nikogo osobiście, oceniła pytanie. W ocenie Pani Anny Hajdy pytanie było kuriozalne i niepoważne, ponieważ nawet nie znając zasad etyki myśli, że zdrowo rozsądkowa logika nakazuje uważać, że pracownik nie może działać na szkodę swojego pracodawcy. Jak może, jeśli jest pracownikiem Urzędu Gminy pisać skargę na decyzję, która jest korzystna dla Gminy? Prosi na to spojrzeć z tej strony.

Radna Anna Kaźmierczak wskazała, że nie pisać skargę tylko ewentualnie udzielić odpowiedzi i pomocy, w jaki sposób prawnie można to zrobić czy też, nakierunkować sprawę, która ma taki akurat bieg i w takim momencie się zatrzymała.

Radca Prawny Pani Anna Hajda nadmieniła, iż udzielenie pomocy prawnej w jakiejkolwiek formie jest niedopuszczalne w sytuacji konfliktu interesów. Nie tylko jest to pisanie, ale także udzielenie porady ustnej i pomoc w jakiejkolwiek innej formie.

Radna Anna Kaźmierczak rozumie, że decyzja wydana, od której się odwołali jest dla nas, jako mieszkańców, mieszkańcy tworzą Gminę korzystna i najlepsza, jaka mogła być. I nie mogliśmy nic zrobić nawet wręcz nie powinniśmy bo nam etyka zebrania.

Radny Marek Dziadczyk nadmienił, że Pani Anna Hajda Radca Prawny cały czas mówi o etyce. Radny przeżywa czwartego czy piątego prawnika Urzędu Gminy. Nigdy nie było tak, aby któryś z prawników mówił o etyce w sytuacji jak radny zwróci się o pomocą prawną. Normalnie mówili, albo pomogę, albo nie pomogę. Nadmienił, że radni chcą pomocy w imieniu mieszkańców nie dla siebie. Jakby, chociaż Pani Radca Prawny powiedziała tak: *przepraszam Państwo radni nie mogę udzielić odpowiedzi albo skonsultuje się z Panem Wójtem zobaczymy jak to wyjdzie,* a Pani Anna Hajda Radca Prawny po prostu bezczelnie odpisała tak jak odpisała. Po drugie głupio się Pani uśmiecha, aż wstyd na nasze wystąpienia. Radny zapytał, dlaczego prawnik z innej Gminy, gdzie nie miał żadnego interesu w tym, nie miał żadnych oporów napisania pisma do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, a Pani po prostu nie, bo nie, bo etyka nie pozwala.

Radna Anna Kaźmierczak rozumie, że to pismo, które dostała nie dotyczyło radnej, czyli nie było kierowane do radnej, to, dlaczego do radnej dotarło? Dotarło tylko do radnej, a nie do wszystkich 15 radnych. Więc jeśli pismo było do wszystkich to powinni wszyscy otrzymać. Jeżeli było pytanie radnej to odpowiedź jest na pytanie radnej. I dotyczy tylko i wyłącznie jej osoby. Zapytała czy dobrze to rozumuje czy ma zły tok rozumowania, może nielogiczny.

Radca Prawny Pani Anna Hajda nadmieniła, iż przede wszystkim Państwo radni w tej sprawie nie występowali tak do końca, jako radni. Samorządowe Kolegium Odwoławcze stwierdziło, że umarza postępowanie w tym zakresie wniesionym przez radnych oraz przez Sołtysa, ponieważ te osoby nie mają żadnego interesu prawnego, ażeby takie odwołanie składać. Natomiast w swoim zakresie obowiązków nie posiada obowiązku udzielania pomocy mieszkańcom. Jest to tylko pomoc prawna na rzecz Gminy, Wójta Gminy, Zastępcy Wójta Gminy, Skarbnika Gminy, Sekretarza Gminy, pracowników merytorycznych i gminnych jednostek organizacyjnych. Pomoc mieszkańcom nie wchodzi w ogóle w zakres obowiązków.

Ponadto gdyby Pan Wójt kazał napisać taką skargę także musiałby odmówić napisania, ponieważ nie pozwalałby na to konflikt interesów. Natomiast, co do prawnika z innej Gminy, to prawnik nie jest związany ze stosunkiem pracy z Urzędem Gminy, więc jego konflikt interesów nie obowiązuje.

Radna Anna Kaźmierczak nadmieniła, że brak jej słów i zastanowi się, co z tym dalej zrobi.

Radca Prawny Pani Anna Hajda dodała, że pomoc prawna dla radnych nie jest w zakresie jej kompetencji. Pomoc dla radnych jest w zakresie opiniowania uchwał. Każda uchwała, która trafia na sesję Rady Gminy jest zaopiniowana przez Radcę Prawnego. I to jest ta pomoc, którą świadczy dla radnych.

Radna Małgorzata Domańska zapytała czy w sytuacji, jeśli radni mają inny problem czy wątpliwości niedotyczące uchwał to pani nie odpowie i muszą gdzieś iść prywatnie. W takim razie uważa, że należałoby powołać Radcę Prawnego do obsługi Rady Gminy.

Wójt Gminy Marceli Piekarek wyjaśnił, że taki Radca Prawny jest powołany. Bardzo dużo Radców Prawnych jest w Piotrkowie Trybunalskim za odpłatnością. Prosił, aby zobaczyć jak wygląda porada prawna, przecież w gazetach jest opisane. Po tylu latach starań są dwie gminy w powiecie piotrkowskim, które mają wyznaczone z urzędu, gdzie udzielają porad prawnych. Jest jeszcze to uzależnione od odpowiedniego wieku i dla osób niepełnosprawnych. Żadna Gmina nie ma prawa zatrudniać Radcy Prawnego, aby udzielał porad prawnych prywatnie w Urzędzie Gminy, gdyż są to środki publiczne.

Radna Anna Kaźmierczak nadmieniła, że nie jest osobą prywatną, jest osobą publiczną. Więc jeżeli ma problem, nie mówi o problemie typowo prywatnym, tylko o rzeczach związanych z Gminą z ich pracą to Radca Prawny w zakresie swoich obowiązków winien mieć rozszerzony swój zakres obowiązków, aby także do takich rzeczy miał możliwość wypowiedzenia się. Oczywiście rozdzielmy prywatne rzeczy. Są np. sprawy związane z funduszem sołeckim. W sytuacji, gdy radny ma wątpliwości to ma iść do prywatnego adwokata, jak było w tym momencie. W tej chwili mija się z celem funkcja radnego. Gdy przyjdzie do Gminy, a idzie, jako przedstawiciel mieszkańców i jako radna ma pytanie do Radcy Prawnego związane z funduszem sołeckim, który nie udzieli informacji, ponieważ przychodzi, jako radna.

Radny Zdzisław Sitek dodał, że Urząd Gminy działa na rzecz mieszkańców Gminy, Rada Gminy również działa na rzecz mieszkańców Gminy, wszyscy pracownicy Urzędu Gminy mają prawo działać na rzecz mieszkańców Gminy. Jeżeli Radca Prawny zatrudniony jest, jako pracownik Gminy to wówczas wydaje się, że powinien pracować na rzecz mieszkańców tejże Gminy. Jeżeli wyniknął problem związany z pomocą prawną czy podpowiedzią to nie widzi przeszkód, aby Radca Prawny nie pomógł. Zapytał, czy Radca Prawny powinien mieć dodatkowe pieniądze za pomoc?

Radca Prawny Pani Anna Hajda nadmieniła, że czasem interesy Gminy rozumiane, jako pracodawca Gminy są sprzeczne z interesami poszczególnych mieszkańców. Oczywiście pracując w Urzędzie Gminy działa pośrednio przez pracę na rzecz tego Urzędu dla dobra wszystkich mieszkańców Gminy np. pomagając, aby Uchwały były zgodne z prawem, inwestycje szły jak należy, ażeby umowy były korzystne dla Gminy. Natomiast poszczególne interesy poszczególnych mieszkańców czasem są sprzeczne z interesem Gminy czy Urzędem Gminy. I tak było właśnie w tej sprawie, ponieważ część mieszkańców zaskarżyło decyzję, która była decyzją korzystną dla Gminy utrzymującą w mocy decyzję Urzędu Wójta Gminy wydaną w Urzędzie. Doszłoby do postępowania sądowego na podstawie tej skargi, jakby była strona przeciwna mieszkańcy i strona przeciwna Samorządowe Kolegium i Gmina. I to jest właśnie konflikt interesów. Chciałaby także nadmienić, że jeżeli radny ma jakiś problem w sprawie urzędowej, to są pracownicy merytoryczni zatrudnieni w Urzędzie Gminy, gdzie za pośrednictwem pracownika można jak najbardziej zwrócić się o opinię.

Radny Marek Dziadczyk dodał, iż Pan Wójt Marceli Piekarek był kilka kadencji Przewodniczącym Rady Gminy. Na sesjach Rady Gminy za Wójta Gminy Tadeusz Sokoła czy Bogusława Lecha zawsze Pan/Pani prawnik siedziała i pomagała w różnych sytuacjach. Dlaczego teraz, gdy Pan jest Wójtem nie ma prawniczki? Nie chce Pan Wójt, żeby przychodziła pani prawnik i pomagała w wielu sprawach. Wystąpiły już wielokrotnie różne sprawy, gdzie Pan Wójt nie umiał odpowiedzieć do końca czy Pani Prawnik ma takie kompetencje czy nie ma takich kompetencji.

Radna Anna Kaźmierczak wskazała, ponieważ to pismo było do radnej, że ma prośbę do Radcy Prawnego. Na pewno zdarzy się do końca kadencji, że Pani Anna Hajda Radca Prawny jakieś pismo napisze do radnej. Ma prośbę, aby nie pisać zdań oceniających działania. Nie rzeczy sobie, ażeby Radca Prawny pisała w stosunku do pytań działań tekstu typu pytanie jest kuriozalne i niepoważne. Bo to było pytanie radnej, które dotyczy radnej i jej działania. Jest to krytyka w stosunku do radnej. W zakresie obowiązków Radca Prawny nie ma jak gdyby obowiązku oceniania. Jest w stanie zrozumieć, że zastawiała się Pani Anna Hajda etyką. Natomiast prosi następnym razem ważyć słowa. Było jej przykro, w jakiej formie udzieliła Radca Prawny odpowiedzi. Było to mało z klasą. Temat ten zamyka, następnym razem na pewno tak nie zrobi.

Pan Wójt Marceli Piekarek wskazał, iż z pełną odpowiedzialnością stwierdza, że od początku Pana Wójta kadencji jeszcze nie zdarzyła się taka sytuacja, aby na sesji Rady Gminy był jakiś problem typu prawnego, który Radca Prawny, a było ich dwóch nie pomógł rozwiązać. Jest to nie prawdą.

Radna Małgorzata Śmiechowicz zapytała, gdzie w tej chwili znajdują się punkty bezpłatnej porady prawnej.

Radca Prawny Pani Anna Hajda chciała zaznaczyć, że bezpłatna pomoc prawna przysługuje osobom poniżej 26 roku życia, powyżej 75 roku życia, osobom, które korzystają z pomocy społecznej, a także osobom, które są zagrożone stratą lub poniosły straty w wyniku klęsk żywiołowych i tego typu rzeczy. Ta pomoc na pewno udzielana jest w Piotrkowie Trybunalskim. Adresy tych punktów dostępne są w Internecie. Zaznaczyła, że to są kryteria, które trzeba spełnić. Jest jeszcze Zespół Interwencji Kryzysowej, który udziela porad i przypuszcza, że niezależnie od kryterium bezpłatnie. Zakres również jest ograniczony, ponieważ dotyczy to na pewno wniosków o zwolnienie od kosztów sądowych. Można pytać, ale nie można zasięgać porady w toczącej się sprawie sądowej bądź sądowo administracyjnej bądź w rozpoczętym postępowaniu już trwającym.

W tym momencie Przewodnicząca Rady Gminy Iwona Pietrzkowska zamknęła dyskusję w tym temacie.

Radny Wojciech Jarzębowski zapytał czy ogłoszenia na tablicach ogłoszeniowych będą płatne oraz co zrobić z plagą ogłoszeń na słupach.

W odpowiedzi Wójt Gminy Marceli Piekarek wskazał, że wszelkiego rodzaju ogłoszenia są ogłoszeniami płatnymi, gdzie są to opłaty bardzo tanie. Obsługą wszystkich słupów ogłoszeniowych zajmuje się Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. w Moszczenicy. Wyjątkiem są ogłoszenia wyborcze jak również nekrologi, za które nie ma opłat. Natomiast, jeśli będziemy mieć monitoring i schwytamy ludzi to poinformują Komendanta Policji, ażeby wyciągnął konsekwencje w stosunku do tych osób.

Radny Wojciech Jarzębowski nadmienił, że nie potrzeba monitoringu. Wiadomo, że dana firma wiesza ogłoszenia. Uważa, że Policja powinna się tym tematem zająć i ukrócić ten proceder.

Pan Wójt wskazał, że najczęściej ogłoszenia nie wywiesza ta firma, której jest adresem tego ogłoszenia.

b)

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Jan Kraska oświadczył, iż Komisja na ostatnim posiedzeniu dnia 2 lutego 2016 roku kontrolowała fakturę Nr 31/K/P/15 za wywóz zgromadzonej ziemi, czyli porządkowanie placu gminnego. Roboty zostały spółce zlecone przez Urząd Gminy za wywóz 900 $m^3$ ziemi z placu gminnego przy ulicy Dworcowej na sumę 21 377,70 zł. brutto. Całość dokumentów jest zgodna z zasadami wyceny robót. Brak jest natomiast szczegółowego przedmiaru wykonanej usługi. Według informacji otrzymanych od Prezesa spółki Bogdana Rogalskiego i Zastępcy Wójta Krzysztofa Jędrzejczyka ziemia ta została w części zagospodarowana na remont nasypu grobli rzeki obok stawu. Drugą część ziemi zagospodarowano na równanie działki gminnej za wysypiskiem, pozostałą część na równanie wysypiska.

Następnym punktem kontroli były koszty utrzymania targowiska gminnego. Całkowity koszt utrzymania targowiska w 2015 roku wynosi 28 782,83 zł natomiast dochód z tytułu opłaty targowej wynosi 24 909,40 zł. Różnica niedoboru, czyli straty wynosi 3 873,43 zł. Komisja otrzymała informację od Prezesa Przedsiębiorstwa Komunalnego oraz Zastępcy Wójta Krzysztofa Jędrzejczyka o zmianie organizacji pracy pracowników obsługi i utrzymania targowiska, co powinno przynieść zmniejszenie kosztów jego utrzymania od 20 do 30%. Komisja pozytywnie ocenia taki zabieg, szkoda tylko, że tak późno. Znowu uciekł rok.

Trzecim punktem kontroli były umorzenia zaległości podatkowych i odsetek od nich za zwłokę w 2015 roku udzielonych przez Wójta Gminy Moszczenica. W sumie od osób fizycznych i prawnych jest 126 rozpatrzonych decyzji zaległości podatkowych na kwotę 96 343,50 zł plus 6 971 zł odsetek od tych decyzji. Komisja po wysłuchaniu wyjaśnień Pana Wójta odnośnie słuszności udzielonych umorzeń zaległości podatkowych i odsetek uznaje zasadność ich udzielania.

W następnym punkcie Komisja zapoznała się z kosztami wynagrodzeń wynikającymi z pełnienia funkcji inspektora nadzoru robót budowlanych wykonywanych przez Urząd Gminy w okresie czterech ostatnich lat. W 2012 roku był to koszt 240 508,20 zł, w 2013 roku 255 242,040 zł, w 2014 roku 156 087, 68 zł w 2015 roku 55 234,35 zł, razem 707 082,63 zł tyle wypłaciliśmy wynagrodzeń z tytułu pełnienia funkcji inspektora nadzoru nad naszymi robotami.

Komisja zastanawiała się nad wnioskiem o zatrudnieniu przez Urząd Gminy inspektora z uprawnieniami budowlanymi, która mogłaby nadzorować wykonywane roboty przez Urząd Gminy i wzmocnić dział inwestycyjny. Po informacji zastępcy Wójta Krzysztofa Jędrzejczyka różnorodność wykonywanych robót, ich specjalizacja uniemożliwiają takie rozwiązanie, dlatego Komisja odstąpiła od zgłoszenia takiego wniosku.

Wyjaśnień Komisji udzielali Wójt Gminy Marceli Piekarek, Zastępca Wójta Krzysztof Jędrzejczyk, Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. Bogdan Rogalski.

## Punkt 5

1)

W tym punkcie Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Przeciwpożarowej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Wojciech Jarzębowski nadmienił, że nie ma już pytań do Pana Komendanta niemniej jednak dodał, że pozytywem jest to, iż Komendant Komisariatu Policji w Wolborzu był na posiedzeniu trzech wspólnych Komisji jak również jest obecny w dniu dzisiejszym na sesji. Przewodniczący liczy na współpracę w roku 2016. Myśli, że będzie lepsza niż w roku poprzednim. Jednocześnie zaznacza, że będą bacznie się przyglądać bezpieczeństwu publicznemu na terenie Gminy. Jeśli dojdą niepokojące informacje, ze strony Policji nie będzie reakcji i będą czuli się bezsilni to zwróci

się do Przewodniczącej Rady Gminy o zwołanie sesji, aby omówić bezpieczeństwo w Gminie Moszczenica. Uważa, że po to ludzie wybrali radnych, ażeby walczyli i dbali o to, aby żyło się bezpieczniej. Bardzo prosi o współpracę. Moszczenica to nie jest kula u nogi Komisariatu Policji w Wolborzu. Jest to duża Gmina.

Następnie Pan Wójt Marceli Piekarek poinformował, że w środę odbyło się posiedzenie Komisji bezpieczeństwa Powiatu Piotrkowskiego z udziałem przedstawiciela Policji, Państwowej Straży Pożarnej, Powiatowego Inspektora Sanitarnego, Powiatowego Inspektora Budowlanego, Inspektora ds. Pomocy Społecznej. Nadmienił, iż zainteresowały Pana Wójta słowa wypowiedziane przez zastępcę Komendanta Miejskiego Policji w Piotrkowie Trybunalskim Pana Dariusza Partyki. W Komendzie Głównej Policji jest inicjatywa przywrócenia Posterunków Policji we wszystkich gminach w Polsce. Zapytał Komendanta Komisariatu Policji w Wolborzu czy coś wie na ten temat. Słysząc taką inicjatywę, czyli przywracanie tego, co kiedyś w życiu się sprawdziło, aż do góry podskoczył z radości. Zapytał również czy Komendant wie, o opracowaniu strategii Policji w Powiecie Piotrkowskim, która ma być przedstawiona Staroście Piotrkowskiemu.

W odpowiedzi Komendant Komisariatu Policji w Wolborzu na pytanie pierwsze wskazał, że jest to nieaktualne, ponieważ w dniu dzisiejszym Komendant złożył rezygnację, więc nie będzie na razie Komendanta Głównego i priorytetów, które Pan Wójt słyszał w dniu wczorajszym. Natomiast, co do posterunków to Posterunek w Gminie Moszczenica nie został zlikwidowany i prosi tego nie podnosić, dlatego, że Posterunek Policji w Moszczenicy funkcjonuje, jest i będzie i nikt tego Posterunku nie chciał nigdy likwidować. Komendant jest trzy lata i nigdy ani ze strony poprzedniego Komendanta Miejskiego ani ze strony Komendanta Komisariatu Policji w Wolborzu nie padł wniosek pisemny czy ustny, że Moszczenica jest kulą u nogi jak i również o likwidacji Posterunku jak wspomniał Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Przeciwpożarowej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Wojciech Jarzębowski. Budynek jest, służy Policjantom jak również mieszkańcom, bo są tam dwa mieszkania służbowe, gdzie zamieszkują rodziny policyjne. Nigdy Komendant nie powiedział, że Posterunek w Moszczenicy będzie zlikwidowany. Natomiast przywrócenie Posterunku w każdej gminie w ocenie Komendanta jest niemożliwe, gdyż są to za duże koszty. Prosi, aby nie odnosić takiego wrażenia, bo widzi, że radni mają takie odczucie już nie od dziś. Dodał, że Komendant przyjeżdża i jest atakowany o Posterunek, o jakąś historię, iż ktoś coś kiedyś kupił lub dał. Poinformował, że nie potrzebuje niczego od radnych. To, co robi to robią dla mieszkańców. Komendant, jako przedstawiciel Policji a radni, jako radni. Co do Posterunków Policji to Komendant złożył rezygnację, więc będzie inna strategia innego Komendanta.

W dalszej części wypowiedzi wskazał, że mapa zagrożeń będzie tworzona, natomiast będzie ona dotyczyła przestępstw w siedmiu kategoriach, czyli najbardziej dokuczliwych społecznie, jak również wykroczeń szczególnie uciążliwych, o których była mowa. Z tego, co wie i co sobie wyjaśnili wykroczeń jest dużo mniej i Moszczenica stała się spokojniejszą Gminą w zasadzie dzięki działaniom Policji, do których są zobowiązani. Strategia została tak nazwana. Jest to nazwa tzw. mapy zagrożeń krajowej, wojewódzkiej. Strategia i założenia Komendy Głównej są powiązane z mapą zagrożeń. Strategią są priorytety Komendy Głównej w tym Komend powiatowych, miejskich na lata 2016-2018. Taką strategię zakłada się, co trzy lata na trzy lata. Priorytety określa Komenda Główna. Natomiast czy one wejdą, prawdopodobnie tak. Tymczasem mapy zagrożeń funkcjonują. Jest to pomysł Komendy Głównej, aby przekazać po części inicjatywę obywatelom w zakresie wskazywania tych miejsc. Policjanci nie są wszędzie i wszędzie nie będą. Natomiast obywatel nie tylko ze swoim problemem może się zgłosić na Policję, ale również problemem ogólnospołecznym. Jest to kwestia przekazywania informacji do Komisariatu bądź terenowym dzielnicowym,

którzy dostaną do realizacji w ramach pełnionych dyżurów obchodowych na terenie tylko i wyłącznie Gminy, której mają wyznaczony rejon.

Radny Tomasz Maciejek zapytał Pana Wójta czy na spotkaniu Komisji Powiatowej poruszana była również kwestia dofinansowań Komisariatu Posterunków na terenie Powiatu.

Pan Wójt w odpowiedzi wskazał, że absolutnie nigdy nie było o tym mowy. Na tej komisji jak również na poprzedniej w roku ubiegłym.

Przewodnicząca Rady Gminy Iwona Pietrzkowska zapytała Wójta Gminy czy zapytał o kompetencje Straży Pożarnej w zakresie nakładania mandatów.

Pan Wójt wskazał, że Państwowa Straż Pożarna może nałożyć mandaty na właścicieli posesji, którzy nie stosują się do tego, aby posesja wyglądała schludnie, ładnie, a przede wszystkim, żeby nie zagrażała bezpieczeństwu innych obywateli. Komendant Miejski Państwowej Straży Pożarnej w Piotrkowie Trybunalskim Włodzimierz Kapiec poinformował, że jeżeli rzeczywiście dostanie informacje, że jest to zagrożenie pożarowe wtedy odpowiednie służby przyjadą, stwierdzą i jeżeli potwierdzą, że jest to zagrożenie pożarowe wtenczas do właściciela posesji wysyłane jest upomnienie o natychmiastowym zlikwidowaniu zagrożenia pożarowego. Jeżeli osoba ta nie zastosuje się do tego to grupa oficerów w Państwowej Straży Pożarnej, ma uprawnienia nałożyć mandat na daną osobę.

Sprawozdanie to stanowi ***załącznik Nr 3*** do niniejszego protokołu

W tym momencie Przewodnicząca Rady Gminy Iwona Pietrzkowska ogłosiła dziesięciominutową przerwę w obradach.

**Punkt 6**

**1)**

W tym punkcie obrad Wójt Gminy Marceli Piekarek wyjaśnił, iż propozycje zmian budżetu Gminy na 2016 rok przedstawiła i szczegółowo omówiła Skarbnik Gminy Anna Kaźmierczak na stałych posiedzeniach Komisji. Objaśnienia do zmian stanowią ***załącznik NR 4*** do niniejszego protokołu.

Opinie poszczególnych stałych Komisji do przedstawionego projektu uchwały były następujące:

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Przeciwpożarowej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska – opinia pozytywna.

Komisja Oświaty, Kultury, Zdrowia, Spraw Socjalnych i Sportu – opinia pozytywna.

Komisja Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów – opinia pozytywna.

Klub Radnych „Wspólnota" – opinia pozytywna.

Przewodnicząca Rady Gminy Iwona Pietrzkowska odczytała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy na rok 2016.

Radni nie wnosili uwag do treści proponowanej uchwały.

W głosowaniu jawnym uchwała w sprawie zmian budżetu Gminy na rok 2016 przy 13 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących została podjęta i stanowi ***załącznik Nr 5*** do niniejszego protokołu. W głosowaniu wzięli udział wszyscy radni obecni na sali obrad.

**2)**

Pan Wójt nadmienił, iż projekt uchwały szczegółowo omówił na posiedzeniach stałych Komisji. Dodał, że chodzi o dokończenie wcześniej podjętych decyzji w formie umowy użyczenia od właścicieli gruntów na poszerzenie ulicy Głównej w Kosowie.

Przewodnicząca Rady Gminy Iwona Pietrzkowska zapytała o opinie stałych Komisji do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie w skład mienia

komunalnego Gminy Moszczenica nieruchomości gruntowych położonych w obrębie geodezyjnym Kosów i Lewkówka.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów Waldemar Banaszczyk poinformował, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Spraw Socjalnych i Sportu Małgorzata Domańska oświadczyła, iż opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Przeciwpożarowej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Wojciech Jarzębowski nadmienił, iż opinia Komisji również jest pozytywna.

Przewodniczący Klubu Radnych „Wspólnota" nadmienił, iż opinia Klubu również jest pozytywna.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Sylwester Toma odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie w skład mienia komunalnego Gminy Moszczenica nieruchomości gruntowych położonych w obrębie geodezyjnym Kosów i Lewkówka.

Radni nie wnosili uwag do treści proponowanej uchwały.

W głosowaniu jawnym uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie w skład mienia komunalnego Gminy Moszczenica nieruchomości gruntowych położonych w obrębie geodezyjnym Kosów i Lewkówka przy 13 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących została podjęta i stanowi ***załącznik NR 6*** do niniejszego protokołu. W głosowaniu uczestniczyli wszyscy radni obecni na sali obrad.

**3)**

W tym punkcie Pan Wójt poinformował, że Gmina zwróciła się do właściciela działki o uporządkowanie jej z zanieczyszczeń różnymi odpadami. Właściciel odmówił. W zamian zaoferował bezpłatne przekazanie w skład mienia komunalnego Gminy Moszczenica tejże działki.

Przewodnicząca Rady Gminy Iwona Pietrzkowska zapytała o opinie stałych Komisji do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie w skład mienia komunalnego Gminy Moszczenica nieruchomości gruntowych położonych w obrębie geodezyjnym Wola Moszczenicka.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów Waldemar Banaszczyk poinformował, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Spraw Socjalnych i Sportu Małgorzata Domańska oświadczyła, iż opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Przeciwpożarowej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Wojciech Jarzębowski nadmienił, iż opinia Komisji również jest pozytywna.

Przewodniczący Klubu Radnych „Wspólnota" nadmienił, iż opinia Klubu również jest pozytywna.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Marek Dziadczyk odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie w skład mienia komunalnego Gminy Moszczenica nieruchomości gruntowych położonych w obrębie geodezyjnym Wola Moszczenicka.

Radni nie wnosili uwag do treści proponowanej uchwały.

W głosowaniu jawnym uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie w skład mienia komunalnego Gminy Moszczenica nieruchomości gruntowych położonych w obrębie geodezyjnym Wola Moszczenicka przy 13 głosach za, bez głosów przeciwnych

i wstrzymujących została podjęta i stanowi ***załącznik NR 7*** do niniejszego protokołu. W głosowaniu uczestniczyli wszyscy radni obecni na sali obrad.

**4)**

W tym punkcie Pan Wójt nadmienił, iż projekt uchwały omówił na posiedzeniach stałych Komisji. Dotyczy nieodpłatnego nabycia w skład mienia komunalnego Gminy Moszczenica działek pod poszerzenie drogi w obrębie geodezyjnym Baby Kiełczówka. Chodzi o ulicę Sieradzką, Rzemieślniczą, Szkolną i Sosnową.

Przewodnicząca Rady Gminy Iwona Pietrzkowska odczytała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie w skład mienia komunalnego Gminy Moszczenica nieruchomości gruntowych położonych w obrębie geodezyjnym Baby i Kiełczówka.

Przewodnicząca Rady Gminy Iwona Pietrzkowska zapytała o opinie stałych Komisji do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie w skład mienia komunalnego Gminy Moszczenica nieruchomości gruntowych położonych w obrębie geodezyjnym Baby i Kiełczówka.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów Waldemar Banaszczyk poinformował, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Spraw Socjalnych i Sportu Małgorzata Domańska oświadczyła, iż opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Przeciwpożarowej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Wojciech Jarzębowski nadmienił, iż opinia Komisji również jest pozytywna.

Przewodniczący Klubu Radnych „Wspólnota" nadmienił, iż opinia Klubu również jest pozytywna.

Radni nie wnosili uwag do treści proponowanej uchwały.

W głosowaniu jawnym uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie w skład mienia komunalnego Gminy Moszczenica nieruchomości gruntowych położonych w obrębie geodezyjnym Baby i Kiełczówka przy 13 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących została podjęta i stanowi ***załącznik NR 8*** do niniejszego protokołu. W głosowaniu uczestniczyli wszyscy radni obecni na sali obrad.

**5)**

Na wstępie tego punktu Pan Wójt Marceli Piekarek chciał przeprosić i wycofać swój wniosek o dokonanie autopoprawki czyli o zmianę nazewnictwa wywóz, a zaproponował Pan Wójt odbiór w tytule uchwały, wycofuje. Pozostaje słowo *wywóz jak było* w pierwotnej wersji, ponieważ słowo to również jest zapisane w Regulaminie utrzymania czystości i porządku w Gminie Moszczenica, pomimo prośby ze strony Prezesa Przedsiębiorstwa Komunalnego Bogdana Rogalskiego, aby był odbiór. Byłoby to sprzeczne z zapisami w Regulaminie. Gdyby teraz wpisać odbiór należałoby również zmienić uchwałę o Regulaminie utrzymania czystości i porządku w Gminie Moszczenica. Za zaistniałą sytuację bardzo przeprasza i pozostaje *wywóz*.

Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. Bogdan Rogalski nadmienił, iż szczegółowo przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały na posiedzeniach stałych Komisji. Natomiast ze względu na rodzące się pytania radnych chciałby rozszerzyć swoją wypowiedź. Dodał, że Gmina Moszczenica podejmuje taką uchwałę, która wynika z przyjętej uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy w 2006 roku, która jest obowiązująca. Następnie przytoczył istotne zapisy w Regulaminie do tejże Uchwały. Przypomina zapisy w zakresie gospodarki ściekowej,

ponieważ Regulamin, który był przyjęty w 2006 roku jest obowiązujący, dlatego dobrze jest, że dziś o tym mówili aby sięgnąć do tego Regulaminu, gdyż wiele innych rzeczy jest regulowane w tym Regulaminie.

Radny Sylwester Toma nadmienił, że zaniepokoił go zapis $m^3$ wody do wywożonych ścieków w Regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy. Na terenie naszej Gminy jest dużo gospodarstw rolnych, gdzie zużywają bardzo dużo wody, gdyby trzeba było zakładać podliczniki byłby wielki problem. Kanalizacji nie ma szczególnie w miejscowościach rolniczych.

Wójt Gminy Marceli Piekarek nadmienił, że dotyczy to miejscowości, gdzie nie ma kanalizacji. Gdyby w miejscowościach gdzie są gospodarstwa rolne była kanalizacja, wówczas musiałaby pokrywać się ilość wody z ilością zużytych ścieków. Założenie podlicznika to wymóg nałożony na właściciela gospodarstwa rolnego.

Radny Tomasz Maciejek nadmienił, iż przyjmuje się 90 % zużycia wody do ścieków.

Radny Wojciech Jarzębowski dodał, że gdyby w miejscowościach, gdzie jest kanalizacja i wodomierze, ludzie zostali przymuszeni do podłączenia do kanalizacji i rozliczenia ich, uważa, że 95% mieszkańców podłączyłoby się do kanalizacji, gdyż podłączenie się wychodzi taniej niż wywóz nieczystości ciekłych beczką. Dziwi się mieszkańcom, że nie mają podliczników w miejscowościach, gdzie jest kanalizacja. Podkreślił, że z Regulaminu wynika, iż nie można wyciągnąć ścieki z szamba i przywieźć na oczyszczalnię. Musi być to specjalistyczny sprzęt.

Radna Małgorzata Śmiechowicz zapytała, czy jesteśmy w stanie określić, ile jest osób w skali Gminy, gdzie mogliby się podłączyć do kanalizacji, a nie podłączyli się. Pytanie to związane jest z proponowaną podwyżką. Czy to nie byłaby mobilizacja dla ludzi, ażeby mimo wszystko podłączyli się do kanalizacji?

Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Bogdan Rogalski wyjaśnił, że mają każdego odbiorcę wody i ścieków. Dodał, że trzeba sobie zdać sprawę z tego, w jakiej sytuacji materialnej i ekonomicznej jest społeczeństwo. Wykonanie przyłącza do kanalizacji sanitarnej to koszt około 1500-2000 tys. W związku z tym trzeba się zastanowić i wyjść z uzyskaniem dotacji. Należałoby się zastanowić co zrobić w tym kierunku.

Radny Sylwester Toma zapytał czy w miejscowościach, gdzie jest kanalizacja nie ma obowiązku, aby osoby podłączyły się, a tylko nie obowiązuje osób, które mają przydomową oczyszczalnie ścieków.

W odpowiedzi Prezes Spółki Bogdan Rogalski wskazał, że mieszkańcy mający już zalegalizowaną przydomową oczyszczalnię ścieków to nie muszą. Na dzień dzisiejszy, jeżeli jest kanalizacja w danej miejscowości, a chce ktoś wybudować przydomową oczyszczalnię ścieków to takiego wpisu nie dostanie. Natomiast w terenach, gdzie nie ma kanalizacji wpis otrzymają.

Wójt Gminy Marceli Piekarek nadmienił, iż ustawa mówi, że tam gdzie jest wybudowana gminna sieć kanalizacyjna, wówczas każdy jeden mieszkaniec musi być podłączony, natomiast tam, gdzie nie ma sieci kanalizacyjnej można zainstalować przydomową oczyszczalnię ścieków, ale trzeba mieć atestowaną i w formie zgłoszenia zgłosić do Starostwa Powiatowego. Jeśli w ciągu 30 dni nie będzie sprzeciwu ze Strony Starostwa Powiatowego to zgłoszenie trzeba traktować, jako pozwolenie na budowę. Wówczas zainstalowana przydomowa oczyszczalnia ścieków zwalnia właściciela posesji do podłączenia się do kanalizacji. W dalszej części wypowiedzi Pan Wójt nadmienił, że prywatni właściciele nie mogą usuwać z szamb nieczystości płynnych. Każdy podmiot musi przedstawić koncesje. Koncesja musi być zarejestrowana w Przedsiębiorstwie Komunalnym, na co baczną uwagę zwrócił kontrolujący z Najwyższej Izby Kontroli. Jest to bezwzględny wymóg. Jeśli osoba prywatna, która posiada beczkę asenizacyjną zdobędzie koncesję

wówczas nie ma przeciwwskazań, aby taką usługę wykonywał. Jest to zapis i zalecenie Najwyższej Izby Kontroli, która przeprowadzała w tej sprawie kontrolę.

Radny Tomasz Maciejek dodał, że nie oznacza to, że można zaapelować o ponowne rozpatrzenie.

Pan Wójt dodał, że oczywiście może to być inicjatywa poselska.

Radny Tomasz Maciejek nadmienił, iż chce przedstawić stanowisko Klubu Radnych „Wspólnota" oraz kilka założeń, które przyjął, a także sposób, w jaki gospodarujemy ściekami. Nadmienił, że w Gminie Moszczenica jest około 12 700 mieszkańców, gdzie 30% Gminy jest skanalizowana. Są to dane, które kiedyś uzyskał. Do skanalizowania zostaje 8 890 osób. Przyjmuje, że średnie zużycie wody na jedną osobę jest od 80 do 140 litrów na dobę. Produkcja ścieków jest na poziomie 90% zużycia wody, czyli średnią wartość produkcji ścieków przyjmujemy 0,09 $m^3$ ścieków na dobę na osobę. Na dobę w części nieskanalizowanej powstaje 800 $m^3$ ścieków na dobę. Roczna produkcja ścieków wynosi 292 tyś. $m^3$. Mówimy o ściekach wywożonych z szamb. Za 2015 rok jest to na poziomie 2 126 $m^3$. Nie wiemy ile w 2015 roku podmioty, które odbierają nieczystości dokonały odbioru. Gdy będzie ta liczba znana wówczas można ustalić ile jeszcze pozostaje rynku, który możemy zagospodarować, który nie jest wykorzystany przez Przedsiębiorstwo Komunalne oraz inne podmioty. Radny nadmienił, co za tym idzie. Podwyżka, która jest proponowana w projekcie uchwały dla radnego może skutkować obniżeniem odbiorców, którzy będą zgłaszać się do Przedsiębiorstwa Komunalnego pójdą do osób prywatnych. Następnie z założenia przyjął jak może wyglądać wykorzystanie ciągnika z beczką asenizacyjną. Przyjął, iż ciągnik może w ciągu dnia odebrać 7 beczek ścieków. Może być mniej lub więcej jeśli jest gdzieś dalej. Pomnożone przez 252 dni w 2015 roku, gdyż tyle było dni pracujących. Gdy weźmiemy maksymalny wynik, gdy ciągnik wyjeździłby 100% to otrzymujemy 7 tys. $m^3$ w 2015 roku. W 2015 roku wynik był 2 126 $m^3$, co daje 30% efektywności. Jest to bardzo niski wskaźnik. Jeśli wskaźnik ten poprawimy do 50-60% to być może podwyżki nie musimy robić. Wnioski, jakie się nasuwają to taki, że należy znaleźć sposób na przekonanie ludzi do korzystania z usług Przedsiębiorstwa Komunalnego. Uważa, że niestety podwyżkami nie przekonamy ludzi, żeby korzystali, a efektywność jeszcze spadnie co będzie skutkowało obniżeniem wskaźnika oraz, aby dać możliwość odbioru osobom prywatnym za opłatą zachęcającą, myśli że pomysł byłby dobry do takiej czynności i do zaapelowania do Ministerstwa o ponowne rozpatrzenie ze strony Gminy czy zespołu wszystkich Gmin czy byłaby możliwość, że dalibyśmy kwotę taką jak obowiązuje za ścieki czyli 4,55 zł netto. Gdybyśmy dali taką kwotę, w momencie przywiezienia przez prywatną osobę zwiększyłoby to dodatkowo obroty oczyszczalni, gdzie dodatkowy dochód mógłby wchodzić w grę.

W imieniu Klubu Radnych „Wspólnota" radny Tomasz Maciejek składa wniosek formalny o przeniesienie projektu tej uchwały na następną sesję Rady Gminy i przemyślenia przez Pana Prezesa i przez Pana Wójta czy można ten wskaźnik efektywności poprawić, aby nie podnosić opłat.

Wójt Gminy Marceli Piekarek nadmienił, iż z ogromną radością wysłuchał słowa radnego Tomasza Maciejka. Uważa, że radny Tomasz Maciejek marnuje się siedząc przy tym stole. Uważa, że radny powinien być albo doradcą Pana Prezesa albo założyć własną firmę. Dodał, iż nie widzi żadnych przeszkód, aby osoby posiadające beczkę asenizacyjną zdobyły uprawnienia, które ma Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o., założyły własne Przedsiębiorstwo, podpisały umowę z Przedsiębiorstwem Komunalnym na wywóz nieczystości do oczyszczalni ścieków. I taka powinna być rola nas tutaj, aby tych ludzi było jak najwięcej. Wtenczas Przedsiębiorstwo wcześniej czy później kwot, które nam zaproponowało nigdy nie zastosuje. Będzie szukało innych rozwiązań, aby kwota, która jest podana, gdzie chce jeszcze zaznaczyć, że jako Zgromadzenie Wspólników stwierdził to na posiedzeniu stałych Komisji, jest to kwota górna, którą nie wolno przekroczyć, ale co nie

oznacza, że można przyjmować kwotę mniejszą. Nie może być to wyższa kwota niż w uchwale, czyli 28 zł. I to jest najważniejsze. Gdyby była uchwała mówiąca o tym, że ustalamy cenę wywozu 1m$^3$ 28 zł to, jako Zgromadzenie Wspólników byłby temu przeciwny. Ale jednocześnie zachęca do prowadzenia działalności.

Radny Tomasz Maciejek nadmienił, że nie chodzi o to, żeby prowadzić działalność, ale żeby zachęcić ludzi do odpowiedniego wywozu nieczystości.

Radna Iwona Jarosińska nadmieniła, iż rzeczą oczywistą jest, że Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Bogdan Rogalski jest gospodarzem i będzie dążył do tego, żeby wszystko funkcjonowało jak najlepiej. Natomiast radni są od tego, aby wszystkim mieszkańcom było lepiej. Byłoby straszne dla nas wszystkich, gdyby ceny te były tak wygórowane. Byłoby to wielkie niezadowolenie. Następnie porównała ceny w Gminie Moszczenica z Gminą Grabica. Dodała także, że warto byłoby, aby Przedsiębiorstwo Komunalne w Moszczenicy zaopatrzyło się w dużą beczkę.

Radna Anna Kaźmierczak nadmieniła, że logika myślenia radnego Tomasza Maciejka jest bardzo dobra. Wykorzystanie 30% to nie tędy droga, ażeby robić podwyżki. Droga leży w marketingu i promocji. Może faktycznie zmienić trochę formę działania, aby wskaźnik ten powiększyć wtedy potrzeba podwyżki nie będzie taka wymagana tym bardziej, że duża część Gminy nie jest skanalizowana i podwyżka odbije się na mieszkańcach, gdzie kanalizacji nie ma. Dosyć, że mieszkańcy ci nie mają możliwości podłączenia się do kanalizacji, bo jej po prostu nie ma to jeszcze my dołożymy podwyżkę. Fakt, są podmioty prywatne i będą mogli skorzystać mieszkańcy z tych usług aczkolwiek pewnikiem będzie, że jeśli my podniesiemy ceny to oni mają wolną drogę do podniesienia ceny i wyrównania naszego poziomu. Dlatego trzeba pomyśleć jak pozyskać klientów i na tym zarobić. Jeśli nie ma natychmiastowej potrzeby to wstrzymajmy się z podjęciem tej uchwały. Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Bogdan Rogalski przemyśli, co może zrobić w kierunku, aby usługę ulepszyć by uzyskać więcej klientów nie podwyższając oczywiście opłaty.

Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Bogdan Rogalski nadmienił, iż wysłuchał wszystkiego z wielką uwagą i widzi dużą troskę ze strony radnych. Nadmienił, aby merytorycznie do pewnych spraw się odnieść. Jeżeli chcemy się bawić w ekonomikę i analizę z wyliczenia, które radny Tomasz Maciejek przedstawił to w porządku. Posłużmy się przykładem beczka 10 m$^3$. Który koszt jest największy? Pracownika, który wskazywał, koszt transportu przeliczając na jednostkę. Jeżeli radny kończył studia ekonomiczne to radny wie, że skala przedsięwzięcia świadczy o skali sukcesu czyli zysku. W związku z tym przy 10 wiadomo, że te koszty inaczej się rozkładają na jednostkę. I nie ma o czym dyskutować. Dodał, iż spółka nie kupuje dużej beczki 10 tys. litrów, gdyż 99% mieszkańców prosi o małą beczkę 4 m$^3$, a nie 5 m$^3$, która stoi na placu. Natomiast to, że jedzie i robi prawie tej samej wartości 10 m$^3$ to skala porównując to co wcześniej powiedział Prezes jest inny rachunek ekonomiczny. Po drugie radni muszą sobie zdać sprawę z tego, że właścicielem Spółki są radni czyli Gmina Moszczenica. Jeżeli coś się nie bilansuje to wiedzą radni, jaka jest dalsza procedura postępowania. Znają radni takie pojęcie jak kompensata i rekompensata. Są to pojęcia, które funkcjonują w spółkach komunalnych. Jeżeli spółka występuje z rachunkiem kosztów i wskazuje, że koszty te nie pokrywają przychodu to spółka nie jest firmą marketingową. Nie ma charakteru rynkowego, natomiast wskazuje koszty. W związku z tym pyta, co robić dalej z tą działalnością, gdyż takie koszty ponoszą. Nie można dopuścić do tego, ażeby kosztem tej małej działalności ludzie, którzy mieszkają w miejscowości skanalizowanej ponosili koszty wywozu z gospodarstw daleko odległych. Jest to niesprawiedliwe. Wskazał, iż doprowadzili spółkę do wydzielenia każdego miejsca powstawania kosztów. Po raz kolejny powtarza co to jest wydzielenie miejsca powstawania kosztów. Nie ma tam oszukaństwa. Koszty takie są ponoszone w danym miejscu, w danej komórce. Do tej pory dwa czy trzy lata temu w Przedsiębiorstwie Komunalnym było

wszystko w jednym kubełku. Nikt nie wiedział ile kosztują ścieki i woda. Było na zasadzie dzielenia sumy, że tyle powinno kosztować. Na dzień dzisiejszy wiemy, na czym stoimy i do czego dokładamy. Jeśli dokładamy to, albo musimy się z tego wycofać bądź wystąpić do Pana Wójta Gminy, co dalej z tym robimy. Pan Wójt podejmuje decyzje, bądź stosuje rekompensatę lub kompensatę. Tak jad radni się spotkali, gdzie Przedsiębiorstwo Komunalne wystąpiło o kompensatę kosztów, gdzie nie doszło odnośnie wysypiska śmieci. Ponosili koszty, a nie mieli przychodów. W związku z tym decyzja była jednoznaczna. Zaniechać, zamknąć wysypisko itd. Niestety, tak mówi logika działania. Nie możemy narazić tutaj w decyzjach Pana Wójta, żeby również nie wdrożenia tego, gdzie spółka formalnie wniosek złożyła. Jeśli wniosek będzie negatywnie rozpatrzony to tak samo jak woda. Rada może nie zatwierdzić, ale ona jest obowiązująca. Radni mogą nie zatwierdzić tej ceny, tylko spółka wystąpi do Pana Wójta o kompensatę. Nie mają wyjścia. Prezes nie może dopuścić, żeby Prokurator ścigał, że Prezes świadomie naraził spółkę na straty. Taka jest niestety prawda.

Radna Anna Kaźmierczak zapytała, czy w momencie nie podjęcia uchwały ona wejdzie w życie?

Prezes Bogdan Rogalski wyjaśnił, że wówczas wystąpi o kompensatę.

Radna Anna Kaźmierczak dodała, że wie, iż są koszty. Od dawna tylko słyszy, że na każdych paragrafach są koszty i jest ciągle za mało. Niech Pan Prezes powie, na którym dziale jest na plusie. Cały czas tylko słyszą, że na wodzie jest minus i na innych rzeczach. Jak jest złożony wniosek o podwyżkę, to zawsze motywowany jest tym, że powstają coraz większe koszty i jesteśmy na minusie. Będzie minus, będzie problem i potem spadnie to na radnych. To słyszeli przy podwyżce wody.

Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego wyjaśnił, że dane za rok, które zamkną na dzień 31 marca wskazują, że woda nie ulegnie zmianie z uwagi na to, że wychodzi spółka na plus. Natomiast wskazywał, że grozi pewna podwyżka za ścieki z uwagi na zagospodarowanie osadu skutkiem czego Gmina jest nieprzygotowana do jego zagospodarowania. Weszły nowe przepisy, które nałożyły nowe obowiązki. Nadmienił również, iż na pewnych działalnościach są wycinkowe wyniki dodatnie. Jeżeli ktoś miał do czynienia z prowadzeniem działalności gospodarczej to może powiedzieć, że stopa zysku 6% to jest tzw. ryzyko handlowe. Jeżeli u nas zysk się wypracowuje to cieszmy się. Gmina Moszczenica od kilku lat prowadzi spółkę na plusie. Cieszmy się z tego i utrzymajmy to, abyśmy nie musieli tłumaczyć się za minus, bądź udzielenie rekompensat lub kompensat. Decyzje wtedy są proste. Trzeba rekompensować lub kompensować. O takie rekompensaty za nigdy nie dochodziło. Nie było dopłacane w formie kompensat czy rekompensat.

Radna Anna Kaźmierczak dodała, że będzie przeciwna podwyżce z uwagi na to, że jest jakieś zagrożenie, to najpierw trzeba w jednostce poszukać możliwości zniwelowania to innymi sposobami, a nie podwyżką. Ekonomia ekonomią, ale uważa, że trzeba poszukać wewnątrz jednostki. A to, że jest to jednostka nasza, za którą odpowiadamy zarówno Pan Wójt jak i Rada Gminy to nie znaczy, że nie trzeba pomyśleć, ażeby uczynić pewne rzeczy czy usługi w taki sposób i podjąć jakieś kroki by podwyżek w tej kwestii nie było. Bo to Pan jest Prezesem.

Radny Tomasz Maciejek odniósł się do ekonomii. Dodał, że poprawa efektywności niesie za sobą konkurencyjność. Nie jesteśmy efektywni, nie jesteśmy konkurencyjni. Więc ludzie też to widzą. Czy wybrać tego, co zapłaci więcej czy innego i zapłacić mniej, a zrobi to samo? Poprawę efektywności możemy osiągnąć przejmując część klientów i mając większą beczkę, gdyż są mieszkańcy, którzy proszą o taką.

Radny Zdzisław Sitek zapytał czy klient czeka na beczkę czy beczka na klienta oraz czy cały czas beczka jest w terenie. Gdyby była jeszcze jedna beczka to obrót całej masy byłby większy, a wówczas koszt jednostkowy byłby mniejszy.

Prezes spółki Bogdan Rogalski wskazał, że zapotrzebowanie na beczkę 4 $m^3$ to praktycznie rzecz biorąc klient czeka na beczkę. Mieszkańcy nie chcą większej beczki.

Radny Wojciech Jarzębowski odniósł się do wypowiedzi radnego Tomasza Maciejka. Wskazał, że 30% efektywność. Zapytał, gdzie są naprawy ciągnika i beczki. Gdzie jest odpoczynek pracownika? Nie chciałby radny pracować i wykonywać tą pracę. Jeśli Przedsiębiorstwo Komunalne będzie przynosiło straty na tym wywozie to będzie namawiał Prezesa spółki na sprzedaż beczek i nie prowadzenia działalności. Ci, co mają kanalizację nie będą dokładać. Nie może tak być. Są to koszty skalkulowane. Rada Gminy rozlicza Przedsiębiorstwo Komunalne. Dostają specyfikację ile za ścieki, za wodę i wywóz nieczystości. Radni widzą jak jest. Jeśli będą straty to namawiał będzie do sprzedaży beczek i w ogóle nie będzie tematu.

Radny Tomasz Maciejek wyjaśnił, że przyjęcie maksymalnego wykorzystania to jest maksymalne wykorzystanie 100%. To nie jest to samo, co ściągalność długów i sprawy finansowe. Mówimy tylko o wykorzystaniu powiedzmy na poziomie 70-80%. Wiadomo, że coś się zepsuje, zachoruje ktoś, ale niech będzie ten poziom wyższy. Jeśli chodzi o górną granicę stawki 28 zł i 50 zł. to nie wie, na jakiej podstawie będzie ustalana stawka. Czy w jednym miesiącu będzie np. 20 zł, a w innym 25 zł. Może Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego wyjaśni.

Prezes Bogdan Rogalski nadmienił, że najwyższe koszty tej usługi to koszty pracy. Prosił, aby patrzeć trochę na to obiektywnie. Rozumie propozycje i wypowiedzi radnych. Nie do końca ze wszystkim może się zgodzić, ponieważ broni interesów tejże spółki w sensie typowo ekonomicznym. Jeżeli będzie to nierentowne tak jak sugeruje radny Wojciech Jarzębowski nie może być prezesem. Nie podejmie decyzji wbrew spółce, żeby przyniosła straty. Prezes odpowiada majątkiem osobistym, Zarząd i organy spółki. Tak jest w przepisach prawa, jeżeli świadomie narazi spółkę na straty. Nie może działać świadomie w kierunku, żeby spółka przyniosła straty. Nieświadomie tak. Ale jeśli w dniu dzisiejszym podzielił się z informacją, jakie są koszty i jaka wynikała z tego tytułu strata za rok 2015 to musi podjąć działania. Nikt z tego nie zwalnia Prezesa. Mogą radni skierować jako do Bogdana Rogalskiego członka Zarządu konsekwencje finansowe do zwrotu tej straty bo nic nie zrobił Prezes. Niestety takie jest prawo. Dlatego dzieli się dokładnymi rachunkami, aby radni je znali. Nadmienił, że 2160 $m^3$ nieczystości odebrało Przedsiębiorstwo Komunalne systemem wywozu z posesji. Również z terenu Gminy Moszczenica odebrano 1500 $m^3$ przez inne podmioty, tj. 3660 $m^3$ ścieków. Podzielmy to na to, aby kupić jeszcze jedna beczkę, zainwestować. Z jakich pieniążków policzyć amortyzację. 3660 $m^3$ dzieląc na 4 $m^3$ daje nam łącznie 915 beczek. 915 beczek dzieląc przez 252 dni robocze daje 3,6 beczki dziennie. Pyta, po co druga beczka. Kto podejmie taką decyzję, Prezes spółki? Wskazał, iż opiera się na rachunkach.

Radny Waldemar Banaszczyk dodał, że mamy rozpatrzeć konkretny wniosek Pana Prezesa o górną stawkę opłat za wywóz nieczystości ciekłych ze zbiorników bezodpływowych oraz osadów z oczyszczalni przydomowych. Prezes spółki skalkulował koszty i przedstawił jak wyglądają. Za miesiąc złoży ponowny wniosek, że nie opłaci się wozić. Co wtedy będzie? Trzeba zamknąć Przedsiębiorstwo Komunalne pod względem usługi bądź nastawiać się na konkurencje, gdyż Przedsiębiorstwo nie jest jedno. Jeżeli mieszkańcom nie będzie się kalkulować, Prezesowi się nie kalkuluje to zrezygnuje. Być może rzeczywiście poprzez ceny odbioru nieczystości niektórzy mieszkańcy założą przydomową oczyszczalnię ścieków, gdyż dojdą do wniosku, że jest bardzo drogo. W tej chwili dochodzimy do wniosku ile tysięcy ścieków idzie w ziemię.

Radny Tomasz Maciejek nadmienił, że rocznie odbiór ścieków przez Przedsiębiorstwo Komunalne i inne podmioty jest na poziomie 3 700 $m^3$. Ile jeszcze zostaje rynku, o który trzeba zawalczyć. Jest to 288 tys. $m^3$. Jest, o co walczyć. Nie jest to tak, że nie opłaca się to

zamykamy albo podniosę opłatę. Jeśli opłata zostanie podniesiona to czy przyjdą do mnie? Nie wie czy przyjdą jak inni będą tańsi. Trzeba trochę wyważyć to, co się chce zrobić, poprawić efektywność tak jak radny wskazał czy oddać komuś innemu.

Przewodnicząca Rady Gminy Iwona Pietrzkowska zapytała radnego Tomasza Maciejka, dlaczego mieszkańcy nie korzystali z tańszych usług do tej pory.

Radny Tomasz Maciejek nadmienił, że to jest wniosek który zapisał, że należy przekonać ludzi i zachęcić w jakiś sposób do korzystania z usług Przedsiębiorstwa Komunalnego, różne są sposoby, może jakiś marketing.

Radny Sylwester Toma nadmienił, że każdy ma rację. Obawia się jednak tego, żeby po podwyżce ścieki nie znalazły się poza naszą oczyszczalnią. Wiemy, jaka jest sytuacja ludzi. Każdy szuka oszczędności. Dlatego głos radnego będzie wstrzymujący.

Radna Anna Kaźmierczak dodała, że przy podwyżce powinni uzyskać od Prezesa spółki Pana Bogdana Rogalskiego informację, jakie działania podjął, które pozwoliłyby nie podnieść ceny. Uważa, że tego nie ma. Natomiast wstrzymywanie się do końca nie jest dobre, albo jestem za, albo przeciw.

Przewodnicząca Rady Gminy Iwona Pietrzkowska uważa, że wyższa stawka w pewien sposób będzie motywacją dla osób, które nie podłączają się do kanalizacji. Ludzie pójdą jednak w tym kierunku, ażeby do kanalizacji się podłączyć. Wszyscy mieszkańcy mówili i prosili, aby Gmina była skanalizowana. Jest kanalizacja, jest możliwość podłączenia się do niej, a ludzie nie podłączają się. Jest to najbardziej bolesne i nieuczciwe wobec osób, którzy od wielu lat za kanalizację płacą.

Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. Bogdan Rogalski wyjaśnił, że są na ostatnim etapie uruchomienia środka lokomocji tzw. szybkiego tj. samochód Star, żeby nie robić pięć, lecz z osiem beczek dziennie. Pozwoli to nie stosować górnej stawki. Jest to jeden z elementów, który pozwoli obniżyć cenę jednostkową na przyszłość.

Radna Małgorzata Śmiechowicz nadmieniła, że należałoby uświadomić osoby, które nie są podłączone do kanalizacji, że istnieją możliwości i środki, o które mogą wystąpić do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska.

Prezes spółki, że aby się do tego odnieść to trzeba to zrobić kompleksowo. Są pewne wymogi. Musi być minimum pięćdziesiąt gospodarstw domowych gdzie jest wybudowana kanalizacja, trzeba zebrać umowy przedwstępne, muszą zadeklarować i podpisać się, przekazać pieniądze co jest istotne, bo cóż z tego, że mieszkaniec zadeklaruje jak później Gmina będzie musiała pokryć. Do tego tematu na pewno będą próbowali odnieść się, ale czy się uda w Gminie Moszczenica wprowadzić to jest znak zapytania, próbować jednak trzeba.

Radny Zdzisław Sitek nadmienił, że jeżeli jest ktoś na terenie, gdzie jest kanalizacja i nie jest podłączony i korzysta z beczek to ma jeszcze alternatywę. W każdej chwili może się podłączyć. Czyli albo płacić drożej, albo się podłączyć. Jest jednak jeszcze cała masa ludzi, gdzie nie ma kanalizacji. Ci ludzie nie mają alternatywy. Czy byłoby możliwe, aby były dwie stawki. Mniejsza stawka dla ludzi, gdzie nie ma kanalizacji, a druga stawka dla mieszkańców, gdzie jest kanalizacja.

Radny Tomasz Maciejek wprowadził korektę. Dodał, iż Prezes spółki mówił, że 5 beczek byłoby realne. Wskaźnik wtedy wzrósłby do 42%. Jest to nadal za mało. I tak jeszcze brakuje, ponieważ nie pokrywa się kosztów, które są. Cały czas twierdzi, że zwiększając cenę nie poprawimy wskaźnika, a jeszcze bardziej spadnie.

Przewodnicząca Rady Gminy Iwona Pietrzkowska zamknęła dyskusję w tym punkcie, a następnie zapytała o opinie stałych Komisji do projektu uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat za wywóz nieczystości ciekłych ze zbiorników bezodpływowych oraz osadów z oczyszczalni przydomowych na terenie Gminy Moszczenica.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów Waldemar Banaszczyk poinformował, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Spraw Socjalnych i Sportu Małgorzata Domańska oświadczyła, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, ale do rozstrzygnięcia w dniu dzisiejszym.

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Przeciwpożarowej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Wojciech Jarzębowski nadmienił, iż opinia Komisji również jest pozytywna.

*Przewodniczący Klubu Radnych „Wspólnota" nadmienił, iż Klub składa wniosek formalny o nie podejmowanie uchwały w dniu dzisiejszym, przeniesienie na kolejną sesję celem przemyślenia przez Pana Prezesa, Pana Wójta, wyciągnięcia jakiś wniosków i może przedstawienia innego planu.*

W tym momencie Przewodnicząca Rady Gminy Iwona Pietrzkowska ogłosiła pięciominutową przerwę w obradach.

*Przewodniczący Klubu Radnych „Wspólnota" Tomasz Maciejek ponownie odczytał wniosek formalny o przeniesienie podjęcia uchwały w sprawie zmiany stawek górnych opłat na następną sesję celem przeanalizowania jej raz jeszcze.*

W głosowaniu jawnym wniosek ten przy 3 głosach za, 8 głosów przeciwnych oraz 2 głosach wstrzymujących wniosek formalny został odrzucony. W głosowaniu wzięli udział wszyscy radni obecni na sali obrad.

Przewodnicząca Rady Gminy Iwona Pietrzkowska odczytała projekt uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat za wywóz nieczystości ciekłych ze zbiorników bezodpływowych oraz osadów z oczyszczalni przydomowych na terenie Gminy Moszczenica.

Radni nie wnosili uwag do treści proponowanej uchwały.

W głosowaniu jawnym uchwała w sprawie określenia górnych stawek opłat za wywóz nieczystości ciekłych ze zbiorników bezodpływowych oraz osadów z oczyszczalni przydomowych na terenie Gminy Moszczenica przy 10 głosach za, 3 głosach przeciwnych, bez głosów wstrzymujących została podjęta i stanowi ***załącznik NR 9*** do niniejszego protokołu. W głosowaniu uczestniczyli wszyscy radni obecni na sali obrad.

**Punkt 7**

Radni nie złożyli żadnych interpelacji i zapytań.

**Punkt 8**

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych nie było, gdyż takowe nie zostały złożone.

**Punkt 9**

Przewodnicząca Rady Gminy Iwona Pietrzkowska przedstawiła pisma skierowane do Rady Gminy Moszczenica tj.

1) pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi dotyczące podjęcia Uchwały nr 35/177/2015 podjętą na posiedzeniu Kolegium w dniu 11 grudnia 2015 roku dotyczącą

uchwały nr XVII/133/15 Rady Gminy Moszczenica z dnia 26 listopada 2015 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych;
2) pismo Komisariatu Policji w Wolborzu dotyczące wprowadzenia nowych narzędzi mapy zagrożeń bezpieczeństwa.

Przewodnicząca Rady Gminy Iwona Pietrzkowska przypomniała również o obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych do dnia 30 kwietnia 2016 roku za rok 2015.

W dalszej części tego punktu Radna Powiatu Piotrkowskiego Pani Halina Derach rozdała biuletyn „Służymy mieszkańcom", gdyż są różne kontrowersje i pomówienia dotyczące Samodzielnego Szpitala Wojewódzkiego im. Mikołaja Kopernika w Piotrkowie Trybunalskim. W biuletynie tym są informacje jak odbywa się restrukturyzacja. Pochwaliła się również, iż są po rajdzie chłopskim. Gmina Moszczenica jest najlepszą Gminą w powiecie piotrkowskim. Nadmieniła, iż Węgrzy również chcą współpracować z rolnikami Gminy Moszczenica, którzy mają trzodę chlewną.

Następnie Pan Wójt odczytał projekt uchwały w sprawie podjęcia współpracy partnerskiej ze społecznością lokalną Gminy Abda na Węgrzech oraz załącznik do Uchwały – umowa o współpracy partnerskiej pomiędzy Gminą Moszczenica RP a społecznością lokalną Gminy Abda na Węgrzech.

Pan Wójt poprosił Przewodniczącą Rady Gminy, aby Rada zaakceptowała umowę poprzez głosowanie. Pan Wójt poinformował, iż zarówno uchwała jak i umowa przygotowana była przez Radcę Prawnego zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Radny Tomasz Maciejek wskazał, iż dziś zrobi wyjątek i jeśli będzie głosowanie wówczas zagłosuje za. Następnym razem, jeśli nie dostanie dokumentu i nie będzie miał przed sobą do przeczytania tylko do posłuchania będzie wnioskował o przeniesienie tego na następna sesję. Jeśli Prezes spółki przedstawia jakieś dane to także chce mieć napisane na papierze, ponieważ czytanie cyferek wypada ze słuchu.

Pan Wójt dodał, że przedstawił projekt, który radni wstępnie akceptują lub odrzucają. Jeżeli radni zaakceptują wówczas projekt uchwały będzie przedstawiony w sposób oficjalny na kolejną sesję. Projekt uchwały każdy otrzyma zarówno w wersji polskiej jak i w wersji węgierskiej. Ma prośbę do Wysokiej Rady o wstępną akceptacje, czy możemy dalej z tym projektem uchwały iść w kierunku, co wcześniej powiedział.

Przewodnicząca Rady Gminy Iwona Pietrzkowska zapytała, kto jest za akceptacją propozycji Pana Wójta i upoważnienia do dalszych działań w tym zakresie.

Przy 12 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących propozycja Pana Wójta i upoważnienie do dalszych działań w tym zakresie została zaakceptowana. Tylu radnych obecnych jest na sali obrad i bierze udział w głosowaniu.

Wójt Gminy Marceli Piekarek następnie odczytał umowę Wójta Gminy Moszczenica, Wójta Gminy Czarnocin w sprawie współdziałania Gminy Moszczenica z Gmina Czarnocin podpisaną w dniu dzisiejszym. Umowa ta będzie obowiązywać tylko i wyłącznie na konkretny cel i pod warunkiem otrzymania dofinansowania. Gdy wniosek będzie negatywnie zaopiniowany wówczas umowę o współpracy rozwiązujemy.

Radna Powiatu Piotrkowskiego Pani Halina Derach nadmieniła, że Powiat Piotrkowski ma obecnie projekt „Moje serce, moje zdrowie". Jest to program z Ministerstwa Zdrowia. Jeden z nielicznych powiatów uzyskał takie środki. Nasze Koła Gospodyń Wiejskich uczestniczą w tymże projekcie. Również bardzo dobrze poradziła sobie Szkoła Podstawowa w Jarostach, Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej oraz Ludowe Zespoły Sportowe. Na pewno skorzystają Koła Gospodyń Wiejskich oraz Ochotnicze Straże Pożarne.

Ponadto powiat piotrkowski przeznaczył 150 tys. na organizacje, które są zarejestrowane w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Pan Wójt Marceli Piekarek dodał, iż bardzo miło usłyszeć ww. słowa pod adresem Gminy Moszczenica. Jest zdania, iż każdy jeden wniosek podpisuje i dalej będzie podpisywał, jeżeli organizacja działająca na terenie naszej Gminy pozyska wkład i złoży wniosek. Wskazał, iż jest to jest coś pięknego. Od 13 grudnia 2010 roku do 31 grudnia 2015 roku zostały wykonane inwestycje za kwotę 75 mln zł. Przy bardzo dobrej współpracy udało się z różnych źródeł pozyskać kwotę 44 mln zł. środków zewnętrznych. Od grudnia 2010 roku zadłużenie Gminy wzrosło o 12 mln zł. Było 8 mln, a jest 20 mln zł. Od kwoty 44 mln odejmiemy 12 mln to mamy na czysto kwotę uzyskanych środków zewnętrznych. Przez ten okres czasu uzyskaliśmy 32 mln zł środków zewnętrznych. Jest to coś pięknego. Z tego miejsca bardzo dziękuję za taką efektywną pracę, a jednocześnie efektowną również. Jeżeli jakakolwiek instytucja czy organizacja na terenie Gminy Moszczenica chce złożyć wniosek to niech składa. Będzie miała zawsze zezwolenie ze strony Wójta Gminy, ma nadzieję, że Rady Gminy także.

Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. Bogdan Rogalski zapytał Pana Wójta czy na dzień 30 grudnia 2010 roku była podpisana umowa na budowę hali sportowej w Moszczenicy na kwotę 14,5 mln zł.

W odpowiedzi Pan Wójt wskazał, że tak była podpisana umowa.

Prezes Bogdan Rogalski nadmienił, że było to zobowiązanie plus 8 mln kredytu to zobowiązanie na koniec grudnia 2010 roku wynosiło 22 mln, a w radiu Pan Wójt udzielił informacji, że było zadłużenie tylko 8 mln zł. Zapytał, co to jest zobowiązanie.

Pan Wójt wskazał, że zobowiązanie to tak, jakby był zaciągnięty kredyt. Dodał, że po raz kolejny wręcz kłóci się z Panem Prezesem o to. Nie chce dobijać nikogo innego. Pan Wójt zastał 8 mln zł, nie patrzył na zobowiązania. Faktem było, że musieli zaciągnąć 12 mln kredytów. Gdyby był złośliwy to powiedziałby, że naprawdę na koniec grudnia zadłużenie Gminy już wtedy wynosiło 20 mln zł. Ale jest gospodarzem Gminy i o to będzie dbał.

Prezes Bogdan Rogalski wskazał, że wtenczas się zgadza.

Pan Wójt raz jeszcze nadmienił, że na 30 grudnia 2010 roku była podpisana umowa na budowę hali sportowej w Moszczenicy na 12 mln zł, czyli było zobowiązanie, umowa zobowiązująca Gminę do zaciągnięcia kredytu 12 mln, a zadłużenie wynosiło 8 mln zł.

Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. Bogdan Rogalski dodał, iż dalej kontynuując tą myśl w sensie ekonomicznym to de facto Gmina nie zadłużyła się na przestrzeni 1,5 kadencji tylko obróciła kapitałem. Ten kredyt na dzień dzisiejszy 20 mln to jest tamto saldo początkowe.

Radny Tomasz Maciejek dodał, że jeszcze nie było tam żadnych innych środków tylko kredyt.

Pan Wójt dodał, że radny ma racje. Były środki, które nie były wykorzystane. Zapytał radnego Tomasza Maciejka czy gdyby miał w swoim gospodarstwie niewykorzystane środki to dobrze się radny gospodaruje?

Radny Tomasz Maciejek dodał, że nie wie, może coś na koniec roku spłynęło. Wskazał, że było 4,5 mln było wolnych środków.

Pan Wójt wskazał, że 4 mln.

Radny Marek Dziadczyk zapytał, w jakiej fazie są przygotowania do sprzedaży działek w Moszczenicy przy ulicy Spacerowej oraz czy doszła do skutku sprzedaż działki po Panu Ścisłowiczu. Dodał także, że od dwóch tygodni uszkodzony jest brzeg rzeki Moszczanki. Poprzez zatory uszkodził się na odcinku około 200-300 m od wpływu do Stawu Młyńskiego. Jest zator, zarosły zielska, już się wszystko przelewa. Do tego rozgrzebały dziki. Radny chciał także porozmawiać nt. bezpieczeństwa odnośnie zarośniętych działek na

Osiedlu w Moszczenicy. Powinni się również zastanowić jak to rozwiązać. Zapytał czy ma napisać pismo do Pana Wójta w tej sprawie.

Pan Wójt w odpowiedzi wskazał, aby napisać pismo w tej sprawie, wówczas Gmina ustali właściciela tej działki i poinformują Państwowa Straż Pożarną o zagrożeniu.

Radny Wojciech Jarzębowski dodał, że radny Marek Dziadczyk zgłaszał do Komisji Rolnictwa sprawę rzeki Moszczanki. Myśli, że nie będzie potrzeby tego roztrząsać, iż znajdą rozwiązanie. Prosił Pana Wójta, aby się tą sprawą zainteresować i zająć. Ta woda nie może się wylewać na łąkę i robić szkody. Jeżeli jest to zadanie własne Gminy to od tego nie uciekniemy.

Radny Zdzisław Sitek nadmienił, iż należy znaleźć rozwiązanie dotyczące dbania o porządek wokół przystanku przy sklepie „jedynka" w Moszczenicy. W tym miejscu jest bardzo duży nieporządek. Nie wie, kto się tym zajmuje, dlatego zgłasza ten problem na sesji. Kosz jest zawsze bardzo pełny. Nieestetycznie to wygląda.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała czy istniałaby możliwość utwardzenia drogi za sklepem „Biedronka", gdzie jest bardzo duże błoto. W tym miejscu zakręca autobus szkolny i wsiadają dzieci. Zapytała również, czy zostało skierowane zlecenie odnośnie przeczyszczenia studzienek na placu Woli Moszczenickiej.

Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. Bogdan Rogalski wyjaśnił, że zapytanie ofertowe ile będzie to kosztowało jest. Natomiast w miejscu, gdzie było zapchane zrobili to interwencyjnie. Zlecenie jest w formie przygotowywania. Czekają na formalne zlecenie, ażeby Gmina określiła ile metrów bieżących kanalizacji mają przeczyścić.

Radny Andrzej Dróżdż zapytał o likwidację Urzędu Pocztowego w Moszczenicy.

Radny Sylwester Toma zapytał czy na spotkaniu w powiecie piotrkowskim był podjęty temat skrzyżowania w Rękoraju. Dodał, że Policja wydała opinię, iż skrzyżowanie w tej miejscowości jest jednym z najbardziej niebezpiecznym w powiecie piotrkowskim.

Pan Wójt Marceli Piekarek w odpowiedzi wskazał, że ponieważ uchwalony został budżet w związku z tym sprawę podziału działek zlecił swojemu Zastępcy. Myśli, że na następną sesję zaprezentuje wstępny podział do konsultacji.

Następnie dodał, że działka po Panu Ścisłowiczu nie została sprzedana. Pan Wójt informował przy podejmowaniu uchwały o obniżeniu kwoty, iż potencjalny nabywca zwrócił się z serdeczną prośbą, że na dzień dzisiejszy nie dysponuje kwotą pomimo jej obniżenia oraz, aby przetarg zorganizować na przełomie marca/kwietnia. Na pewno jest zainteresowany, a Pan Wójt zrobił wszystko, aby ta osoba kupiła tą działkę. Ma cichą nadzieję, że osoba ta nie wycofa się. W dalszej części wypowiedzi dodał, iż rzeczywiście zrujnowany brzeg rzeki Moszczanki jest to problem złożony. Skontaktują się z instytucją, która jest ekspertem w unormowaniu czy zniszczenia tych brzegów, ażeby nie robić tzw. partyzantki. Będzie robił wszystko, aby wygląd rzeki w stolicy Gminy wyglądał jak najlepiej i nie przynosił ujmy dla właścicieli sąsiednich działek. Później musimy się wspólnie zastanowić skąd wziąć środki finansowe. Jeśli chodzi o nieporządek na przystanku przy sklepie „jedynka" w Moszczenicy to musi z pracownikiem merytorycznym jeszcze raz przeanalizować wszystkie zapisy, które dotyczą odbioru nieczystości stałych przez firmę Juko.

W odpowiedzi na pytanie dotyczące utwardzenia drogi za sklepem „Biedronka" dla autobusu dowożącego dzieci wskazał, iż przyjeżdżające tam autobusy to jest niezgodne z planem, który był zapisany w specyfikacji przetargu na dowóz dzieci. Sprawę wyjaśni i zobaczy, może będziemy chcieli pomóc, ale czy będzie to zgodne z prawem, nie chce się na ten temat wypowiadać. Będą tą sprawę pilotować.

Następnie dodał, że jest zamysł likwidacji placówki pocztowej w Gminie Moszczenica. Problem rozpoczął się od początku 2015 roku, gdzie z nieoficjalnych źródeł dowiedzieli się, że Poczta Polska chce zlikwidować swoją placówkę pocztową w Moszczenicy. Dlatego zareagowali pismem, aby Poczta Polska pisemnie odpowiedziała na

to, czy zamierza zlikwidować placówkę pocztową. W marcu otrzymali pismo, że absolutnie nie ma takich planów, będą tylko przeprowadzone roszady wewnętrzne. Natomiast ku naszemu zaskoczeniu na koniec grudnia 2015 roku również otrzymali pismo z tej samej instytucji mówiące o tym, że od pierwszego lutego 2016 zostaje zlikwidowana placówka pocztowa. Urząd Pocztowy będzie przeniesiony do sąsiedniej Gminy do Wolborza. W Moszczenicy będzie filia. Ze zrozumiałych względów nie wyrażają zgody na likwidację. Protestują w formie pisma do Poczty Polskiej, do odpowiedniego Ministra cyfryzacji i przede wszystkim do naszych parlamentarzystów z naszego okręgu wyborczego. Również zasygnalizowali to na spotkaniu z sołtysami, gdzie poprosili o zbieranie podpisów w formie protestu i czterech księży w Gminie. Do piątku zebrali ok. 3 tys. podpisów. Czyli reakcja mieszkańców jest zdecydowana. Najprawdopodobniej ta informacja o proteście dotarła do Zarządu Poczty Polskiej. Urząd Pocztowy w Moszczenicy z dniem 1 lutego nie został zlikwidowany. Nie wie, co dalej będzie. Nasze drugie pismo zostało wysłane z prośbą o spotkanie przedstawiciela Zarządu Poczty z Wójtem Gminy, aby było powiedziane, co dalej zamierzają zrobić. Działanie wstrzymujące o likwidacji nie wstrzymało naszych działań, protest będzie przekazany do wszystkich instytucji. Na dzień dzisiejszy trzeba się cieszyć, że wstrzymali likwidację. To jest kolejne obniżanie rangi Gminy Moszczenica. Kilkanaście lat temu było to samo z Policją. Należy się cieszyć, że Poczta Polska zawiesiła swój zamiar likwidacji. Ma nadzieję, że zamiary o likwidacji placówki pocztowej zostaną wyrzucone do kosza.

Następnie Pan Wójt wskazał, iż skrzyżowanie na drodze krajowej 91 rzeczywiście jest na mapie największych zagrożeń i uznane w tej chwili za najniebezpieczniejsze skrzyżowanie w powiecie piotrkowskim. Z tego względu było spotkanie przedstawiciela Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad odpowiadający na nasz apel, iż będą postawione barierki, i nie będzie możliwości zatrzymania się na odcinku od skrzyżowania do stacji paliw po obydwu stronach oraz zmienione oświetlenie. Koszt funkcjonowania i utrzymania oświetlenia ma pokryć Gmina. Całe oświetlenie łącznie ze słupem i tablicami ostrzegawczymi pokrywa Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Nie ma zdecydowanej reakcji ze strony Policji, ażeby troszeczkę przykróciła samochodom ciężarowym, które skracają sobie drogę.

Radny Tomasz Maciejek zapytał czy wpłynęły jakieś dokumenty dotyczące obwodnicy Srocka.

Pan Wójt nadmienił, że dokumenty wpływają sukcesywnie. Są opracowywane dokumenty, jeśli chodzi o głośność. Innych informacji nie ma.

## Punkt 10

W tym punkcie Przewodniczący Rady Gminy Iwona Pietrzkowska zamknęła obrady XX sesji Rady Gminy Moszczenica.

Protokolant
G. Jamrożek

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY
Iwona Pietrzkowska