PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

promuje łódzkie

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO

Urząd Marszałkowski
Województwa Łódzkiego
Departament ds. Regionalnego
Programu Operacyjnego
90-113 Łódź, ul. Traugutta 21/23
Adres do korespondencji:
90-051 Łódź, al. Piłsudskiego 8

Łódź, dnia 15 kwietnia 2016 r.

RPIV.44.2.28.2016.AB

INFORMACJA POKONTROLNA

Podstawa prawna: rozporządzenie Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, art. 26 ust. 1 pkt 14, art. 35e ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 383) oraz na podstawie postanowień umowy/~~decyzji~~[1] o dofinansowanie nr UDA-RPLD.01.01.00-00-031/15-00 z dnia 26 lutego 2016 r.

I. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:
Gmina Moszczenica, ul. Kosowska 1, 97-310 Moszczenica.
NIP: 771-16-61-550, REGON: 590647948.

II. Imię i nazwisko kierownika jednostki kontrolowanej lub osoby zastępującej kierownika jednostki:
1. Imię i nazwisko kierownika jednostki kontrolowanej: Pan Marceli Piekarek - Wójt Gminy Moszczenica.
2. Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia przy czynnościach kontrolnych: nie dotyczy.

III. Zespół kontrolny:
1. Kierownik Zespołu – Agnieszka Bielecka,
2. Członek Zespołu – Krzysztof Kwiatkowski,

działający na podstawie upoważnienia nr DRPO/RPIV/64/2016 wydanego przez Panią Maję Reszkę - Dyrektora Departamentu ds. Regionalnego Programu Operacyjnego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego.

IV. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli: 21.03.2016 r. – 23.03.2016 r.

V. Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod pozycją nr 1 w 2016 r.

VI. Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu jednostki kontrolowanej:
1. Pani Maria Ślusarek - inspektor ds. inwestycji,
2. Pani Maria Przybył - inspektor ds. rozliczeń inwestycyjnych.

VII. Podstawowe dane dotyczące kontrolowanego projektu:
1. Nazwa i lokalizacja projektu:
   Nazwa: „Rozbudowa drogi gminnej nr 1532E/1 Rękoraj – Moszczenica, etap I".
   Lokalizacja: województwo łódzkie – powiat piotrkowski, miejscowość Rękoraj.
2. Rodzaj kontroli: kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu na dokumentach/ na miejscu realizacji projektu/ w siedzibie Beneficjenta /~~doraźna zamówień publicznych / doraźna w trakcie realizacji projektu / dodatkowe czynności kontrolne na dokumentach w siedzibie IZ / kontrola trwałości projektu~~[2].

[1] Niepotrzebne skreślić
[2] Modyfikować w zależności od potrzeb

VIII. Opis kontrolowanych procesów (zgodny z programem kontroli):

- potwierdzenie zgodności realizowanego projektu z zawartą umową o jego dofinansowanie oraz z wnioskiem aplikacyjnym,
- sprawdzenie faktycznego zakresu rzeczowego realizacji projektu i weryfikację dokumentów dotyczących projektu w miejscu jego realizacji,
- potwierdzenie dostarczenia współfinansowanych robót i usług,
- sprawdzenie prawidłowości przekazanych przez Beneficjenta kopii dokumentów jako załączników do wniosku o płatność (dokumenty będące podstawą do sporządzenia wniosków o płatność), w zakresie zgodności kopii z oryginałami,
- sprawdzenie ujęcia poniesionych wydatków w systemie finansowo-księgowym i prawidłowości oznaczenia środków otrzymanych w ramach RPO WŁ,
- potwierdzenie kwalifikowalności wydatków ujętych we wniosku o płatność oraz faktu ich poniesienia,
- sprawdzenie wypełniania przez Beneficjenta obowiązków w zakresie promocji i informacji dotyczących projektu,
- sprawdzenie wypełniania przez Beneficjenta obowiązków w zakresie zabezpieczenia i archiwizacji dokumentacji związanej z realizowanym projektem,
- sprawdzenie kompletności i zgodności z przepisami dokumentacji związanej z realizacją projektu,
- sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych nieobjętych ustawą Prawo zamówień publicznych.

IX. Ustalenia kontroli:

A. Sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówień publicznych związanych z realizacją projektu.

W ramach realizacji projektu Beneficjent przeprowadził postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych (dalej Pzp.). Na dzień przeprowadzenia kontroli IZ RPO WŁ nie przeprowadziła kontroli postępowań.

W wyniku przeprowadzonych postępowań zostały zawarte następujące umowy:

1. Umowa nr **INW.272.9.2013** z dnia 29.04.2013 r., zawarta z Panem Wiesławem Jeziorskim prowadzącym firmę Biuro Usług Projektowych AZ PRO z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim, na wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej rozbudowy drogi Rękoraj – Moszczenica wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę oraz prowadzeniem nadzoru autorskiego w trakcie realizacji umowy o roboty budowlane do dnia końcowego odbioru robót, za wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie 60 270,00 zł brutto, z podziałem na III etapy: etap I za wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej 30 135,00 zł brutto; etap II za uzyskanie decyzji pozwolenia na budowę 24 108,00 zł brutto; etap III za sprawowanie nadzoru autorskiego 6 027,00 zł brutto; z terminem wykonania określonym w zakresie etapu I do dnia 29.12.2013 r., w zakresie etapu II do dnia 29.02.2014 r.
   Do przedmiotowej umowy podpisano dwa aneksy.
   Aneks nr 1 z dnia 02.01.2014 r., którym zmieniono treść § 3 ust. 1 pkt 1 ww. umowy i wskazano nowy termin przekazania dokumentacji projektowo-kosztorysowej do dnia 30.06.2013 r. oraz ustalono nowy termin uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę - do dnia 29.08.2014 r. (Protokół konieczności nr 1 sporządzony w dniu 02.01.2014 r. wykazał, iż zmiany ww. terminów spowodowane są przedłużającą się procedurą spisywania umów użyczenia gruntu dla potrzeb realizacji budowy).
   Aneks nr 2 z dnia 30.06.2014 r., którym zmieniono treść § 3 ust. 1 pkt 1 ww. umowy i wskazano nowy termin przekazania dokumentacji projektowo-kosztorysowej - do dnia 01.09.2013 r. oraz ustalono nowy termin uzyskania decyzji pozwolenia na budowę - do dnia 30.09.2014 r. (Protokół konieczności nr 2 sporządzony w dniu 30.06.2014 r.).

Beneficjent przedstawił protokół przekazania-odbioru dokumentacji technicznej sporządzony w dniu 01.09.2014 r. z adnotacją, iż przekazana dokumentacja jest niekompletna. Brakującą dokumentację Wykonawca przekazał Beneficjentowi w dniu 16.10.2014 r., jednakże Beneficjent - pismem z dnia 23.10.2014 r. znak INW.271.35.2014 - wskazał na konieczność uzupełnienia przekazanej dokumentacji. Uzupełnione dokumenty Wykonawca dostarczył Beneficjentowi w dniu 31.10.2014 r.
W związku z opóźnieniem w wykonaniu przedmiotu umowy Beneficjent naliczył karę umowną w wysokości 3 555,93 zł (60 270,00 zł x 0,1 % x 59 dni; Nota księgowa nr 2.FRW.2015 r. z dnia 06.03.2015 r.). Wykonawca dokonał zapłaty kary umownej. Kwota kary została przypisana do wynagrodzenia z faktury 3/2015/BUB z dnia 16.02.2015 r.

Kontrola wykazała:

1. W aneksach nr 1 i 2, jako daty przekazania dokumentacji projektowo-kosztorysowej, wskazano odpowiednio: 30.06.2013 r. oraz 01.09.2013 r.
   Powyższe należy uznać za oczywistą omyłkę pisarską w świetle protokołu konieczności nr 1 z dnia 02.01.2014 r. oraz protokołu konieczności nr 2 z dnia 30.06.2014 r., w których daty przekazania dokumentacji określono odpowiednio na dzień 30.06.2014 r. oraz 01.09.2014 r.
2. Beneficjent naliczył karę umowną z tytułu nieterminowego wykonania umowy nr **INW.272.9.2013** z dnia 29.04.2013 r., za wynagrodzeniem ryczałtowym w wysokości 60 270,00 zł brutto, co stanowi zgodnie z pkt. 10.1 *Zasad kwalifikowalności wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2007-2013*, dochód incydentalny o charakterze jednostkowym, niebędący wynikiem działalności operacyjnej projektu i nieprzewidziany przez Beneficjenta na etapie składania wniosku o dofinansowanie. Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu na wskazany przez IZ RPO WŁ rachunek części dofinansowania równej iloczynowi kwoty kary umownej i poziomu dofinansowania w projekcie, tj. 3 022,54 zł (60 270,00 zł x 0,1 % x 59 dni = 3 555,93 zł x 85% = 3 022,54 zł).
3. Beneficjent dokonał nieprawidłowego podziału kosztów kwalifikowalnych i niekwalifikowanych wykonanej dokumentacji projektowo-kosztorysowej przyjmując koszty w odniesieniu do rozbudowy całej drogi gminnej Rękoraj – Moszczenica w kilometrażu od 0+0,00 do 5+492,00, natomiast zrealizowana w I etapie droga stanowi 36,90 % całości wykonanej dokumentacji projektowo.

2. Umowa nr **INW.272.1.2015** z dnia 17.02.2015 r. (zamówienie uzupełniające na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.) zawarta z Panem Wiesławem Jeziorskim prowadzącym firmę Biuro Usług Projektowych AZ PRO z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim na wykonanie podziału wykonanych kosztorysów dla zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa drogi Rękoraj – Moszczenica" na III etapy:
   - I etap – od km 0+000,00 do km 2+027,36 wraz z odcinkiem na dz. 307 (w km od 0+000,00 do km 0+472,38),
   - II etap – od km 2+027,36 do km 4+560,00,
   - III etap – 4+560,00 do km 5+477,60.

   Zakres kosztorysów podlegający etapowaniu obejmuje wszystkie branże: drogową, sanitarną, elektryczną, teletechniczną. Za wykonanie przedmiotu umowy strony ustaliły wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 3 567,00 zł brutto. Terminem realizacji umowy określono: dla etapu I do dnia 24.02.2015 r., dla etapu II i III do dnia 13.03.2015 r.

   Protokół przekazania dokumentacji sporządzono w dniu 13.03.2015 r. Wskazano w nim, iż przekazanie kosztorysów dla etapu I nastąpiło w dniu 24.02.2015 r., a dla etapu II i III w dniu 13.03.2015 r.

3. Umowa nr **INW.272.24.2015** z dnia 22.05.2015 r. zawarta z Przedsiębiorstwem Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim na wykonanie robót budowalnych szczegółowo określonych w SIWZ, za wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie 3 024 492,84 zł brutto, z terminem wykonania do dnia 22.09.2015 r.

   Do przedmiotowej umowy podpisano dwa aneksy:

   Aneks nr 1 z dnia 12.06.2015 r., którym dokonano nieistotnej zmiany treść umowy dotyczącej zakresu robót powierzonych podwykonawcom.

   Aneks nr 2 z dnia 15.07.2015 r., którym dokonano nieistotnej zmiany postanowień zawartych w umowie odnośnie zakresu robót powierzonych podwykonawcom.

   Beneficjent przedstawił Protokół odbioru i przekazania obiektu do użytku sporządzony w dniu 29.09.2015 r., w którym wskazano, iż Wykonawca zgłosił gotowość do odbioru pismem z dnia 22.09.2015 r.

B. Sprawdzenie prawidłowości udzielenia zamówień nieobjętych ustawą Pzp.

We wnioskach o płatność Beneficjent wykazał wydatki związane z realizacją zamówień udzielonych na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp.

Beneficjent w okresie realizacji zamówień związanych z projektem posiadał procedury regulujące udzielanie zamówień wyłączonych spod stosowania przepisów ustawy Pzp. Zarządzenie nr 50/2014 Wójta Gminy Moszczenica z dnia 16.04.2014 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień o wartości szacunkowej nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro netto w Urzędzie Gminy w Moszczenicy.

Zgodnie z § 12 ust. 13 umowy o dofinansowanie projektu Beneficjent, w zakresie w jakim nie jest zobowiązany do stosowania ustawy Pzp, zobowiązany był stosować *Zasady udzielania zamówień dla Wnioskodawców/Beneficjentów realizujących projekty współfinansowane ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2007-2013.*

Beneficjent zawarł umowy na realizację następujących usług/dostaw:

1) Opracowanie studium wykonalności.

W dniu 13.11.2015 r. Beneficjent przekazał, drogą e-mailową, zapytanie o cenę do 3 wykonawców. W zapytaniu określono przedmiot zamówienia, termin realizacji zamówienia (25.11.2015 r.), termin składania ofert (16.11.2015 r. do godz. 11.30), kryterium oceny ofert (najniższa cena).

Beneficjent przedstawił 2 oferty:
- PL EUROPA S.A. z siedzibą w Łodzi z ceną wykonania 14 760,00 zł brutto,
- GRANTS Consulting z siedzibą w Pawlikowicach z ceną wykonania 12 300,00 zł brutto.

W dniu 17.11.2015 r. zawarto z firmą GRANTS Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Pawlikowicach umowę nr IFZ.042.4.2015 na opracowanie studium wykonalności, za wynagrodzeniem 12 300,00 zł brutto, z terminem realizacji zamówienia do dnia 25.11.2015 r.

Protokół zdawczo-odbiorczy został sporządzony w dniu 30.11.2015 r. W treści protokołu wskazano, iż dokument został przygotowany należycie, terminowo, zgodnie z zawartą umową.

Kontrola wykazała:

1. Beneficjent przy wyborze Wykonawcy uchybił zapisom *Zasad udzielania zamówień dla Wnioskodawców/Beneficjentów realizujących projekty współfinansowane ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2007-2013.*
   W dniu 13.11.2015 r. (piątek) po godz. 13. Zamawiający przesłał zapytanie ofertowe do potencjalnych wykonawców drogą mailową. Termin na składanie ofert

wyznaczono na dzień 16.11.2015 r. (poniedziałek) do godz. 11.30. W związku z powyższym Zamawiający naruszył punkt III.5 przywołanych zasad, który stanowi, iż „wyznaczając termin na składanie ofert należy mieć na uwadze czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty (nie może on być krótszy niż 5 dni roboczych od dnia przekazania zapytania ofertowego). Bieg terminu rozpoczyna się od dnia następnego po dacie doręczenia / potwierdzenia odbioru zapytania ofertowego". Zgodnie z zapisami pkt VIII.5 Zasad udzielania zamówień, w przypadku stwierdzenia naruszenia zapisów ww. Zasad, IZ RPO WŁ może wymierzyć Beneficjentowi korekty finansowe stosując odpowiednio zasady określone w opracowanym przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego dokumencie „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE" (tzw. Taryfikator).

W rozpatrywanym przypadku wyznaczony przez Beneficjenta termin na składanie ofert jest krótszy o więcej niż 50% od terminu wskazanego w punkcie III.5 Zasad udzielania zamówień.

Powyższe skutkuje nałożeniem na wydatki kwalifikowalne **korekty o wskaźniku 25%**, zgodnie z dokumentem pn. „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE" (tzw. Taryfikator), opublikowanym na stronie www.rpo.lodzkie.pl w dniu 01.07.2014 r. (Tabela nr 2, poz. 15).

2. Zgodnie z umową o dofinansowanie Beneficjent otrzymał dofinansowanie w kwocie 2 202 147,27 zł, która stanowi w całości wydatki majątkowe, w trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, iż Beneficjent zaewidencjonował wydatek dotyczący opracowania studium wykonalności jako wydatek bieżący. Z uwagi na fakt, iż nie jest możliwe aneksowanie umowy o dofinansowanie w zakresie zmiany wartości wydatków bieżących i majątkowych oraz zastosowanie przeksięgowań środków pomiędzy klasyfikacjami budżetowymi wydatek dotyczący opracowania studium wykonalności uznaje się za niekwalifikowalny.

2) Pełnienie nadzoru inwestorskiego.

W dniu 12.05.2015 r. Beneficjent przekazał, drogą e-mailową, zapytanie o cenę do 3 wykonawców. W zapytaniu określono terminem realizacji zamówienia (4 m-ce od daty podpisania umowy), termin składania ofert (18.05.2015 r. do godz. 15.30), kryterium oceny ofert (najniższa cena). W tym samym dniu Beneficjent opublikował zapytanie na swojej stronie internetowej.

Beneficjent przedstawił 3 oferty:

- Biuro Usług Projektowych AZ PRO z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim z ceną wykonania 12 127,80 zł brutto,
- Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA-PROJEKT z siedzibą w m. Piotrkowice z ceną wykonania 19 311,00 zł brutto,
- Przedsiębiorstwo Projektowo-Wykonawcze „AL-DROG" Albin Chomicki z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim z ceną wykonania 11 685,00 zł brutto.

Beneficjent w dniu 20.05.2015 r. przesłał drogą e-mailową, do wszystkich Wykonawców, zawiadomienie o wyborze oferty oraz zamieścił jego treść na stronie internetowej.

W dniu z dnia 22.05.2015 r. zawarto z Panem Albinem Chomickim zam. w Piotrkowie Trybunalskim, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Projektowo-Wykonawcze „AL.-DROG", umowę nr INW.272.23.2015 na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad inwestycją w zakresie rozbudowy drogi Rękoraj-Moszczenica – etap I w km od 0+0,00 do 2+027,36, w terminie od dnia 22.05.2015 r., do dnia 22.09.2015 r., za wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie 11 685,00 zł brutto.

Kontrola wykazała:
Beneficjent przy wyborze Wykonawcy uchybił zapisom *Zasad udzielania zamówień dla Wnioskodawców/Beneficjentów realizujących projekty współfinansowane ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2007-2013.*
W dniu 12.05.2015 r. (wtorek) Zamawiający przesłał zapytanie ofertowe do potencjalnych Wykonawców drogą mailową. Termin na składanie ofert wyznaczono na dzień 18.05.2015 r. (poniedziałek) godz. 15.30.
W związku z powyższym Zamawiający naruszył punkt III.5 przywołanych zasad, który stanowi, iż „wyznaczając termin na składanie ofert należy mieć na uwadze czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty (nie może on być krótszy niż 5 dni roboczych od dnia przekazania zapytania ofertowego). Bieg terminu rozpoczyna się od dnia następnego po dacie doręczenia / potwierdzenia odbioru zapytania ofertowego". Zgodnie z zapisami pkt VIII.5 *Zasad udzielania zamówień*, w przypadku stwierdzenia naruszenia zapisów ww. *Zasad*, IZ RPO WŁ może wymierzyć Beneficjentowi korekty finansowe stosując odpowiednio zasady określone w opracowanym przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego dokumencie „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE" (tzw. Taryfikator).
W rozpatrywanym przypadku wyznaczony przez Beneficjenta termin na składanie ofert jest krótszy o mniej niż 30% od terminu wskazanego w punkcie III.5 *Zasad udzielania zamówień*. Powyższe skutkuje nałożeniem na wydatki kwalifikowalne **korekty o wskaźniku 5%,** zgodnie z dokumentem pn. „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE" (tzw. Taryfikator), opublikowanym na stronie www.rpo.lodzkie.pl w dniu 01.07.2014 r. (Tabela nr 2, poz. 15).

C. Realizacja projektu.
Przedmiotem projektu była rozbudowa drogi gminnej nr 1532E/1Rękoraj – Moszczenica na odcinku od km 0+000 do km 2+027,36 wraz drogami lokalnymi (element niekwalifikowalny). Zakres inwestycji obejmował:
- przebudowę 2 767,66 mb dróg o pow. 17 018 m^2,
- budowę 690 mb chodnika z kostki brukowej betonowej o pow. 939 m^2,
- wykonanie 56 szt. zjazdów indywidualnych do posesji o nawierzchni z kostki brukowej betonowej o pow. 1056 m^2 , 31 szt. zjazdów indywidualnych do pól z kruszywa łamanego o pow. 881,40 m^2, zjazdu asfaltowego o pow. 32 m^2,
- remont mostu w km 0+770,50
- wykonanie rowów trapezowych na całym odcinku drogi (w terenie zabudowanym umocnionych płytami ażurowymi), przepustów drogowych,
- przebudowę sieci teletechnicznej, budowę kanału technologicznego, nasadzenie drzew oraz montaż budek lęgowych dla ptaków.

Beneficjent podczas czynności kontrolnych przedłożył następujące dokumenty dotyczące realizacji projektu:
- Projekt budowlany – sierpień 2014 r.;
- Decyzja Wójta Gminy Moszczenica nr 10/P/2014 z dnia 08.09.2014 r., o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego;
- Zgłoszenie z dnia 30.07.2014 r. o przystąpieniu do robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę polegających na wykonaniu telekomunikacyjnego kanału technologicznego;

- Decyzja Starosty Piotrkowskiego z dnia 10.10.2014 r. znak RS-VI.6341.31.2014.WD udzielająca gminie Moszczenicy pozwolenia wodno-prawnego na wykonanie urządzeń wodnych i odprowadzenie wód opadowych do ziemi;
- Decyzja Starosty Powiatu Piotrkowskiego nr 77/2015 z dnia 11.02.2015 r. zatwierdzająca projekt budowalny i udzielająca pozwolenia na budowę dla Gminy Moszczenica w zakresie rozbudowy drogi gminnej nr 1532E/1 Rękoraj – Moszczenica (decyzja stała się ostateczna od dnia 24.03.2015 r.);
- Postanowienie Starosty Powiatu Piotrkowskiego nr 16/2015 z dnia 24.02.2015 r. w zakresie sprostowania decyzji nr 77/2015 (wykreślono obowiązek uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, wskazano obowiązek zawiadomienia o zamierzonym terminie przystąpienia do użytkowania);
- Decyzja Starosty Piotrkowskiego z dnia 15.04.2015 r. znak RS-I.613.1.43.2015GO zezwalająca wójtowi gminy Moszczenica na usunięcie drzew i krzewów;
- Protokół przekazania – przejęcia placu budowy z dnia 26.05.2015 r.;
- Zawiadomienie o terminie rozpoczęcia robót budowlanych złożone do PINB w Piotrkowie Trybunalskim w dniu 26.05.2015 r., w którym wskazano, że rozpoczęcie robót nastąpi w dniu 03.06.2015 r.;
- Dziennik Budowy nr 358/2015 wydany dnia 26.05.2015 r. (pierwszy wpis z dnia 10.06.2015 r., ostatni wpis z dnia 22.09.2015 r.);
- Protokół odbioru i przekazania obiektu do użytku sporządzony w dniu 29.09.2015 r.;
- Zawiadomienie o zakończeniu robót budowlanych złożone do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego (dalej PINB) w Piotrkowie Trybunalskim w dniu 07.10.2015 r., w którym określono, iż w dniu 29.10.2015 r., Beneficjent zamierza przystąpić do użytkowania;
- Pismo PINB w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 12.10.2015 r. o braku sprzeciwu do rozpoczęcia użytkowania;
- Książka drogi (pismem z dnia 01.03.2016 r. znak GDR.7021.7.2016 Beneficjent zlecił wykonanie kompleksowego uzupełnienia - aktualizacji wpisów w książce drogi gminnej 1532E/1 Rękoraj-Moszczenica - termin wykonania do dnia 30.04.2016 r.);
- Dokumentacja powykonawcza.

1. Pomiar wskaźników.

Beneficjent zakładał we wniosku o dofinansowanie realizację następujących wskaźników osiągnięcia celów projektu:

Wskaźnik produktu:

- *Długość przebudowanych dróg gminnych* – 2,16 km,

W/w wskaźnik został osiągnięte w 100%. Potwierdzeniem osiągnięcia wskaźnika są protokoły odbioru robót budowlanych oraz dokumentacja powykonawcza.

Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta z dnia 21.03.2016 r. w ramach projektu zostały zrealizowane roboty związane z rozbudową drogi głównej w km od 0+000 do 2+027,36 oraz drogi boczne od nr 1 do nr 6. Drogi boczne nr 1,2,3,4 i 5 są drogami wewnętrznymi i koszty ich realizacji były kosztami niekwalifikowalnymi. Droga nr 1 została wykonana na długości 130,50 m – koszt kwalifikowalny. Ogółem długość drogi - wynosi 2 027,36 + 130,50 = 2 157,86 czyli 2,16 km.

Wskaźnik rezultatu:

- *Oszczędność czasu w przewozach towarowych* – 8 846,35 PLN/rok.

We wniosku o dofinansowanie Beneficjent zadeklarował, iż wskaźnik zostanie osiągnięty w październiku 2016 r.

Weryfikacja osiągnięcia wskaźnika rezultatu może nastąpić również w okresie trwałości projektu. W przypadku nieosiągnięcia zakładanego wskaźnika, Beneficjent zobowiązany będzie do zwrotu otrzymanego dofinansowania zgodnie z § 32 pkt. 2 umowy o dofinansowanie.

2. Potwierdzenie dostarczenia współfinansowanych robót i usług.

Zespół Kontrolny dokonał sprawdzenia rzeczowego zakresu realizacji projektu w oparciu o przedstawione przez Beneficjenta dokumenty oraz oględziny przeprowadzone w miejscu realizacji projektu. Potwierdza się wykonanie współfinansowanych robót i usług.

3. Ocena oddziaływania na środowisko.

Inwestycja objęta projektem jest zaliczana do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których może być wymagane sporządzenie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w myśl § 3 ust. 1 pkt 60 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. z 2010 r. Nr 213 poz. 1397 z późn. zm.).

Beneficjent przedstawił Zespołowi Kontrolnemu następujące dokumenty:

- Opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 17.04.2014 r. znak PPIS-ON-ZNS-440/16/14, w której nie uznano za zasadne przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko;
- Postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z dnia 07.05.2014 r. znak WOOŚ.4210.4.2014.MG.4 w sprawie braku obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko;
- Decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z dnia 09.06.2014 r. nr 14/2014 znak WOOŚ.4210.4.2014.MG.7 o środowiskowych uwarunkowaniach, w której stwierdzono brak potrzeby oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na Rozbudowie drogi gminnej nr 1532E Rękoraj – Moszczenica (w przedmiotowej decyzji wskazano, iż inwestycja nie sąsiaduje bezpośrednio z obszarami Natura 2000 oraz nie będzie miała znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000);
- Postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z dnia 01.07.2014 r. znak WOOŚ.4210.4.2014.MG.10, którym Decyzji RDOŚ w Łodzi nr 14/2014 nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

4. Przetwarzanie danych osobowych.

Beneficjent, zgodnie z § 27 umowy o dofinansowanie projektu, odebrał od osób, którym powierzył zadania związane z realizacją projektu oświadczenia o wyrażeniu zgody na przetwarzanie informacji dotyczących ich danych osobowych dla celów związanych z realizacją projektu.

D. Kontrola finansowa.

1. Wyodrębniony rachunek bankowy.

Na potrzeby przedmiotowego projektu został wyodrębniony rachunek bankowy o numerze 20 8973 0003 0070 0700 0707 0002. Rachunek prowadzony jest w Banku Spółdzielczym Ziemi Piotrkowskiej Oddział w Moszczenicy.

2. Wyodrębniona ewidencja księgowa.

Beneficjent stosuje Zarządzenie nr 90/2012 Wójta Gminy Moszczenica z dnia 14.08.2012 r. *w sprawie dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości w Urzędzie Gminy w Moszczenicy*. W zakładowym planie kont stanowiącym Załącznik nr 1 do ww. zarządzenia wyodrębniono konto „080-20 Przebudowa drogi Rękoraj – Moszczenica". W systemie księgowym w ramach wskazanego konta Beneficjent wyodrębnił subkonta do ewidencji operacji gospodarczych z podziałem na dofinansowanie i wkład własny. Wydatki ponoszone w ramach projektu były ewidencjonowane zgodnie z zapisami przywołanych zasad.

Wprowadzenie inwestycji na stan środków trwałych potwierdzają druki OT o numerach:

- 44/2015 z dnia 29.10.2015 r. na kwotę 2 991 397,54 zł,
- 45/2015 z dnia 29.10.2015 r. na kwotę 327 756,55 zł,
- 46/2015 z dnia 29.10.2015 r. na kwotę 17 519,17 zł.

3. Dokumentacja księgowa projektu.

Zespół kontrolny dokonał sprawdzenia wszystkich dowodów księgowych załączonych do wniosku o płatność numer WNP-RPLD.01.01.00-00-031/15-01.

Kopie faktur potwierdzone za zgodność z oryginałem, dołączone do wniosków o płatność, są zgodne z oryginałami znajdującymi się w siedzibie Beneficjenta.

4. Kwalifikowalność wydatków.

Potwierdza się kwalifikowalność wydatków przedstawionych we wniosku o płatność numer WNP-RPLD.01.01.00-00-031/15-01, oraz fakt ich poniesienia, za wyjątkiem wydatków opisanych w pkt. IX.A.1, IX.B.1 i IX.B.2 informacji pokontrolnej.

W związku z ustaleniami zawartymi w informacji pokontrolnej uznaje się za niekwalifikowalne następujące wydatki:

1) **Ad. IX.A.1** (ustalenie nr 2 i 3) – dotyczy kary umownej oraz poziomu wydatków kwalifikowalnych dotyczących dokumentacji projektowej.
W dniu 13.04.2016 r. Beneficjent złożył skorygowany wniosek o płatność, w którym dokonał pomniejszenia kwoty wydatków kwalifikowalnych o kwotę kary umownej oraz skorygował wydatki kwalifikowalne dotyczące wykonania dokumentacji do wysokości 36,9%, co stanowi udział procentowy długości odcinka drogi wykonanej w ramach projektu (2 027,36 m) w całości zadania, które obejmowała wykonana dokumentacja (5 492 m).

2) **Ad. pkt. IX.B.1.** Beneficjent poniósł wydatek na opracowanie studium wykonalności, który zaewidencjonował jako wydatek bieżący, czym naruszył postanowienia wynikające z umowy o dofinansowanie. Z zatem wydatek w kwocie **12 300,00 zł** wynikający z faktury VAT nr FS 22/2015 z dnia 30.11.2015 r., na kwotę 12 300,00 zł (w tym wydatki kwalifikowalne 12 300,00 zł), uznaje się za niekwalifikowalny.
Beneficjent w dniu 13.04.2016 r. złożył wniosek o płatność, w którym skorygował kwotę wydatków kwalifikowalnych dotyczących studium do wartości 0,00 zł.

3) **Ad. pkt. IX.B.2** – dotyczy korekty finansowej o wskaźniku 5% nałożonej na postępowanie o udzielenie zamówienia na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego.
Beneficjent w dniu 13.04.2016 r. złożył skorygowany wniosek o płatność, w którym dokonał pomniejszenia kwoty wydatków kwalifikowalnych o 5% tytułem nałożonej korekty.

5. Kwalifikowalność VAT.

Podatek VAT jest wydatkiem kwalifikowalnym w ramach projektu.

Beneficjent posiada interpretację indywidualną Dyrektora Izby Skarbowej w Łodzi z dnia 05.02.2016 r. znak IPTPP3/4512-528/15-4/OS, wg której Gmina Moszczenica nie ma prawa do odliczenia podatku VAT w związku z realizacją przedmiotowego projektu.

IXa. Ustalenia kontroli w zakresie stosowania „taryfikatora" korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych (należy wskazać wysokość, sposób wyliczenia oraz podstawy zastosowania korekty finansowej, w przypadku obniżenia wskaźnika procentowego nakładanej korekty należy wskazać przesłanki obniżenia korekty): nie dotyczy.

X. Zastosowana promocja i informacja dotycząca realizacji projektu:

- na stronie internetowej Beneficjenta zamieszczono informacje dotyczące projektu,

- tablice pamiątkowe - 2 szt. na dzień kontroli nie zostały zamontowane na terenie przebudowanej drogi, Beneficjent przedstawił Zespołowi Kontrolnemu zgłoszenie z dnia 14.03.2016 r. złożone w tym samym dniu do Starosty Powiatu Piotrkowskiego o zamiarze przystąpienia do robót budowlanych polegających na zainstalowaniu 2 szt. tablic pamiątkowych w ramach promocji projektu, tablice zostały okazane Zespołowi Kontrolnemu podczas oględzin zakresu rzeczowego.
- informację o projekcie zamieszczono na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Moszczenica.

XI. Zabezpieczenie i archiwizacja dokumentacji związanej z projektem:
Beneficjent w trakcie kontroli złożył oświadczenie z dnia 21.03.2016 r., zgodnie z którym zobowiązał się do przechowywania dokumentacji związanej z realizowanym Projektem, wg zapisów § 24 umowy o dofinansowanie tj. do dnia 31.12.2021 r., chyba, że z odrębnych przepisów będą wynikać terminy dłuższe.

XII. Wykaz załączników: nie dotyczy.

XIII. Uwagi/zastrzeżenia merytoryczne Beneficjenta do ustaleń kontroli (pkt. IX-XI): nie dotyczy.

XIV. Odniesienie zespołu kontrolnego do uwag Beneficjenta wniesionych do ustaleń kontroli (patrz pkt XIII): nie dotyczy.

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona podpisuje 2 egzemplarze informacji pokontrolnej w terminie 14 dni od daty ich doręczenia i przesyła 1 egzemplarz jednostce kontrolującej.

Jednostka kontrolowana ma prawo zgłoszenia zastrzeżeń do treści informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia (wraz z zastrzeżeniami należy przesłać dwa egzemplarze niepodpisanej informacji pokontrolnej).

INSPEKTOR
Agnieszka Bielecka

Główny Specjalista
Krzysztof Kwiatkowski

.....
(Zespół Kontrolny)

WÓJT GMINY
MOSZCZENICA
Marek Piekarek

.....
(data, podpis i pieczęć kierownika jednostki kontrolowanej)

Zapoznałem/am się z treścią informacji pokontrolnej:

p.o. Naczelnika Wydziału
Kontroli Projektów
Sebastian Ubłoński
19.IV.2016

.....
(data, podpis i pieczęć
Naczelnika Wydziału Kontroli Projektów)

20.04.2016

.....
(data, podpis i pieczęć
Z-cy Dyrektora Departamentu ds. Regionalnego
Programu Operacyjnego)

Dyrektor Departamentu
Maria Reszka
29.04.16

.....
(data, podpis i pieczęć
Dyrektora Departamentu ds. Regionalnego
Programu Operacyjnego)