

UG w Moszczenicy
RPW/6506/2026 P
Data:2026-03-20

Wójt Gminy Moszczenica

ul. Kosowska 1

97-310 Moszczenica

Do wiadomości:

- Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Łodzi
- Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie
- Państwowy Inspektorat Sanitarny w Piotrkowie Trybunalskim
- Marszałek Województwa Łódzkiego

PETYCJA

My, niżej podpisani mieszkańcy miejscowości Raciborowice z gminy Moszczenica stanowczo sprzeciwiamy się planowanej budowie fermy drobiu w miejscowości Raciborowice o obsadzie około 288 000 sztuk (1152 DJP).

Zwracamy się z wnioskiem o odrzucenie planowanego przedsięwzięcia "Budowa fermy chowu drobiu - brojlerów kurzych w miejscowości Raciborowice", którego szczegółowy opis zawarto w przedłożonym Raporcie o oddziaływaniu na środowisko. Analiza Raportu ujawnia szereg poważnych zagrożeń i niedociągnięć, które w naszej ocenie dyskwalifikują projekt w proponowanej formie.

Kluczowe zastrzeżenia i argumenty za odrzuceniem projektu:

1. **Bezpośrednie zagrożenie dla jakości życia mieszkańców z powodu bliskości zabudowy mieszkalnej:** Raport wskazuje, że najbliższa zabudowa mieszkalna znajduje się w odległości zaledwie około 25 metrów od granic planowanego przedsięwzięcia (str. 19). Tak ekstremalna bliskość fermy drobiu o obsadzie 288 000 sztuk (1152 DJP) do terenów zamieszkałych jest niedopuszczalna i będzie prowadzić do ciągłych uciążliwości dla zdrowia i komfortu życia mieszkańców.



2. **Przekroczenie dopuszczalnych norm zapachowych (odorów):** Mimo zapewnień Raportu, że oddziaływania będą w normie, w dokumencie stwierdzono, że "Najwyższa częstość przekroczeń dla stężeń jednogodzinnych [odorów] wynosi 5,008% i przekracza dopuszczalną 3%" (str. 69). Jest to bezpośrednie naruszenie obowiązujących standardów, co oznacza, że uciążliwości zapachowe będą odczuwalne i przekroczą akceptowalne poziomy, pogarszając komfort życia mieszkańców (str. 71, 154, 220).

3. **Przekroczenie dopuszczalnych stężeń dla pyłów PM10:** Raport wskazuję, że pyły PM10 wynoszą 1013 $\mu g/m^3$, gdzie dopuszczalna wartość wynosi 280 $\mu g/m^3$. Oznacza to, że wynik stężenia maksymalnego Smm jest kilkukrotnie przekroczony od dopuszczalnego Smm > D1 (str. 78, tabela 56).
4. **Sztuczne obniżenie emisji amoniaku o 50%:** Raport wskazuje, iż emisja bazowa wynosić będzie 23,04 Mg/rok, zaś po redukcji zastosowania preparatu DEZAMONIUM wynosić będzie 11,52 Mg/rok. Raport w sposób nieuprawniony obniża emisję amoniaku o 50%, opierając się wyłącznie na deklaracjach producenta preparatu, bez jakichkolwiek dowodów jego skuteczności w warunkach rzeczywistych. W konsekwencji modelowanie emisji zostało oparte na danych niewiarygodnych, co skutkuje systemowym zaniżeniem wyników i podważa całość analizy oddziaływania na środowisko. (str. 54)
5. **Odrzucenie bardziej ekologicznego wariantu ze względów finansowych:** Raport jasno wskazuje, że wariant alternatywny, przewidujący zastosowanie płuczek kwaśnych do oczyszczania powietrza, byłby korzystniejszy dla środowiska pod kątem emisji zanieczyszczeń (str. 182). Został on jednak odrzucony jako "wysoce kosztowny i problematyczny" oraz "nieopłacalny" (str. 104, 170, 179). Wybór tańszego rozwiązania kosztem środowiska i zdrowia publicznego jest nieakceptowalny i potwierdza, że "Obliczenia oraz szacunki są zaniżone tylko po to, aby możliwa była realizacja przedsięwzięcia".

6. **Ryzyko zanieczyszczenia wód i gleby:** Mimo zapewnień o minimalizacji ryzyka, Raport przyznaje, że istnieje "ryzyko zanieczyszczenia i powstania znacznych szkód w środowisku wodnym" w przypadku awarii związanych z transportem i magazynowaniem substancji (str. 168, 182). Ponadto, wariant alternatywny wiązałby się ze "zwiększonym bilansem odpadów niebezpiecznych" (str. 182), co sugeruje, że nawet w podstawowym wariancie istnieje problem z zarządzaniem odpadami niebezpiecznymi (str. 103, 169).

7. **Potencjalne konflikty społeczne i brak konsultacji:** Raport sam identyfikuje "brak konsultacji z mieszkańcami najbliższej miejscowości" jako potencjalny konflikt społeczny (str. 219) oraz obawy o "pogorszenie komfortu życia mieszkańców" z powodu emisji substancji złowonnych (str. 220).

8. **Błąd merytoryczny:** W odniesieniu do treści raportu (str. 52) wskazuję na istotny błąd merytoryczny polegający na nieprawidłowym określeniu lokalizacji planowanej inwestycji w kontekście uwarunkowań przyrodniczych.

   W raporcie przyjęto, iż miejscowość Raciborowice, będąca lokalizacją inwestycji, położona jest w otulinie Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd, a następnie przedstawiono charakterystykę tego obszaru chronionego, odnoszącą się do województwa śląskiego. Powyższe ustalenia są błędne. Doszło do rażącej pomyłki polegającej na utożsamieniu dwóch różnych miejscowości o tej samej nazwie. Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest w miejscowości Raciborowice położonej w województwie łódzkim, która nie znajduje się ani w granicach Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd, ani w jego otulinie. W konsekwencji, zawarty w raporcie opis walorów przyrodniczych Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd oraz wynikające z niego wnioski nie odnoszą się do rzeczywistej lokalizacji przedsięwzięcia i nie mogą stanowić podstawy do oceny oddziaływania inwestycji na środowisko.

   Błąd ten ma charakter istotny, ponieważ dotyczy podstawowego elementu raportu, jakim jest prawidłowa identyfikacja uwarunkowań środowiskowych obszaru inwestycji. Może to prowadzić do wadliwej oceny wpływu przedsięwzięcia na środowisko oraz do podjęcia decyzji administracyjnej w oparciu o nieprawidłowe dane.

Biorąc pod uwagę powyższe, wzywamy do odrzucenia wniosku o realizację przedsięwzięcia, która w sposób rażący zagraża środowisku naturalnemu oraz zdrowiu i jakości życia mieszkańców Raciborowic. Wymagamy, aby wszelkie przyszłe projekty w tym obszarze były realizowane z pełnym poszanowaniem norm środowiskowych i społecznych, a nie jedynie na podstawie zaniżonych szacunków mających na celu umożliwienie realizacji przedsięwzięcia kosztem lokalnej społeczności.

Z poważaniem,

