Działając w trybie przepisu art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 roku, Nr 19, poz. 177 z późn. zm.; dalej jako „PZP") Wykonawca zwraca się z uprzejmym wnioskiem o wyjaśnienie - w poniższym zakresie - treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej jako „SIWZ") dla przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: **„Budowa dróg w Babach i Kiełczówce: ul. Sieradzka, Rzemieślnicza, Szkolna, Sosnowa, gm. Moszczenica, pow. piotrkowski, woj. łódzkie - etap I",** o numerze referencyjnym **ZP-271.17.2013.**

1. Dotyczy § 1 ust. 3 Umowy - Wykonawca wskazuje, że przedmiot umowy zgodnie z Prawem zamówień publicznych powinien być wykonany zgodnie nie tylko z dokumentacją projektową, ale także specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych.
   Ponadto Zamawiający odnosi się do pojęcia „sztuki budowlanej", które jest nieistniejącym określeniem w Ustawie Prawo budowlane.
2. Wykonawca prosi o usunięcie, względnie o poprawienie § 4 ust. 1 Umowy w ten sposób, że zdanie ust. 1 zastąpi się zdaniem: „Do obowiązków Wykonawcy należą wszelkie czynności wymagane dla prawidłowego wykonania przedmiotu umowy, a w szczególności:". W ocenie Wykonawcy wspomniany przepis w obecnym brzmieniu stoi w sprzeczności z Prawem zamówień publicznych - art. 29 ust. 1 PZP oraz art. 31 ust. 1 PZP.
3. Dotyczy § 4 ust. 1 pkt 14) Umowy - Wykonawca wnosi o usunięcie przepisu, względnie o jego poprawienie, bowiem Wykonawca może odpowiadać za niewykonanie lub nienależyte wykonanie przedmiotu umowy spowodowane przez okoliczności spowodowane własnym działaniem. Wykonawca nie może natomiast odpowiadać za działania i zaniechania innych podmiotów (w tym Zamawiającego) oraz za inne okoliczności , które mogą mieć wpływ na niewykonanie lub nienależyte wykonanie przedmiotu umowy.
4. Wykonawca prosi o usunięcie określenia „Inżynier" w § 4 ust. 1 pkt 16) Umowy, ponieważ nie jasne jest, kogo Zamawiający ma na myśli.
5. Wykonawca wnosi o zmianę § 6 ust 2 lit. a i b w ten sposób aby rozliczanie wykonanych robót było zgodne z postępem robót. Ponadto próg 30% wartości zamówienia dla faktury końcowej jest zbyt wysoki, a do tego jest uzależniony od usunięcia usterek.
6. Dotyczy § 6 ust. 7 Umowy - Wykonawca zwraca uwagę, że żaden przepis powszechnie obowiązującego prawa nie zobowiązuje Wykonawcę by ubiegał się o zamówienie publiczne, w tym wykonanie zamówienia „podstawowego", ani zamówienia dodatkowego bądź uzupełniającego. Niedopuszczalne jest także narzucanie Wykonawcy ceny bądź elementów ceny zamówienia dodatkowego bądź uzupełniającego albowiem zarówno złożenie jak i treści oferty (w tym cena oferty) pozostają w wyłącznej gestii Wykonawcy.
7. Wykonawca zwraca uwagę na błędne odwołanie się w treści § 6 ust. 12 do przepisu ust. 9 oraz wnosi o poprawienie tego przepisu.
8. Wykonawca zwraca uwagę na błędne odwołanie się w treści § 6 ust. 13 do przepisu ust. 9 i 10 oraz wnosi o poprawienie tego przepisu.
9. Dotyczy § 6 ust. 14 Umowy - Wykonawca wnosi o zmianę tego przepisu i wprowadzenie przepisu o następującej treści: „Za dzień zapłaty uznaje się datę wpływu środków pieniężnych na rachunek bankowy Wykonawcy". Zasadą jest, że przy zobowiązaniach cywilnoprawnych momentem zapłaty jest chwila uznania rachunku bankowego wierzyciela wynika to z art. 454 Kodeksu cywilnego. Jak stwierdził Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 4 stycznia 1995 r., sygn. akt III CZP 164/94, przepis ten wprawdzie wprost reguluje problematykę miejsca wykonania zobowiązania, jednakże - co nie budzi wątpliwości - dotyczy także chwili spełnienia świadczenia. Skutkiem rozliczenia przeprowadzonego w formie bezgotówkowej jest, mówiąc najogólniej, obciążenie rachunku dłużnika oznaczoną w jego dyspozycji kwotą, a następnie uznanie - tą samą kwotą - rachunku wierzyciela. Ze względu na fakt, że uznanie polega na uczynieniu na rachunku wierzyciela stosownego wpisu po stronie credit (*"ma"*), wierzyciel z tą samą chwilą uzyskuje uprawnienie do swobodnego rozporządzania objętymi wpisem środkami pieniężnymi. W efekcie uznanie rachunku wierzyciela realizuje klasyczną konstrukcję zapłaty. Z tą chwilą następuje umorzenie

10. Dotyczy § 8 ust. 1 Umowy - Wykonawca zwraca się z prośbą o dokładne określenie jakich „stosownych atestów", „certyfikatów", „deklaracji zgodności" i „kart katalogowych", „protokołów przeprowadzani prób, badań i sprawdzeń" wymaga Zamawiający. Zgodnie z przepis § 29 ust. 1 PZP Zamawiający powinien opisać przedmiot zamówienia „w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń".
11. Wykonawca wnosi o dodanie w przepisie § 8 Umowy informację o stosowanych „odbiorach częściowych", o których mowa w § 6 ust 2 lit. a) Umowy.
12. Co Zamawiający rozumie pod pojęciem „części zadania" pojawiającym się kilkukrotnie w Umowie – w § 8 ust.2 pkt 2; § 8 ust. 4 i 5; § 9 ust. 1.

13. Dotyczy § 8 ust. 6 pkt 4 Umowy - Wykonawca zwraca uwagę powtórzenia występujące w tym przepisie w lit. a) i e). Ponadto zwraca się z prośbą o dokładne określenie w lit. c) tego przepisu jakich „dokumentów, protokołów i zaświadczeń" wymaga Zamawiający. Zgodnie z przepis § 29 ust. 1 PZP Zamawiający powinien opisać przedmiot zamówienia „w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń".
14. Wykonawca wnosi o zmianę § 8 ust. 10 Umowy w ten sposób, że termin na usunięcie wad lub usterek zostanie uzgodniony wspólnie przez Strony.
15. Wykonawca prosi o potwierdzenie, że rękojmia za wady fizyczne ma zostać udzielona na okres 1 roku od odbioru całości robót/Przedmiotu Umowy
16. Dotyczy § 10 ust. 1 pkt 1) i 2) oraz § 10 ust. 3 Umowy - Wykonawca wnosi o zastąpienie słowa „opóźnienie" słowem „zwłoka", bowiem Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za przyczyny od niego niezależne. Użycie słowa „zwłoka" jest właściwsze, bowiem zachodzi ona gdy Wykonawca nie wykonał swoich zobowiązań na skutek okoliczności, za które ponosi odpowiedzialność.
17. Wykonawca wnosi o zmianę przepisu § 10 ust. 3 w ten sposób, że Strony mają prawo do dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych, a nie tylko Zamawiający.
18. Wykonawca wnosi o wykreślenie w § 11 ust. 1 pkt 3) Umowy zwrotu „lub wskazaniami Zamawiającego", ponieważ Wykonawca związany jest zgodnie z Prawem zamówień publicznych specyfikacją techniczną oraz dokumentacją projektową oraz Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia i oferta Wykonawcy nie obejmuje wskazówek i przyszłych żądań Zamawiającego.
19. Wykonawca wnosi o wykreślenie w § 12 ust.1 Umowy zwrotu „ pod warunkiem, że posiadają oni kwalifikacje niezbędne do ich wykonania" oraz § 12 ust. 6 Umowy- Zamawiający nie moa podstaw prawnych do badania kwalifikacji podwykonawców, Wykonawca nie ma obowiązku dowodzenia, że podwykonawcy mają kwalifikacje, ponadto to Wykonawca odpowiada za działania podwykonawców.
20. Wykonawca wnosi o wykreślenie w § 12 ust. 5 zdania „ wyrażenie zgody na podwykonawcę, który będzie uczestniczył w realizacji przedmiotu umowy. Wraz z wnioskiem Wykonawca przedstawi umowę lub projekt" i § 12 ust. 7 Umowy oraz § 12 ust. 9 zdanie ostatnie - zgodnie z art. 647^1 KC „Do zawarcia przez wykonawcę umowy o roboty budowlane z podwykonawcą jest wymagana zgoda inwestora. Jeżeli inwestor, w terminie 14 dni od przedstawienia mu przez wykonawcę umowy z podwykonawcą lub jej projektu, wraz z częścią dokumentacji dotyczącą wykonania robót określonych w umowie lub projekcie, nie zgłosi na piśmie sprzeciwu lub zastrzeżeń, uważa się, że wyraził zgodę na zawarcie umowy." Zamawiający nie ocenia ani nie analizuje podwykonawców tylko projekt umowy powykonawczej - czyli nie ma uprawnienia do „zgłoszenia sprzeciwu lub zastrzeżeń" wobec podwykonawcy ani żądania zmiany podwykonawców.
21. Wykonawca prosi o wyjaśnienie § 12 ust. 11 i 12 - czytanie tych przepisów razem prowadzi do niejasności.
22. Dotyczy § 15 ust. 2 Wykonawca zwraca uwagę - że istnieje zakaz prekluzji umownej. Jednocześnie Wykonawca wnosi o zmianę tego przepisu.

23. Wykonawca wnosi o dodanie do Umowy przepisu stanowiącego, że Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne za opóźnienie w przekazaniu terenu budowy w terminie określonym w § 5 Umowy.