Gmina Moszczenica
ul. Kosowska 1
97-310 Moszczenica
tel.: 044 616 96 25, fax: 044 616 96 87
e-mail: ug@moszczenica.pl
oficjalna strona internetowa: http://www.moszczenica.pl
BIP: http://www.bip.moszczenica.eu
NIP: 771-16-61-550, REGON: 590647948

Moszczenica 25.08.2026 r.

IOA.271.14.2026

INFORMACJA
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
w zakresie I Części zamówienia

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym na: **świadczenie usług transportowych dla uczniów do jednostek oświatowych na terenie Gminy Moszczenica oraz uczniów niepełnosprawnych z terenu Gminy Moszczenica, w zakresie I Części zamówienia - świadczenie usług transportowych dla uczniów do jednostek oświatowych na terenie Gminy Moszczenica**

za najkorzystniejszą uznano **ofertę nr 3** złożoną przez firmę:
P.T.H.U. DAR – BUS Dariusz Denis, Jasiorówka 118A, 07-130 Łochów, która:
- w kryterium nr 1 - „Cena" - 60% uzyskała 60,00 pkt.,
- w kryterium nr 2 - „Wiek taboru" – 30 % uzyskała 0 pkt.,
- w kryterium nr 3 - „Pojazdy rezerwowe" – 10 % uzyskała 10 pkt.,

oraz łącznie we wszystkich kryteriach uzyskała 70 pkt.

Uzasadnienie wyboru:
Zgodnie z Art. 239 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
Wykonawca, który złożył ofertę nr 3 spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia, a oferta nr 3 uzyskała łącznie największą liczbę punktów w określonych kryteriach.

Pozostałe złożone oferty:

- Oferta nr 1 złożona przez firmę:
Robert Opara Przewóz Osób, Korczyn 138, 26-067 Strawczyn
Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:
Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:
Zamawiający, w dniu 13.08.2026 r. zwrócił się do wszystkich wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.
Wykonawca, który złożył ofertę nr 1 nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą – nie odpowiedział wezwanie zamawiającego.

- Oferta nr 2 złożona przez firmę:
AR-TRANS LICENCJONOWANY PRZEWÓZ OSÓB Artur Plich, Polichno 5, 97-320 Wolbórz, która
- w kryterium nr 1 - „Cena" - 60% uzyskała 51,43 pkt.,
- w kryterium nr 2 - „Wiek taboru" – 30 % uzyskała 0 pkt.,
- w kryterium nr 3 - „Pojazdy rezerwowe" – 10 % uzyskała 10 pkt.,

oraz łącznie we wszystkich kryteriach uzyskała 61,43 pkt.

- Oferta nr 4 złożona przez firmę:
Transport osobowo-towarowy Magdalena Zaleśna, Hucisko ul. Kielecka 51, 26-220 Stąporków, która
- w kryterium nr 1 - „Cena" - 60% uzyskała 54,92 pkt.,
- w kryterium nr 2 - „Wiek taboru" – 30 % uzyskała 0 pkt.,
- w kryterium nr 3 - „Pojazdy rezerwowe" – 10 % uzyskała 10 pkt.,

oraz łącznie we wszystkich kryteriach uzyskała 64,92 pkt.

- Oferta nr 5 złożona przez firmę:
BUS - CAR SERVICE Spółka z o.o., ul. Kolberga 9, 25-516 Kielce
Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b i c ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:
Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b i c ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:
Wykonawca, który złożył ofertę nr 5, w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego złożył podmiotowe środki dowodowe, jednakże z przedstawionych dokumentów nie wynikało, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w SWZ przez Zamawiającego. Z uwagi na powyższe zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów. Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie zamawiającego (po wyznaczonym terminie Wykonawca przesłał część wymaganych dokumentów).

- Oferta nr 6 złożona przez firmę:
P.U. SPEC-CAR Adam Pietrzyk, ul. Robotnicza 45, 97-300 Piotrków Trybunalski
Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b i c ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:
Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b i c ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:
Wykonawca, który złożył ofertę nr 6, w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego (wezwanie do złożenia, a następnie wezwanie do uzupełnienia) złożył podmiotowe środki dowodowe, jednakże z przedstawionych dokumentów nie wynikało, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w SWZ przez Zamawiającego. Z uwagi na powyższe zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie zamawiającego.

- Oferta nr 7 złożona przez firmę:
OŚRODEK SZKOLENIA KIEROWCÓW Małgorzata Lenarczyk, ul. Strażacka 15, 95-040 Będzelin
Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:
Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:
Zamawiający, w dniu 13.08.2026 r. zwrócił się do wszystkich wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.
Wykonawca, który złożył ofertę nr 7 nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą – nie odpowiedział wezwanie zamawiającego.

Z poważaniem:

WÓJT GMINY
MOSZCZENICA
Dariusz Magacz

Do wiadomości:
1. Adresat
2. Strona internetowa prowadzonego postępowania
3. a/a

Sporządził: Tomasz Mikulski