URZĄD GMINY
w MOSZCZENICY
ul.Kosowska 1, 97-310 Moszczenica
pow. piotrkowski, woj. łódzkie
tel. 044/6169625 fax 6169687
NIP 771-26-57-585, Reg.000543605

Moszczenica, dnia 19 września 2013 roku

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W ŁODZI

Znak sprawy: O.1710.1.2013

W związku z treścią projektu protokołu z kontroli doraźnej przeprowadzonej w Gminie Moszczenica przedstawiam następujące uwagi i wyjaśnienia:

1) **odnośnie pkt III – budowa oczyszczalni ścieków w Moszczenicy:**
   1. odnośnie nieprzedłużenia terminu składania ofert w I przetargu – w ocenie zamawiającego nie było potrzeby przedłużania terminu składania ofert na podstawie art. 38 ust. 6 ustawy pzp, ponieważ modyfikacja treści SIWZ nie wymagała dodatkowego czasu na wprowadzenie tych zmian w ofertach. Powyższe zmiany SIWZ spowodowane błędami w dokumentacji dotyczyły jedynie zmiany wartości wynikowych w czterech pozycjach kosztorysowych (same pozycje nie ulegały zmianie), ponadto konieczność wprowadzonych tych zmian zauważył sam Wykonawca, Zamawiający potwierdził jedynie jego wyliczenia. Zapytanie do SIWZ przesłane zostało do Zamawiającego w dniu 26.05.2008 r. (faksem). Odpowiedź na zapytanie – zawierająca zmianę treści siwz w związku z błędami w dokumentacji (błędy w pozycjach kosztorysowych) została przesłana (niezwłocznie po uzyskaniu odpowiedzi od projektanta) faksem i zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego w dniu 30.05.2008 o godz. 8:00. Termin składania ofert upływał w dniu 2.06.2008 r. W związku z powyższym, według Zamawiającego, czas jaki pozostał od momentu przekazania informacji o ww. zmianach do dnia składania ofert był wystarczający na wprowadzenie tych zmian;
   2. odnośnie połączenia rozbudowy oczyszczalni z dostawą samochodu wuko – w ocenie zamawiającego przeprowadzenie jednego postępowania obejmującego zarówno rozbudowę oczyszczalni ścieków, jak i dostawę samochodu typu wuko było uzasadnione i nie ograniczało w żaden sposób konkurencyjności.
      Jak wynika z wyroku Zespołu Arbitrów przy UZP z dnia 11.05.2006 r. (UZP/ZO/0-1322/06) „art. 6 ustawy – Prawo zamówień publicznych nie daje jednoznacznej odpowiedzi, jak zakwalifikować tego rodzaju zamówienie. Nie można uznać, że sytuacja ..... wypełnia dyspozycję ust. 3 powołanego przepisu, bowiem dostawy będące przedmiotem zamówienia nie są dostawami niezbędnymi do wykonania robót budowlanych. Mamy więc do czynienia w istocie z luką prawną, którą .... należy rozstrzygnąć zgodnie z zasadą generalną w ten sposób, że do udzielenia tego zamówienia powinno zastosować się przepisy dotyczące tego przedmiotu zamówienia, którego udział w danym zamówieniu jest największy. Nie można zgodzić się z tezą ...., że łączenie robót budowlanych z dostawami innymi niż niezbędne do ich wykonania jest niedopuszczalne. Gdyby racjonalny ustawodawca

zamierzał tego rodzaju łączenia zabronić, to pogląd taki powinien wyrazić wprost. Oczywiście zgodzić należy się z tezą, że łączenie zamówień, w tym łączenie dostaw z robotami budowlanymi może doprowadzić do naruszenia zakazu opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, jednakże ..... każdy przypadek takiego łączenia powinien być rozważany osobno i uwzględniać całość okoliczności sprawy, w szczególności usprawiedliwione potrzeby zamawiającego".
Zamawiający przychyla się do ww. stanowiska.
W prowadzonych kolejno postępowaniach złożono wiele ofert – w żadnym z nich wykonawcy nie zwracali uwagi zamawiającemu, iż połączenie w jednym postępowaniu zadań obejmujących rozbudowę oczyszczalni ścieków oraz dostawę samochodu służącego do obsługi instalacji odprowadzającej ścieki, powoduje utrudnienie w przystąpieniu do tego postępowania. Żaden z potencjalnych wykonawców nie złożył także protestu w tej sprawie. Ceny samochodu w poszczególnych ofertach były zróżnicowane, w trzecim przetargu były niższe niż w drugim. W opisie parametrów samochodu nie zostały użyte sformułowania, które mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę, bądź też które eliminowałyby konkretnych wykonawców uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych. Parametry wskazane w ogłoszeniu wynikały wprost z dokumentacji przygotowanej przez projektanta.
Wykonawcy mieli także możliwość złożenia oferty wspólnej, np. w konsorcjum. W ocenie zamawiającego postępowanie dotyczyło szeroko rozumianej gospodarki wodno-ściekowej i zbędne było rozbijanie go na 2 odrębne przetargi, a opis przedmiotu zamówienia w żaden sposób nie utrudniał uczciwej konkurencji.
W czasie obowiązywania ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004 roku, także w chwili obecnej, prowadzonych jest wiele postępowań, których przedmiotem zamówienia oprócz budowy/rozbudowy oczyszczalni ścieków/wodociągu była lub jest dostawa samochodu na potrzeby gospodarki wodno-ściekowej [m.in. zadania: *„Przebudowa stacji uzdatniania wody w Błędowie oraz budowa przydomowych oczyszczalni ścieków i zakup nowego samochodu asenizacyjnego" (źródło: bip.bledow.pl – sierpień 2013), „Rozbudowa oczyszczalni ścieków oraz zakup wozu asenizacyjnego w Nienadowej" (źródło:* bzpo.portal.uzp.gov.pl *– 2010, wykaz projektów z zakresu gospodarki wodno-ściekowej, które otrzymały wsparcie w ramach PROW 2007 – 2013 z wyszczególnionymi kwotami dofinansowania, stan na 15 października 2012 roku –* www.wrota.podkarpackie.pl*), „Przebudowa, rozbudowa i budowa wodociągu w Gminie Iwierzyce oraz zakup wozu asenizacyjnego" (źródło:* przetargi.money.pl *– 2011, wykaz projektów z zakresu gospodarki wodno-ściekowej, które otrzymały wsparcie w ramach PROW 2007 – 2013 z wyszczególnionymi kwotami dofinasnowania, stan na 15 października 2012 roku –* www.wrota.podkarpackie.pl*), „Modernizacja hydroforni i ujęcia wody w Rząśni oraz zakup ciągnika rolniczego wraz z wozem asenizacyjnym" (źródło:* www.rzasnia.eobip.pl/bip *– 2012, realizowana przez Zakład Usług Komunalnych), „Przebudowa i rozbudowa stacji wodociągowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Szydłowie g. Lutomiersk wraz z zakupem sprzętu – ciągnika z beczką*

asenizacyjną" (źródło: www.lutomiersk.pl *– wrzesień 2013), „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w m. Jeżów ETAP II część 4 i 5 wraz z zakupem sprzętu na potrzeby oczyszczalni ścieków i mieszkańców Gminy Jeżów" (źródło: bip.jezow.pl – styczeń 2013)*].

2) **odnośnie pkt III – realizacji programu „ABC przedsiębiorczości" w ramach projektu Inicjatywa warunkiem rozwoju:**
   1. wydatki na zapewnienie usługi zarządzania programem – w ocenie przepisy prawa zamówień publicznych w zakresie zatrudnienia personelu projektu nie zostały jednoznacznie naruszone. Organizowanie procedury przetargowej przy tak opisanych warunkach, jakie muszą spełniać poszczególne osoby – kadra projektu, byłoby fikcją i wskazaniem zwycięzców przed formalnym rozstrzygnięciem, a przy tym mogłoby narazić na zarzut ze strony innych potencjalnych oferentów. Tym bardziej, że z wniosku wprost wynika, iż to konkretne osoby, legitymujące się daną wiedzą i doświadczeniem, będą przedmiotowe funkcje w projekcie pełnić.
      Do dnia zawarcia umów o pracę (1.04.2011 r.) w stosunku do żadnej z tych osób nie przekroczono kwoty stanowiącej równowartość 14000 euro.
      Ponadto należy zwrócić uwagę, że umowa o dofinansowanie projektu podpisana została w dniu 8.03.2010 r. i przewidywała natychmiastowe przystąpienie o realizacji projektu – zgodnie z przyjętym harmonogramem.
   2. przetarg nieograniczony na usługę zorganizowania i przeprowadzenia szkolenia dla 45 osób bezrobotnych:

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający w pkt. X SIWZ wskazał dokumenty jakie powinna zawierać oferta m. in. oświadczenie o zrealizowaniu zamówienia zatrudniając podwykonawców/własnymi siłami (wg załącznika nr 8). Po otwarciu ofert komisja przetargowa sprawdzając oferty i dokumenty spostrzegła, że w SIWZ omyłkowo treść załącznika nr 8 nie zawierała treści dot. oświadczenia czy wykonawca będzie zatrudniał podwykonawców czy wykona własnymi siłami i postanowiła zawnioskować o wezwanie wszystkich wykonawców o uzupełnienie oświadczenia zgodnie z art. 26 ust. 3 tak, aby każdy wykonawca mógł uzupełnić ofertę i złożyć oświadczenie. Zgodnie z pkt X ppkt 8 oferta powinna zawierać oświadczenie o zrealizowaniu zamówienia zatrudniając podwykonawców/własnymi siłami.
Zaznaczyć również należy, iż w trakcie postępowania wykonawcy nie zwracali uwagi zamawiającemu, na omyłkę załącznika, jak również wykonawcy wezwani do uzupełnienia przedmiotowego oświadczenia.
Zgodnie z pkt VIII SIWZ Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków o udzielenia zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące m. in. dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia:
- zapewnią, aby czynności objęte zamówieniem były wykonywane przez osoby posiadające uprawnienia do przeprowadzenia szkoleń z podaniem kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia oraz zakresu (tematyki prowadzenia zajęć) w realizacji przedmiotu zamówienia.
Na potwierdzenie zamawiający żądał wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu

wykonywanych przez nie czynności, oraz informacja o podstawie do dysponowania tymi osobami.
Wykonawca na potwierdzenie warunku złożył wykaz osób, które będą wykonywać zamówienie, który spełniał warunek udziału w postępowaniu. W programie szkolenia jako nadzór wewnętrzny służący podnoszeniu jakości szkolenia sprawować będzie Pan/Pani i wymienił Pana Mariusza Koryckiego i [redacted]
Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień zgodnie z art. 26 ust. 4 lub uzupełnienia zgodnie z art. 26 ust. 3
Po otrzymaniu dokumentów zamawiający uznał otrzymane oświadczenia i dokumenty za wystarczające, i nie wzywał wykonawcy o uzupełnienie doświadczenia, gdyż zamawiający uznał że warunek „zapewnią, aby czynności objęte zamówieniem były wykonywane przez osoby posiadające uprawnienia do przeprowadzenia szkoleń z podaniem kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia oraz zakresu (tematyki prowadzenia zajęć) w realizacji przedmiotu zamówienia" został spełniony, ponieważ zamawiający wymagał tylko zapewnienia posiadania uprawnień do przeprowadzenia szkoleń z podaniem kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a Pan Mariusz Korycki i [redacted] z przedstawionych wyjaśnień i uzupełnienia nie będą świadczyć usług w zakresie przeprowadzenia szkoleń tylko jako nadzór wewnętrzny.
Zauważyć ponadto należy, że zarówno dla Pana Mariusza Koryckiego i [redacted] zostały złożone oświadczenia o posiadaniu wymaganych uprawnień i doświadczeniu koniecznym do realizacji szkolenia, jak również w złożonym wyjaśnieniu jest podana informacja, iż Pan [redacted] współpracuje z firmą „OLIMP" na podstawie umowy zlecenia (od [redacted] r. do [redacted] r. zatrudniony na umowę o pracę), więc można wywnioskować, że posiada doświadczenie, a Pan Mariusz Korycki od 2005 roku jest współwłaścicielem Agencji Usług Oświatowych Ośrodek Szkolenia Kierowców „OLIMP" s. c. Lilla Głowacka, Stefan Korycki, Mariusz Korycki.
Dodać należy, że kontrola realizacji projektu przeprowadzona przez Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi nie miała uwag w tym zakresie.

3) **odnośnie pkt III – zamówienie do kwoty 14000 euro – fundusz sołecki Wola Moszczenicka:**

Zgodnie ze zleceniem OID/40/2010 z dnia 3.11.2010 r. zlecony został zakup urządzeń na plac zabaw w miejscowości Wola Moszczenicka na kwotę 16.036,90 zł brutto. Zlecenie odnosiło się do treści oferty firmy COMES Sokołowscy Sp. j. w Szydłowcu z dnia 29.07.2010 r. Ww. kwota obejmowała więc także montaż zabawek.
W związku z brakiem możliwości dokonania montażu (brak prawidłowego zgłoszenia wykonania robót) w dniu 13.12.2010 r. zawarta została umowa nr 7/12/2010 z COMES Sokołowscy Sp. j. w Szydłowcu, zgodnie z którą zakupione urządzenia będą składowane w siedzibie firmy nieodpłatnie do dnia 30.03.2011 r.
W związku z powyższym w dniu 14.12.2010 r. firma COMES Sokołowscy Sp. j. w Szydłowcu wystawiła fakturę VAT nr FA/000608/B/2010 na zakup konkretnych urządzeń i usługę montażową. Z opisu faktury wynika, iż dotyczy zakupu ... „zgodnie ze zleceniem OID/40/2010z dnia 3.11.2010 r. – urządzenia zostaną zeskładowane do czasu montażu w firmie Comes z siedzibą w Szydłowcu zgodnie z umową 7/12/2010 z dnia 13.12.2010 r." Faktura została zapłacona w dniu 31.12.2010 r.

W dniu 30.03.2011 r. minął termin składowania urządzeń.
W dniu 5.04.2011 r. firma COMES Sokołowscy Sp. j. w Szydłowcu przywiozła zestawy na wyposażenie placu zabaw i zaczęła je montować. Jednak w związku z brakiem prawidłowego zgłoszenia podjęto natychmiastową decyzję o wymontowaniu ich.
W działaniach Urzędu nie było więc zachowania o charakterze bezprawnym – montaż nie został zakończony, więc urządzeń de facto „nie zamontowano", plac zabaw nie zaczął funkcjonować. Dopiero po dokonaniu prawidłowego zgłoszenia zamontowano ww. urządzenia;

4) odnośnie pkt IV – zlecenia usług spółce komunalnej:

1. zlecenie GDR.25.2012 z dnia 9.11.2012 r. – zgodnie z datą podaną w protokole prace objęte przedmiotem zlecenia odebrano w dniu 3.12.2012 r., tj. z 3 dniowym opóźnieniem w stosunku do przyjętego terminu umownego. Termin realizacji zlecenia wyznaczono na dzień 30.11.2012 r. (piątek), biorąc pod uwagę niemożność dokonania przedmiotowego odbioru w dniu następnym (sobota), czynności odbiorowych dokonano w pierwszym możliwym terminie, czyli 3.12.2012 r.;
2. zlecenia GDR.23.2012 z dnia 24.10.2012 r.; GDR.28.2013 r. z dnia 14.12.2012 r., GDR.31.2013 r. z dnia 14.12.2012 r., GDR.32.2013 r. z dnia 14.12.2012 r., GDR.36.2013 r. z dnia 14.12.2012 r., GDR.40.2013 r. z dnia 14.12.2012 r., GDR.41.2013 r. z dnia 14.12.2012 r., GDR.42.2013 r. z dnia 14.12.2012 r., GDR.43.2013 r. z dnia 14.12.2012 r., GDR.44.2013 r. z dnia 14.12.2012 r., GDR.45.2013 r. z dnia 14.12.2012 r. – kalkulacje wstępne ofertowe wykonanie kilka miesięcy przed terminem zlecenia. Ceny usług określone są w cenniku usług i prac wykonywanych przez spółkę na rzecz Gminy Moszczenica w ramach realizacji zadań własnych Gminy. Kalkulacje wstępne ofertowe sporządzane są na podstawie cen zawartych w przedmiotowym cenniku. Tym samym wcześniejszy termin sporządzenia kalkulacji ofertowych nie powoduje ich dezaktualizacji, ze względu na obowiązywanie tego samego cennika;
3. odnosząc się do kwestii dokonania w jednym dniu 13 odbiorów zleceń, nie stwierdzając jednocześnie uwag, wyjaśnić należy, iż po dokonaniu zlecenia, jego realizacja jest na bieżąco nadzorowana w terenie oraz sprawdzana prawidłowość wykonywania, nie zaś jedynie w ostatnim dniu realizacji zlecenia, czyli w dniu odbioru (podpisania protokołu);
4. zlecenie nr GGG.7031.17.2012 z dnia 12.10.2012 r. – termin wykonania przedmiotu zlecenia ustalono do dnia 9.11.2012 r. Zgodnie z Załącznikiem nr 1 Uchwały Zgromadzenia Wspólników Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. w Moszczenicy z dnia 1.04.2011 r. przyjęto, iż do protokołu odbioru robót określonych prac, dołączona będzie sporządzona kalkulacja wynikowa po zakończeniu zadania. Odbiór został dokonany po zakończeniu zadania, tj. w dniu 06.11.2013 r. Z zasad nie wynika, iż nie można dokonać odbioru wcześniej niż przed datą ustaloną w zleceniu jako końcowa;
5. zlecenie nr GGG.7031.18.2012 z dnia 16.10.2012 r. – termin wykonania przedmiotu zlecenia ustalony został do dnia 15.11.2012 r. Wykonanie instalacji wodno-kanalizacyjnej oraz armatury sanitarnej w komunalnym lokalu mieszkalnym nastąpiło przed dniem 15.11.2012 r., natomiast odbiór został dokonany dopiero dnia 7.12.2012 r. z powodu nieobecności lokatora. Z dniem 01.07.2013 r. lokal znajdujący się w [redacted] został wynajęty (aneks do umowy najmu nr [redacted] z dnia [redacted] r.). Odbiór nie był możliwy w dniu 15.11.2012 r. ani w

kolejnych dniach w godzinach pracy Urzędu Gminy, gdyż pod wyżej wskazanym adresem nie zastano lokatora. Po zasięgnięciu informacji w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Moszczenicy z siedzibą w Kosowie okazało się, iż nieobecność lokatora spowodowana była [redacted] Pierwszym możliwym terminem wejścia do mieszkania i sporządzenia protokołu odbioru robót był dzień 7.12.2012 roku;

6. utrzymanie Hali Sportowej, stadionu sportowego oraz terenów zielonych – zlecenia nr GGG.7031.22.2012 z dnia 5.12.2012 r., GGG.7031.23.2012 z dnia 14.12.2012 r., GGG.7031.24.2012 z dnia 14.12.2012 r. – w zleceniach stałych dotyczących utrzymania stadionu sportowego, hali sportowej oraz terenów zielonych precyzyjny zakres prac został określony w kosztorysach powykonawczych. Oprócz czynności rutynowych takich jak np. prace związane ze sprzątaniem, zabezpieczeniem imprez, czy podlewaniem i koszeniem murawy, w kosztorysach powykonawczych uwzględniony jest zawsze zakup materiałów; w zależności od potrzeb są to środki czystości, paliwo i inne materiały w zależności od rodzaju wykonywanych prac. W przypadku stałego utrzymania obiektów sportowych, szereg prac to takie które trudno przewidzieć na dzień podpisania zlecenia, dlatego w zleceniach przyjęto stały zapis „wykonanie prac związanych z utrzymaniem..." , a szczegółowy zakres prac opisany jest w kalkulacji wynikowej. Kalkulacje ofertowe sporządzane nawet kilka miesięcy przed realizowaną usługą nie są błędem, gdyż przy rozliczaniu wykonywanych robót brane są pod uwagę ceny według aktualnego cennika przedstawionego przez Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. obowiązującego na dzień sporządzenia zlecenia, a nie kalkulacji wstępnej. Dodać należy, iż mimo tego, że odbiór dokonywany jest konkretnego dnia, to poszczególne prace monitorowane są na bieżąco,
7. Zlecenie nr GGG.7031.19.2012 z dnia 17.10.2012 r. - w kosztorysie wstępnym z dnia 3 sierpnia 2012 r. na utrzymanie terenów zielonych podano łączną kwotę 11.685,00 zł brutto. Dnia 3.10.2012 r. oferta została zaktualizowana ze względu na rozbicie kosztów dotyczących oddzielnie utrzymania parku i oddzielnie pozostałych terenów zielonych. Rozbicie było konieczne ze względu na klasyfikację kont, gdyż utrzymanie parku jest płacone z Funduszu Ochrony Środowiska.

WÓJT GMINY
MOSZCZENICA
Marcell Piekarek

Otrzymują:
- adresat,
- a/a.

19.09.2013 r.