W związku z ogłoszonym postępowaniem na świadczenie usługi zapewnienia dostępu do sieci Internet dla sieci wybudowanej w ramach projektu „E-Leader szansą na przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu dla mieszkańców gmin: Moszczenica, Ujazd, Będków i Czarnocin
zwracam się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania dotyczące w/w postepowania:

1. Zamawiający w par. 1 ust. 2 pkt 20-23 wzoru umowy zastrzega udział innych podmiotów w realizacji zamówienia, nie związanych z Wykonawcą. W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie i wprowadzenie do treści umowy zapisu stanowiącego, że odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu nie wykonania/ nienależytego wykonania umowy w zakresie w jakim biorą udział w Zamówieniu podmioty wskazane w par. 1 ust. 2 pkt 20-23 jest wyłączona. Prosimy również o szczegółowy zakres prac jaki będzie wykonywany przez podmioty wskazane w par. 1 ust. 2 pkt. 20-23 Umowy.

2. Zamawiający w par. 5 ust. 1 i 3 wzoru umowy przewidział obciążenie Wykonawcy karami umownymi za "opóźnienia". Wykonawca zwraca się z prośbą o zastąpienie wyrażenia ,,opóźnienie" wyrażeniem ,,zwłoka". Opóźnienie jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, natomiast "zwłoka" to kwalifikowane opóźnienie, którego dopuszcza się, tylko ten podmiot, który nie wykonał umowy w terminie z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność, czyli od niego zależnych. Zatem uzasadnieniem dla takiej zmiany jest potrzeba wykluczenia interpretacji, iż wykonawca będzie obciążony dotkliwymi sankcjami w postaci kar umownych i odstąpienia od umowy nawet w sytuacji, gdyby wykonanie lub nienależyte wykonanie umowy nastąpiło wskutek okoliczności niezależnych od wykonawcy (np. bezprawnych działań lub zaniechań osób trzecich). Trzeba mieć tu bowiem na uwadze w szczególności wyrok SN z dnia 20 marca 1968 roku (sygn. akt II CR 419/67) jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 Kc), kary umownej nie nalicza się.

3. Zamawiający w par. 5 ust. 4 wzoru umowy zastosował błędne odwołanie. Właściwe odwołanie powinno być do par. 1 ust. 2 pkt 28 lit h. Prosimy o stosowną zmianę. Ponadto kara wskazana w par. 5 ust. 4 Umowy powinna być naliczana od kwoty miesięcznego wynagrodzenia. Wnosimy o stosowną zmianę, tym bardziej, że Zamawiający w par. 1 ust. 2 pkt 28 mówi o SLA w skali miesiąca, wobec czego kara powinna być również naliczana od kwoty miesięcznego wynagrodzenia.

4. Zamawiający w par. 5 ust. 7 wzoru umowy wymaga zgody na potrącanie kar umownych z należnego Wykonawcy wynagrodzenia. Wykonawca zwraca uwagę, iż kary umowne winny być dochodzone po uprzednio przeprowadzonym procesie reklamacyjnym. Natomiast nieprawidłowości dotyczące płatności zawsze są regulowane fakturami korygującymi lub też notami księgowymi po rozpatrzeniu złożonej reklamacji. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę umowy poprzez dodanie zapisu o tym, że kary umowne będą naliczane po zakończeniu procedury reklamacyjnej, poprzez wystawianie not księgowych lub faktur korygujących, przy czym postępowania reklamacyjne wynikłe w toku realizacji umowy będą prowadzone na zasadach i warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie reklamacji usług telekomunikacyjnych z dnia 24 lutego 2014r. (Dz. U. z 2014r. poz. 284)?

5. Zamawiający w par. 5 ust. 8 wzoru umowy zastrzega sobie prawo dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonych kar umownych. Wykonawca zwraca uwagę, że jest w stanie ponieść koszty rzeczywistych strat jakie poniósł Zamawiający, czyli faktycznych wydatków poniesionych przez Zamawiającego, nie może natomiast ponosić

odpowiedzialności za wszystkie korzyści jakie mógł utracić Zamawiający. Ponoszenie przez Wykonawcę takich kosztów może spowodować nierentowność projektu, a dla Wykonawcy może stać się bezpodstawnym wzbogaceniem. Czy wobec powyższego Zamawiający uzupełni zapis powyższego paragrafu poprzez dodanie zdania: "(...) do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody"?

6. Zamawiający w par. 5 wzoru umowy nakłada na Wykonawcę szereg kar umownych. Wykonawca przystępując do realizacji zamówienia musi ponieść pewne koszty a projekt powinien być także rentowny. Wykonawca chcąc zabezpieczyć swój zysk na realizacji projektu musi mieć możliwość ograniczenia kar umownych do pewnej wysokości. Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuści, aby wysokość naliczonych kar umownych w trakcie realizacji zamówienia nie przekroczyła wysokości 30% całkowitej wartości zamówienia?

7. Zamawiający w par. 8 ust. 4 i 5 wzoru umowy informuje o sposobie zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Zwracamy uwage, że postanowienia te są rozbieżne z postanowieniami pkt. XIII pkt 3 SIWZ. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności i wskazanie w jakim trybie i w jakich terminach nastąpi zwrot zabezpieczenia należytego wykonania umowy? Ponadto w par. 8 ust. 5 jest mowa o rękojmi. Ile ma wynosić okres rękojmi?

8. Wykonawca informuje, iż wyznaczony termin na przygotowanie oferty jest zbyt krótki w stosunku do bardzo obszernego przedmiotu zamówienia. Nie jest to termin, który umożliwi weryfikację możliwości technicznych oraz podjęcie innych czynności niezbędnych do przedłożenia oferty w sposób rzetelny. Natomiast zgodnie z art. 43 ust 1 Ustawy PZP "Zamawiający wyznacza termin składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty". Ponadto tak krótki termin powoduje ograniczenie ilości Wykonawców, którzy będą mogli złożyć oferty, a to stoi w sprzeczności z art. 7 ust. 1 oraz z art. 29 ust. 2 Ustawy PZP, które obligują Zamawiającego do zachowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Czy wobec powyższego Zamawiający dopuszcza przesunięcie terminu składania ofert na dzień 10.03.2017r?