UG w Moszczenicy
RPW/20391/2024 P
Data:2024-11-05

Protokół Komisji Rewizyjnej z dnia 17.09.2024r., część I

1. Na podstawie listy obecności Przewodniczący Komisji Rewizyjnej stwierdził kworum.

2. Przedstawił porządek obrad oraz zagadnienia będące przedmiotem posiedzenia komisji na dzień 17.09.2024 r.

a) Problem watahy psów (na terenach styku gmin Będków, Moszczenica i Wolbórz) i brak reakcji ze strony organów samorządowych, właściwych do zlecenia realizacji zadania wyłapania psów i umieszczenia ich w ośrodku do tego przeznaczonym.

b) Sprzedaż zabytkowego pałacyku i gruntów w parku w Moszczenicy.

3. Za przyjęciem porządku obrad głosowały cztery osoby (wszyscy obecni na sali obrad członkowie Komisji Rewizyjnej)

a) Kontrola ma charakter szczegółowy i dotyczy kilku lat wstecz.

b) Na posiedzeniu komisji obecni byli także pracownicy Urzędu Gminy - merytoryczni względem omawianej tematyki oraz dodatkowo (dla potrzeb pierwszej w kolejności kontroli) Sołtys Sołectwa Raciborowice.

c) W trakcie obrad członkom komisji rewizyjnej zostały udostępnione dokumenty - właściwe dla poruszanych zagadnień.

4. Pierwszym kontrolowanym zagadnieniem była sprawa watahy bezpańskich psów. Jako pierwsza głos zabrała Pani Sołtys z Raciborowic, omawiając sytuację związaną z watahą psów, przemieszczającą się między Gminami Moszczenica, Wolbórz i Będków. Pierwotnie, przed posiedzeniem komisji telefonicznie prosiła merytorycznych urzędników z UG Moszczenica o raport prac związanych z tą tematyką, lecz to nie przyniosło efektu. Dopiero na pisemne prośby o uszczegółowienie jakie działania zostały podjęte przez Urząd Gminy uzyskała odpowiedź. Z wyjaśnień Pani Sołtys i jednej z mieszkanek wsi Raciborowice wynika, że przez watahę zostały zagryzione liczne dzikie zwierzęta z tego terenu m.in. sarny,

a także cztery psy gospodarskie. W sprawie watahy było bardzo dużo telefonów i spotkań mieszkańców. Trzeba zaznaczyć, że obydwie panie działają z dużą determinacją i świadome są zagrożenia, co do tej sytuacji, przyczyniając się w ten sposób do ochrony mieszkańców.

Reprezentujące mieszkańców terenu zagrożonego watahą Panie zadają jednocześnie pytanie, kto poniesie odpowiedzialność, gdyby doszło do ekstremalnej sytuacji np: pogryzienia. Uważają że wcześniejsze działania przedstawicieli Gminy, nie cechowały się skutecznością a wręcz miały na celu problem pomniejszyć, jakoby że cała ta sytuacja jest wyolbrzymiona.

5. W wniosku pokontrolnym, stwierdza się, że problem jest bardzo rozległy, ponieważ bardzo ciężko jest zlokalizować i wyłapać te psy, celem umiejscowienia ich w wyznaczonym do tego miejscu. Wszystkie te działania generują duże koszty i zajmują dużo czasu.

b) Ustalono finalnie, że przedstawiciele gmin których dotyczy ten problem podjęły wspólnie spotkania odnośnie watah psów, a w wyniku tych spotkań wspólnymi siłami będą podjęte próby zlokalizowania i wyłapania dzikich psów, jak choćby inicjatywa stworzenia mapy przemieszczania się watahy w celu lokalizacji legowisk.

c) Zarazem niepokojący jest fakt tak późnej reakcji na tą sprawę, ponieważ istnieje możliwość ataku zwierząt na dzieci wracające ze szkół lub na osoby dorosłe, które przemieszczają się po tych terenach w osamotnieniu, przez co nie mają możliwości otrzymania pomocy od innych osób, co mogłoby być w skutkach tragiczne.

d) Komisja wnioskuje o podjęcie działań zapobiegających do tak niebezpiecznych sytuacji, poprzez np: czipowanie, rejestrację psów domowych lub różnych działań przypisujących psy do właściciela lub posesji. Pozwoliłoby to zminimalizować porzucanie psów domowych i zarazem przyniosłoby to pozytywny efekt, jeżeli chodzi o ustalenie właściciela tego psa.

Na tym zakończono bieżący temat oraz zarządzono przerwę.

Sporządził Przewodniczący

Protokół Komisji Rewizyjnej z dnia 17.09.2024r., część II

Po wznowieniu obrad został uwzględniony nowy stan osobowy członków Komisji Rewizyjnej bieżącego posiedzenia (pięć osób).

1.Komisja zajęła się kolejnym zagadnieniem zgodnie z porządkiem obrad: Sprzedaż pałacyku i gruntów w parku ,weryfikacja aktu notarialnego i zapisów związanych z transakcją. W dalszym ciągu kontrola ma charakter szczegółowy i dotyczy badania na przestrzeni kilku lat wstecz.

Na tej części posiedzenia komisji także byli obecni pracownicy Urzędu Gminy - merytoryczni względem omawianej tematyki.

W trakcie obrad członkom komisji rewizyjnej zostały udostępnione dokumenty - właściwe dla poruszanych zagadnień (pobrano kserokopie kilku dokumentów do szczegółowej, wnikliwej weryfikacji).

2. W trakcie trwania prac komisji padł szereg pytań odnośnie sprzedaży gruntów oraz pozostałości po zabytkowym pałacyku. Pytania także odnosiły się do działek, które podlegały sprzedaży wraz z zagospodarowaniem tych gruntów. Pracownicy urzędu gminy zapewniali członków Komisji Rewizyjnej, że w aktach notarialnych nie ma wpisów i przeciwwskazań co do budowy nowych obiektów na terenach tych działek. Komisja po analizie aktu notarialnego z dnia 08.12.2016r. stwierdza, że takie zapisy miały miejsce w powyżej wymienionym dokumencie. frag aktu: "Zgodnie z wyżej opisaną decyzją Wójta Gminy Moszczenica nr. 93/2013 z dnia 15.10.2013r. ustalono sposób zagospodarowania i warunki zabudowy terenu dla inwestycji polegającej na częściowej odbudowie i remoncie budynku zabytkowego dworku, wraz ze zmianą sposobu użytkowania na budynek usługowo mieszkalny oraz budowie parkingu i niezbędnej infrastruktury technicznej. Przedstawiciel Gminy Moszczenica oświadcza, że działka o nr. ewidencyjnym 854/2 jest zabudowana murowanym dworem z drugiej połowy XIX w., przeznaczonym do generalnego remontu, wpisanym do rejestru zabytków oraz, że znajduje się na niej część parku, i że działka ta jest zalesiona na obszarze 0,3373 h. Oświadcza również, że pozostałe działki nie są zabudowane,

zalesione ani wydzierżawione". Próbując ustalić kto wydał decyzję przychylną lub zezwolenie na zabudowanie tych działek nowymi obiektami, komisja nie jest w stanie tego ustalić z tych dokumentów, które posiada. W drugim akcie notarialnym z dnia 28.12.2016r. również nie ma zapisu odnośnie zagospodarowania tych działek. Próbując ustalić czy konserwator zabytków wyraził pozytywną opinię, jeżeli chodzi o budowę nowego budynku na tych gruntach, komisja nie stwierdziła takiego zapisu. Na posiedzeniu komisji rewizyjnej także przekonywano nas, że we wniosku nabywcy do konserwatora zabytków taki zapis istnieje.W rozumieniu komisji zapis mówi o innych ustaleniach i są to uzgodnienia odnoszące się do ruin zabytkowego dworku, które mają być odbudowane i wykorzystane w celach ujętych we wniosku nabywcy. We wniosku nie ma informacji o budowie nowych obiektów, tylko odbudowie zabytkowego obiektu. Członkowie komisji nie mogą jednoznacznie określić jak doszło do budowy nowego budynku na działkach przeznaczonych pod drogi, parkingi i chodniki i infrastrukturę przeznaczoną pod zabytkowy pałacyk. Stwierdza się jednocześnie, że zapis odnośnie remontu pałacyku jest zawarty we wniosku przedsiębiorcy, fragment dokumentu;

"1.Budynek zamierzam odbudować zachowując jego elementy istniejące w maksymalnej jak to możliwe ilości, na podstawie projektów zatwierdzonych przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

2.Ze względu na fakt, iż budynek to ruina zobowiązuje się do wykonania odbudowy i remontu w ciągu 10-15 lat od dnia uzyskania decyzji zezwalającej na odbudowę i remont, po uprzednim zatwierdzeniu projektu przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

3. Na terenie działek zostanie wybudowany parking oraz droga dojazdowa.

4. Zakupu dokonuję z przeznaczeniem na lokale mieszkalne z możliwością prowadzenia działalności w zakresie zakwaterowania (działalność usługowa).

5. Teren parku zostanie uporządkowany i zachowany w stanie istniejącym. "

Po analizie tego dokumentu przez komisję rewizyjną zauważyliśmy, że do uzyskania decyzji zezwalającej na odbudowę i remont może nigdy nie dojść. W ten oto sposób można zaniechać remontu tego pałacyku. Trzeba nadmienić także o udzieleniu

bonifikaty przez sprzedającego, która zobowiązuje do tych prac w określonym terminie,tu fragment dokumentu:" w przypadku niewykonania powyższych prac w w/w terminie nabywca zobowiązuje się do zapłaty na rzecz sprzedającego kary umownej w wysokości uzyskanej bonifikaty". Komisja nie dostała informacji w jakim celu sporządzono trzeci akt notarialny w dniu 06.05.2024r. odnośnie sprzedaży pałacyku i gruntów. Trzeba uwzględnić to, że ten trzeci akt został sporządzony po upływie ośmiu lat od daty transakcji i w tym oto akcie pojawia się wniosek firmy nabywającej nieruchomość do Konserwatora Zabytków z dnia 21.11.2016r. w którym nie ma mowy o budowie nowych obiektów, dlatego wnosimy o dalsze badanie tej sprawy i zobowiązań z niej wynikających.

Po tym posiedzenie Komisji Rewizyjnej zostało zakończone.