Gmina Moszczenica
ul. Kosowska 1
97-310 Moszczenica
tel.: 044 616 96 25, fax: 044 616 96 87
e-mail: ug@moszczenica.pl
oficjalna strona internetowa: http://www.moszczenica.pl
BIP: http://www.bip.moszczenica.eu
NIP: 771-16-61-550, REGON: 590647948

Moszczenica 29.07.2020 r.

INW.271. 17.2020

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY w zakresie Części: I, II, III i IV zamówienia

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o wart. szacunkowej zamówienia ***poniżej 214 000 euro na wykonanie zadania pn.: Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w ramach zadania pn.: Gospodarka wodno-ściekowa w Aglomeracji Moszczenica – Racjonalizacja gospodarki w zakresie odprowadzania i oczyszczania ścieków komunalnych oraz racjonalizacja zaopatrzenia w wodę:***

1) za najkorzystniejszą **w zakresie Części I zamówienia** uznano **ofertę nr 2** złożoną przez firmę:
Przedsiębiorstwo Projektowo Wykonawcze „BIOPROJEKT" Sp. z o.o., ul. Armii Krajowej 22B lok. 9, 97-300 Piotrków Tryb., która:
- w kryterium nr 1 - „Cena"- 60% uzyskała 60 pkt.,
- w kryterium nr 2 - „Doświadczenie" – 25 % uzyskała 25 pkt.,
- w kryterium nr 3 - „Termin płatności faktury" – 15 % uzyskała 15 pkt.,
oraz łącznie we wszystkich kryteriach uzyskała 100 pkt.

Uzasadnienie wyboru:
Zgodnie z Art. 91. ust. 1. ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.
Wykonawca, który złożył ofertę nr 2 w zakresie części I zamówienia spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a oferta nr 2 w zakresie części I zamówienia uzyskała łącznie największą liczbę punktów w określonych kryteriach.

2) za najkorzystniejszą **w zakresie Części II zamówienia** uznano **ofertę nr 2** złożoną przez firmę:
Przedsiębiorstwo Projektowo Wykonawcze „BIOPROJEKT" Sp. z o.o., ul. Armii Krajowej 22B lok. 9, 97-300 Piotrków Tryb., która:
- w kryterium nr 1 - „Cena"- 60% uzyskała 60 pkt.,
- w kryterium nr 2 - „Doświadczenie" – 25 % uzyskała 25 pkt.,
- w kryterium nr 3 - „Termin płatności faktury" – 15 % uzyskała 15 pkt.,
oraz łącznie we wszystkich kryteriach uzyskała 100 pkt.

Uzasadnienie wyboru:
Zgodnie z Art. 91. ust. 1. ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.
Wykonawca, który złożył ofertę nr 2 w zakresie części II zamówienia spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a oferta nr 2 w zakresie części II zamówienia uzyskała łącznie największą liczbę punktów w określonych kryteriach.

Pozostałe złożone oferty w zakresie Części II zamówienia:
- Oferta nr 1 złożona przez firmę:
KABIS CONSULTING, Konrad Piesyk, ul. Wały Dwernickiego 117/121, lok. P211, 42-202 Częstochowa,

- w kryterium nr 1 - „Cena"- 60% uzyskała 13 pkt.,
- w kryterium nr 2 - „Doświadczenie" – 25 % uzyskała 22,5 pkt.,
- w kryterium nr 3 - „Termin płatności faktury" – 15 % uzyskała 15 pkt.,
oraz łącznie we wszystkich kryteriach uzyskała 50,5 pkt.

3) za najkorzystniejszą **w zakresie Części III zamówienia** uznano **ofertę nr 2** złożoną przez firmę:
Przedsiębiorstwo Projektowo Wykonawcze „BIOPROJEKT" Sp. z o.o., ul. Armii Krajowej 22B lok. 9, 97-300 Piotrków Tryb., która:
- w kryterium nr 1 - „Cena"- 60% uzyskała 60 pkt.,
- w kryterium nr 2 - „Doświadczenie" – 25 % uzyskała 25 pkt.,
- w kryterium nr 3 - „Termin płatności faktury" – 15 % uzyskała 15 pkt.,
oraz łącznie we wszystkich kryteriach uzyskała 100 pkt.

Uzasadnienie wyboru:
Zgodnie z Art. 91. ust. 1. ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.
Wykonawca, który złożył ofertę nr 2 w zakresie części III zamówienia spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a oferta nr 2 w zakresie części III zamówienia uzyskała łącznie największą liczbę punktów w określonych kryteriach.

Pozostałe złożone oferty w zakresie Części III zamówienia:
- Oferta nr 1 złożona przez firmę:
KABIS CONSULTING, Konrad Piesyk, ul. Wały Dwernickiego 117/121, lok. P211, 42-202 Częstochowa,
- w kryterium nr 1 - „Cena"- 60% uzyskała 6,5 pkt.,
- w kryterium nr 2 - „Doświadczenie" – 25 % uzyskała 22,5 pkt.,
- w kryterium nr 3 - „Termin płatności faktury" – 15 % uzyskała 15 pkt.,
oraz łącznie we wszystkich kryteriach uzyskała 44 pkt.

4) za najkorzystniejszą **w zakresie Części IV zamówienia** uznano **ofertę nr 2** złożoną przez firmę:
Przedsiębiorstwo Projektowo Wykonawcze „BIOPROJEKT" Sp. z o.o., ul. Armii Krajowej 22B lok. 9, 97-300 Piotrków Tryb., która:
- w kryterium nr 1 - „Cena"- 60% uzyskała 60 pkt.,
- w kryterium nr 2 - „Doświadczenie" – 25 % uzyskała 25 pkt.,
- w kryterium nr 3 - „Termin płatności faktury" – 15 % uzyskała 15 pkt.,
oraz łącznie we wszystkich kryteriach uzyskała 100 pkt.

Uzasadnienie wyboru:
Zgodnie z Art. 91. ust. 1. ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.
Wykonawca, który złożył ofertę nr 2 w zakresie części IV zamówienia spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a oferta nr 2 w zakresie części IV zamówienia uzyskała łącznie największą liczbę punktów w określonych kryteriach.

Z poważaniem:
Z up. WÓJTA GMINY
Krzysztof Jędrzejczyk
ZASTĘPCA WÓJTA

Do wiadomości:
1. adresat
2. a/a