PROTOKÓŁ NR 15/2020
ze wspólnego posiedzenia Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów, Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Spraw Socjalnych i Sportu, Komisji Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Przeciwpożarowej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, które odbyło się w dniu 18 lutego 2020 roku

Obecni na posiedzeniu:

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów Waldemar Banaszczyk oraz członkowie: Małgorzata Śmiechowicz, Tadeusz Kowara, Henryk Jończyk, Zdzisław Sitek. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu Komisji.

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Przeciwpożarowej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Wojciech Jarzębowski oraz członkowie: Marianna Zielonka, Bartłomiej Masiarek, Jacek Kozakowski. Nieobecny był radny Mariusz Pomazany. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu Komisji.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Spraw Socjalnych i Sportu Daniel Cichosz oraz członkowie: Marianna Zielonka, Mieczysław Wieczorek, Jacek Kozakowski. Nieobecna była radna Małgorzata Domańska. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu Komisji.

W posiedzeniu uczestniczyli ponadto: Wójt Gminy Marceli Piekarek, Skarbnik Gminy Anna Kaźmierczak, Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Spółka z o.o. w Moszczenicy Bogdan Rogalski, radny Janusz Banaszczyk.

Punkt 1

Wspólnemu posiedzeniu komisji przewodniczył Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów Waldemar Banaszczyk, który dokonał otwarcia posiedzenia, powitał zebranych, stwierdził quorum, a następnie przedstawił proponowany porządek obrad.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i zatwierdzenie porządku obrad.
2. Rozpatrzenie uwag do protokołu z poprzedniego posiedzenia i przyjęcie protokołu.
3. Omawianie i opiniowanie materiałów na sesję Rady Gminy.
4. Sprawy różne.
5. Zakończenie posiedzenia.

Członkowie Komisji nie wnosili uwag do zaproponowanego porządku dziennego posiedzenia.

Punkt 2

Protokół NR 13/2019 z posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów wyłożony został do wglądu. Członkowie Komisji nie wnosili do niego uwag. Protokół został przyjęty.

Protokół Nr 14/2019 z posiedzenia Komisji Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Przeciwpożarowej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska wyłożony został do wglądu. Członkowie Komisji nie wnosili do niego uwag. Protokół został przyjęty.

Protokół NR 12/2019 z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Spraw Socjalnych i Sportu wyłożony został do wglądu. Członkowie Komisji nie wnosili do niego uwag. Protokół został przyjęty.

Punkt 3

Następnie przystąpiono do omawiania i opiniowania tematów mających być przedmiotem obrad sesji Rady Gminy Moszczenica zwołanej na dzień 20 lutego 2020 roku.

1) <u>Omówienie spraw związanych z zagospodarowaniem budynku i terenów MTI</u>

Na wstępie tego punktu Wójt Gminy Marceli Piekarek poinformował, iż na ostatniej sesji Rady Gminy przedstawił propozycję zarządzania Moszczenickimi Terenami Inwestycyjnymi przez Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. w Moszczenicy w ramach swojej działalności. Drugim pomysłem było zorganizowanie przetargu lub konkursu w celu wyłonienia firmy. Nieprawidłowe zarządzanie MTI wiąże się ze zwrotem dotacji w kwocie 4 mln 300 tys. Po szczegółowej rozmowie z p. Prezesem Bogdanem Rogalskim i zastępcą wójta p. Krzysztofem Jędrzejczykiem doszli do wniosku, że spółka lub firma zewnętrzna musi zatrudnić kompetentną osobę, która będzie zajmować się tylko i wyłącznie organizowaniem i rozstrzygnięciem przetargu na wynajem pomieszczeń czy przygotowanie projektu umowy i przedstawienie jej Wójtowi Gminy celem zatwierdzenia. Najważniejszą jednak kwestią jest wydzierżawienie bądź sprzedaż gruntów znajdujących się wokół tego obiektu, a przede wszystkim dbanie o budynek, aby nie został zniszczony, a wykonawca wygrywający przetarg realizował zapisy umowy i dbał o mienie komunalne gminy. W związku z tym zastanawiali się nad trzecim rozwiązaniem, czyli zatrudnienie pracownika na stanowisko pracy ds. Zarządzania MTI w Urzędzie Gminy Moszczenica. Zatem zwraca się do Rady Gminy o podjęcie i wskazanie stosownej decyzji oraz upoważnienia Wójta Gminy do jej zrealizowania.

Radny Wojciech Jarzębowski zapytał, czy osoba mająca być zatrudniona w Urzędzie Gminy jest p. Wójtowi znana, ponadto zapytał czy są osoby chętne do wynajmu pomieszczeń w budynku MTI.

Radny Zdzisław Sitek wie, że gmina nie może prowadzić działalności gospodarczej, a będzie tam pewna działalność gospodarcza, dlatego pyta czy nadzór nad działalnością gospodarczą nie będzie jakby włączony do tego, że gmina będzie uczestniczyć nad działalnością gospodarczą i czy będzie to zgodne z prawem, ponadto zapytał czy jeżeli gmina przejmie to będzie zgodnie z umowami. Zapytał także, kto będzie ponosił koszty wynagrodzenia pracownika.

Radna Małgorzata Śmiechowicz zapytała, w jaki sposób pojawiła się propozycja zatrudnienia pracownika w Urzędzie Gminy.

Radny Tadeusz Kowara dodał, że Moszczenickie Tereny Inwestycyjne są dla przynoszenia zysków, ponadto zapytał jak będą kierowane środki i do kogo, kto będzie mieć zyski, ponieważ gmina nie może prowadzić działalności gospodarczej, a więc nie może mieć zysków.

Pan Wójt w odpowiedzi wskazał, że w Urzędzie Gminy jest wiele pracowników, które mogłyby objąć to odpowiedzialne stanowisko. Zgłaszają się osoby chętne do wynajmu, wiele firm podpisało listy intencyjne, jednak listy intencyjne nie są żadnym zobowiązaniem. Oczywiście, że gmina nie może prowadzić działalności gospodarczej, tymczasem nikt nie mówi o jej prowadzeniu, mowa jest o zarządzaniu MTI.

Skłaniali się ku decyzji, aby teren wokół budynku sprzedać. Na spotkaniu z Zastępcą Dyrektora Centrum Obsługi Przedsiębiorcy obecny był również Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego w Moszczenicy, prof. Marcin Korytkowski oraz zastępca wójta Krzysztof Jędrzejczyk, na którym pytali, co w takiej sytuacji mają robić. Pani dyrektor zasugerowała, aby Rada Gminy upoważniła p. Wójta do zawarcia umowy dzierżawy na okres 10 lat, wówczas poszukaliby inwestora chcącego wybudować coś nietrwale związanego z gruntem. P. Wójt uważa to za bardzo dobry pomysł, dlatego w porządku obrad najbliższej sesji jest stosowny projekt uchwały. Ponadto zaproponowała, aby p. Wójt pisemnie zwrócił się z zapytaniem, a w sposób szczegółowy zostanie udzielona odpowiedź. Oprócz tego wstępnie powiedziała, że zatrudnienie pracownika jest bardzo dobrym pomysłem, który nie kłóci się z jakąkolwiek działalnością gospodarczą. Urząd Gminy za pośrednictwem swojego pracownika przygotowuje dokumenty do prowadzenia działalności gospodarczej na terenie

stanowiącym własność gminy, interesuje nas tylko wynajem pomieszczeń i dzierżawa gruntów. Przede wszystkim więc pomysł o pracowniku pojawił się po konsultacjach.

Jest wyraźny zapis w umowie, że w okresie trwałości projektu, czyli po wpłacie ostatniej transzy ze strony instytucji dofinansującej rozpoczyna się okres, w którym pracownik w ciągu roku będzie musiał znaleźć cztery firmy z sektora MŚP, które zatrudnią minimum 10 pracowników. Koniecznością będzie również znalezienie dzierżawcy bądź chętnego do zakupu 3 ha gruntu. Gmina w okresie trwałości projektu nie może mieć zysków, a jeżeli zostaną wypracowane to należy zwrócić je do Centrum Obsługi Przedsiębiorcy. W Programie Funkcjonalno Użytkowym ponadto jest zapis, że cały nadzór ma gmina, jednak po okresie trwałości projektu można wszystko zrobić. Pan Wójt nie może powiedzieć, że ten sposób zarządzania nie będzie podważony przez Centrum Obsługi Przedsiębiorcy, jednak mając odpowiedź na pismo od p. dyrektor może powiedzieć, że przedstawiony sposób zarządzania jest zgodny z zapisami umowy.

Radny Tadeusz Kowara uważa, że nikt by nie zakwestionował, gdyby pracownik był pracownikiem Przedsiębiorstwa Komunalnego, a gdyby był zysk to można byłoby stworzyć tzw. kapitał zapasowy, z którego po pięciu latach można byłoby czerpać korzyści czy przeznaczyć na dalszą rozbudowę MTI. Natomiast, jeżeli jest to pracownik Urzędu Gminy to zawsze ktoś będzie uważać, że gmina jednak prowadzi działalność gospodarczą.

Pan Wójt nie zgadza się ze słowami przedmówcy, ponieważ wypracowany zysk przez spółkę także należy rozliczyć z Centrum Obsługi Przedsiębiorcy, ponieważ przez okres trwałości projektu nikt nie ma prawa zarabiać.

Radny Bartłomiej Masiarek dodał, że należy się zastanowić nad tym, czy sprzedać cały teren, może część wydzierżawić, a część sprzedać. Uważa, że zwrócenie się z zapytaniem do Centrum Obsługi Przedsiębiorcy jest bardzo dobrym pomysłem.

Pan Wójt wyjaśnił, że głównie zależy na sprzedaży 2,5 ha terenów w północnej części całego obiektu, które są poza projektem i bez żadnych uwarunkowań można sprzedać.

Następnie odczytał wystosowane pismo do Centrum Obsługi Przedsiębiorcy, które stanowi **załącznik do protokołu**. Dodał, iż do tego tematu podchodzą z wielką powagą i ogromną odpowiedzialnością.

Radny Waldemar Banaszczyk dodał, że radni także podchodzą z powagą i rozwagą do tegoż tematu. Ponadto dodał, że Pan Wójt ma wpływ na pracownika.

Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego p. Bogdan Rogalski dodał, że jest to budynek o powierzchni użytkowej 1000m^2. Urząd Gminy na pewno będzie użytkownikiem 35% powierzchni, a jeżeli m^2 powierzchni kosztowałby 30 zł, to miesięczny przychód za 600 m^2 powierzchni wyniósłby 18 tys., 18 tys. x 12 miesięcy to kwota 200 tys., a 200 tys. x 5 lat daje kwotę 1 mln zł. Innym elementem jest sprzedaż gruntów, gdzie na dzień dzisiejszy m^2 gruntu kosztuje 60 zł. Sprzedając 3 ha gruntu po takiej kwocie to kwota 1 mln 800 tys., jednak Centrum Obsługi Przedsiębiorcy partycypuje 2/3 kwoty, a gmina tylko 1/3, dlatego 2/3 z kwoty 1 mln 800 tys. należy oddać, więc pojawia się pytanie czy lepiej gruntu nie sprzedawać przez 5 lat, tylko wydzierżawić za drobną kwotę, a sprzedać po 5 latach.

Następną sprawą jest atrakcyjność samego obiektu. W pierwszej kolejności należy sprzedać 2,5 ha gruntu znajdującego się dalej, ponieważ grunt przyległy sprzeda się zawsze, jest to tylko kwestią czasu i kwoty. W piśmie do p. dyrektor zawarte jest pytanie czy należy rozliczyć się z wartości gruntu przed inwestycją czy po inwestycji, bo de facto nic w ten grunt nie zainwestowali, zainwestowano w infrastrukturę, która w dalszym ciągu pozostaje. Oczekuje również na odpowiedź na zadane pytanie w sprawie informatyka, który część etatu realizowanego w Urzędzie Gminy będzie poświęcał na pracę w Centrum Przetwarzania Danych. Mamy udostępnić podmiotom łącze internetowe, a nie obsługę, która jest sprzedażą usług, a to może być działalność gospodarcza.

Uwypukla te sprawy, aby radni dobrze zrozumieli i nie rozbudzali nadziei. Prosi patrzeć realnie, aby zaktywizować ten obszar, by mogli zrealizować zapisy zawarte we wniosku i widzieli przyszłość wokół tego terenu, aby po 5 latach można było dobrze sprzedać, dalej rozwinąć, bądź wprowadzić inwestora, który da 50 miejsc pracy.

Radny Mieczysław Wieczorek uważa, że zarządzanie obiektem MTI przez pracownika Urzędu Gminy jest najciekawszą formą spośród przedstawionych trzech propozycji p. Wójta. Ponadto dodał, że społeczeństwo oczekuje na zyski.

Pan Wójt wyjaśnił, że osobom oczekującym na zyski należy tłumaczyć, że otrzymując dofinansowanie zewnętrzne przez okres pięciu lat nie można prowadzić działalności komercyjnej, ponieważ straciłby sens dofinansowania zewnętrznego.

Prezes spółki dodał, że jest dość duży zysk. Cała inwestycja wynosi ok. 6,5 mln brutto. Jeżeli uda się na dzień dzisiejszy odzyskać 23% VAT to jest to zysk, tylko nie współmierny na tyle, na ile rozbudzili społecznie u mieszkańców, że będą wielkie zyski. Błędem było nagłośnienie tej sprawy. Na pewno będzie zysk z VAT, jeżeli uda się go odzyskać, zaś zyski będą w okresach przyszłych.

Po dłuższej dyskusji w tym temacie radny Waldemar Banaszczyk powiedział, że Wójt Gminy przedstawił trzy propozycje zagospodarowania terenów i ich zarządzania. Najdłuższą dyskusję przeprowadzono nad trzecią propozycją, czyli zatrudnienie pracownika w Urzędzie Gminy na stanowisko ds. Zarządzania MTI.

Następnie przedstawił wniosek dotyczący upoważnienia Wójta Gminy do podjęcia działań, aby Gmina Moszczenica zarządzała terenami MTI we własnym imieniu poprzez zatrudnionego pracownika.

Komisja Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów przy 4 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących wyraziła pozytywną opinię do przedstawionego wniosku.

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Przeciwpożarowej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska przy 3 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących również pozytywnie zaopiniowała wniosek.

Komisja Oświaty, Kultury, Zdrowia, Spraw Socjalnych i Sportu przy 4 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących także wyraziła pozytywną opinię do wniosku.

2) Raport z realizacji Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Moszczenica za okres 2017-2018

Komisje zapoznały się z przedłożonym raportem dotyczącym realizacji Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Moszczenica za okres 2017-2018**.** Wyjaśnień na zadawane pytania i wątpliwości udzielał Wójt Gminy Marceli Piekarek. Po dłuższej dyskusji raport został przyjęty.

3) Sprawozdanie z realizacji zadań Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za 2019 rok

Komisje zapoznały się z przedstawionym sprawozdaniem, które zostało przyjęte.

4) Sprawozdanie z realizacji zadań Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii Gminy Moszczenica za 2019 rok

Komisje zapoznały się z przedstawionym sprawozdaniem, które zostało przyjęte.

5) zmiany uchwały Nr XXI/190/20 Rady Gminy Moszczenica z dnia 9 stycznia 2020 roku w sprawie zmian budżetu Gminy Moszczenica na 2020 rok oraz w sprawie zmiany budżetu na rok 2020

Skarbnik Gminy Anna Kaźmierczak bardzo szczegółowo omówiła przedstawiony projekt uchwały w tymże punkcie. Omówiła także przedstawione następne trzy projekty uchwał. Na pytania zadane w trakcie dyskusji odpowiedzi udzielała p. Skarbnik.

Następnie poinformowała o uchwałach nr 3/29/2020, 3/30/2020, 3/31/2020, 3/32/2020, 3/33/2020 podjętych na posiedzeniu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 5 lutego 2020 roku.

W dalszej części wypowiedzi dodała, że chodzi o różnicę między dochodami a wydatkami. W pierwszej wersji była nadwyżka 512 908,27 zł, która powstała z nierozliczonych inwestycji z 2019 roku.

Radni nie wnosili uwag do przedstawionego projektu uchwały w tymże punkcie.

Proponowane zmiany Komisje zaopiniowały w sposób następujący:

Komisja Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów przy 4 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Przeciwpożarowej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska przy 4 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

Komisja Oświaty, Kultury, Zdrowia, Spraw Socjalnych i Sportu przy 3 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

6) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2030

Radni nie wnosili uwag do przedstawionych propozycji zmian.

Po szczegółowych wyjaśnieniach p. Skarbnik Komisje wyraziły pozytywną opinię do proponowanych zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2030.

7) zaciągnięcie pożyczki długoterminowej z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi na finansowanie planowanego deficytu budżetowego na rok 2020

Komisje wyraziły w tym temacie następujące opinie:

Komisja Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów przy 4 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Przeciwpożarowej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska przy 4 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

Komisja Oświaty, Kultury, Zdrowia, Spraw Socjalnych i Sportu przy 3 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

8) zaciągnięcie pożyczki długoterminowej z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi na finansowanie planowanego deficytu na 2020 rok

Proponowany projekt uchwały Komisje zaopiniowały w sposób następujący:

Komisja Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów przy 4 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Przeciwpożarowej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska przy 4 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

Komisja Oświaty, Kultury, Zdrowia, Spraw Socjalnych i Sportu przy 3 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

9) nadanie nazwy ulicy położonej w miejscowości Raków Duży

Wójt Gminy Marceli Piekarek wyjaśnił, iż wszelkiego rodzaju procedury w związku z nadaniem nazwy ulicy zostały spełnione.

Komisje wyraziły pozytywną opinię do przedstawionej propozycji uchwały.

10) wyrażenie zgody na oddanie w dzierżawę nieruchomości będącej w użytkowaniu wieczystym Gminy Moszczenica na okres 10 lat w trybie przetargowym

Po przyjęciu wyjaśnień Komisje pozytywnie zaopiniowały przedłożony w tym punkcie projekt uchwały dotyczący wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę nieruchomości będącej w użytkowaniu wieczystym Gminy Moszczenica na okres 10 lat w trybie przetargowym.

11) wyrażenie zgody na oddanie w najem pomieszczeń biurowych mieszczących się w budynku administracyjno-biurowo-usługowym w Moszczenicy stanowiącym własność Gminy Moszczenica na okres 10 lat w trybie przetargowym

Po wyjaśnieniach p. Wójta Komisje projekt uchwały zaopiniowały w sposób następujący:

Komisja Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów przy 4 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Przeciwpożarowej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska przy 4 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

Komisja Oświaty, Kultury, Zdrowia, Spraw Socjalnych i Sportu przy 3 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

12) zmiana Uchwały Nr XLVII/392/17 Rady Gminy Moszczenica z dnia 29 grudnia 2017 roku

Pan Wójt nadmienił, że projekt uchwały dotyczy Konsorcjum Gmina Bliżej Mieszkańców. Wskazał, iż jest bardzo duże zainteresowanie rozszerzenia istniejącego Konsorcjum o kolejne samorządy. Gmina Moszczenica jest charakterystyczną gminą w zakresie działalności IT. Udział w Konsorcjum jest następujący: Powiat Piotrkowski, Powiat Ostrów Wielkopolski i Gmina Moszczenica w wysokości 20%, Gmina Ujazd 16%, Gmina Będków, Czarnocin i Lelów po 8%.

Po wyjaśnieniach p. Wójta na zadane pytania Komisje zaopiniowały projekt uchwały w następujący sposób:

Komisja Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów przy 4 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Przeciwpożarowej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska przy 4 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

Komisja Oświaty, Kultury, Zdrowia, Spraw Socjalnych i Sportu przy 3 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących – opinia pozytywna.

Punkt 4

W tym punkcie radny Wojciech Jarzębowski wnioskował o zabezpieczenie przeciw Afrykańskiemu Pomorowi Świń (ASF). Ponadto zapytał, czy odbyło się spotkanie Zarządzania Kryzysowego w tejże sprawie oraz prosi o nazwy i obwody Kół Łowieckich, oraz ich wywiązanie się z limitów odstrzałów dzików. Ponadto zapytał, czy Koła Łowieckie brały udział w odstrzałach sanitarnych oraz o plan polowań i odstrzałów.

W odpowiedzi wskazał p. Wójt, że najważniejszą rzeczą jest bioasekuracja. Rolnicy niestosujący się do zaleceń Powiatowego Lekarza Weterynarii będą mieć problemy, jeżeli nie będą przestrzegać przepisów o bioasekuracji. Gmina Moszczenica, jako pierwsza zorganizowała spotkanie Zarządzania Kryzysowego w sprawie Afrykańskiemu Pomorowi Świń. Kierownik Zarządzania Kryzysowego przedstawił w sposób szczegółowy jak postępować w sytuacji, która miała miejsce w woj. mazowieckim. Na sesji Rady Gminy przedstawi odpowiedź na powyższe pytania.

Na ostatnim posiedzeniu Powiatowego Zespołu Zarządzania Kryzysowego udział brała p. Agata Biesaga – Sekretarz Gminy. Na spotkaniu z sołtysami w sposób szczegółowy poinformowała wszystkich sołtysów o zagrożeniu.

Radny Wojciech Jarzębowski dodał, że podnosi problem, ponieważ jeżeli nie będą zredukowane dziki to żadne maty nie pomogą, gdyż chorobę przenoszą gryzonie i muchy, czego nie ma możliwości wyłapania. Bioasekuracja jest jednym z elementów.

Radny Janusz Banaszczyk poparł słowa przedmówcy, że jest to choroba wirusowa, a przenoszą ją także gryzonie czy koty.

Punkt 5

Na tym wspólne posiedzenie Komisji zostało zakończone.

Protokolant
G. Jamrożek

Przewodniczący posiedzenia

/-/ ***Waldemar Banaszczyk***

Przewodniczący komisji

/-/ Wojciech Jarzębowski