PROJEKT WSPÓŁFINANSOWANY ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO PLUS W RAMACH PROGRAMU REGIONALNEGO FUNDUSZE EUROPEJSKIE DLA ŁÓDZKIEGO 2021 -2027

Moszczenica 07.08.2026 r.

IOA.271.13.2026

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym **pn.:** ***„Zakup sprzętu i pomocy dydaktycznych dla: Szkoły Podstawowej im. Janusza Korczaka w Babach, Szkoły Podstawowej im. Margarethy Kamprad w Jarostach i Szkoły Podstawowej w Srocku”*** za najkorzystniejszą uznano na:

Część 1
ofertę nr 3 złożoną przez firmę:
Wilanka sp. z o.o. ul. Kwarty 23c, 02-991 Warszawa, która:
- w kryterium nr 1 - „Cena” - 60% uzyskała 60,00 pkt.,
- w kryterium nr 2 - „Termin wykonania” – 40 % uzyskała 40 pkt.,
oraz łącznie we wszystkich kryteriach uzyskała 100 pkt.

Uzasadnienie wyboru:
Zgodnie z Art. 239 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
Wykonawca, który złożył ofertę nr 3 spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia, a oferta nr 3 uzyskała łącznie największą liczbę punktów w określonych kryteriach.

Pozostałe złożone oferty
- Oferta nr 4 złożona przez firmę:
Dorota Sikora Partner w Biznesie, Ul. Lwowska 33/2, 49-300 Brzeg została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2026 r. poz. 793).
Zgodnie z oświadczeniami zawartymi w załączniku nr 2 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) - formularzu ofertowym, Wykonawcy składający ofertę byli zobowiązani do bezwarunkowej akceptacji projektowanych postanowień umowy, stanowiących Załącznik nr 7 do SWZ. Potwierdzeniem tego wymogu było złożenie oświadczenia woli o określonej treści w Formularzu Ofertowym (Załącznik nr 2) tj.: **„Akceptujemy wzór umowy i zobowiązujemy się, w przypadku przyznania nam zamówienia, do zawarcia umów na warunkach określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, w miejscu i terminie wskazanym przez Zamawiającego”.**
W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że Wykonawca w złożonym Formularzu Ofertowym dokonał fizycznego skreślenia (wykreślenia) zapisu o treści: **„Akceptujemy wzór umowy”.**
Działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający pismem z dnia 22.07.2026 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, w szczególności w zakresie intencji i celu dokonanego skreślenia ww. oświadczenia.
W odpowiedzi z dnia 22.07.2026 Wykonawca wyjaśnił, że powodem skreślenia był fakt, iż w momencie składania oferty nie zapoznał się z wzorem umowy, gdyż zakładał, że nie został on załączony do dokumentacji. Ponadto Wykonawca wskazał, że po otrzymaniu wezwania i zapoznaniu się z treścią wzoru umowy, nie może potwierdzić, że jego oferta oznacza akceptację projektowanych postanowień umowy bez żadnych modyfikacji i zastrzeżeń.
W świetle powyższego Zamawiający zważył, co następuje:
Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przez „warunki zamówienia” należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające wprost z SWZ lub innych dokumentów zamówienia.
Złożenie oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stanowi oświadczenie woli

wykonawcy o gotowości wykonania zamówienia na zasadach z góry określonych przez Zamawiającego. Wykonawca przystępując do postępowania, ma obowiązek zapoznać się z pełną dokumentacją zamówienia, w tym z projektowanymi postanowieniami umowy, które są jawne i powszechnie dostępne na stronie prowadzonego postępowania od momentu wszczęcia postępowania.
Mając na uwadze, że treść oferty Wykonawcy (potwierdzona jego oficjalnymi wyjaśnieniami) jest sprzeczna z warunkami zamówienia w zakresie akceptacji przyszłych zobowiązań umownych, oferta ta podlega obligatoryjnemu odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:
Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r., poz. 793 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- Oferta nr 5 złożona przez firmę:
Aktywnie w szkole Angelika Grandyberg, Zawady 11D, 98-235 Błaszki, która:
- w kryterium nr 1 - „Cena" - 60% uzyskała 55,13 pkt.,
- w kryterium nr 2 - „Okres gwarancji" – 40 % uzyskała 40 pkt.,
oraz łącznie we wszystkich kryteriach uzyskała 95,13 pkt.

Część 2
ofertę nr 2 złożoną przez firmę:
Biuro Inzynieryjne Martex Marcin Puźniak, Ul. Okrężna 3, 63-720 Stara Obra, która:
- w kryterium nr 1 - „Cena" - 60% uzyskała 60,00 pkt.,
- w kryterium nr 2 - „Termin wykonania" – 40 % uzyskała 40 pkt.,
oraz łącznie we wszystkich kryteriach uzyskała 100 pkt.

Uzasadnienie wyboru:
Zgodnie z Art. 239 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
Wykonawca, który złożył ofertę nr 2 spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia, a oferta nr 2 uzyskała łącznie największą liczbę punktów w określonych kryteriach.

Pozostałe złożone oferty
- Oferta nr 1 złożona przez firmę:
New Life Property Sp. Z o.o. ul. Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa, która:
- w kryterium nr 1 - „Cena" - 60% uzyskała 46,13 pkt.,
- w kryterium nr 2 - „Okres gwarancji" – 40 % uzyskała 40 pkt.,
oraz łącznie we wszystkich kryteriach uzyskała 86,13 pkt.

- Oferta nr 5 złożona przez firmę:
Aktywnie w szkole Angelika Grandyberg Zawady 11D, 98-235 Błaszki, która:
- w kryterium nr 1 - „Cena" - 60% uzyskała 53,24 pkt.,
- w kryterium nr 2 - „Okres gwarancji" – 40 % uzyskała 40 pkt.,
oraz łącznie we wszystkich kryteriach uzyskała 93,24 pkt.

Część 4
ofertę nr 2 złożoną przez firmę:
Biuro Inzynieryjne Martex Marcin Puźniak, Ul. Okrężna 3, 63-720 Stara Obra, która:
- w kryterium nr 1 - „Cena" - 60% uzyskała 60,00 pkt.,
- w kryterium nr 2 - „Termin wykonania" – 40 % uzyskała 40 pkt.,
oraz łącznie we wszystkich kryteriach uzyskała 100 pkt.

Uzasadnienie wyboru:
Zgodnie z Art. 239 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
Wykonawca, który złożył ofertę nr 2 spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia, a oferta nr 2 uzyskała łącznie największą liczbę punktów w określonych kryteriach.

Pozostałe złożone oferty
- Oferta nr 1 złożona przez firmę:
New Life Property Sp. Z o.o. ul. Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa, która:
- w kryterium nr 1 - „Cena" - 60% uzyskała 53,53 pkt.,
- w kryterium nr 2 - „Okres gwarancji" – 40 % uzyskała 40 pkt.,
oraz łącznie we wszystkich kryteriach uzyskała 93,53 pkt.

Część 5
ofertę nr 3 złożoną przez firmę:
Wilanka sp. z o.o., Ul. Kwarty 23c, 02-991 Warszawa, która:
- w kryterium nr 1 - „Cena" - 60% uzyskała 60,00 pkt.,
- w kryterium nr 2 - „Termin wykonania" – 40 % uzyskała 40 pkt.,
oraz łącznie we wszystkich kryteriach uzyskała 100 pkt.

Uzasadnienie wyboru:
Zgodnie z Art. 239 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
Wykonawca, który złożył ofertę nr 3 spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia, a oferta nr 3 uzyskała łącznie największą liczbę punktów w określonych kryteriach.

Pozostałe złożone oferty
- Oferta nr 5 złożona przez firmę:
Aktywnie w szkole Angelika Grandyberg Zawady 11D, 98-235 Błaszki, która:
- w kryterium nr 1 - „Cena" - 60% uzyskała 58,26 pkt.,
- w kryterium nr 2 - „Okres gwarancji" – 40 % uzyskała 40 pkt.,
oraz łącznie we wszystkich kryteriach uzyskała 98,26 pkt.

Z up. Wójta Gminy Moszczenica
Maria Kopczewska
Zastępca Wójta
/podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Sporządziła:
Inspektor
ds. Obsługi Administracyjnej Inwestycji
Aneta Jagodzińska

Administratorem danych jest Gmina Moszczenica reprezentowana przez Wójta Gminy Moszczenica.
Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Ma Pani/Pan prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych.
Więcej informacji znajduje się na stronie http://ug.moszczenica.eu/ w zakładce RODO oraz w budynku Urzędu Gminy w Moszczenicy.