PROTOKÓŁ NR 3/2024
Komisji Skarg, wniosków i petycji
ze wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Spraw Socjalnych i Sportu Komisji Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Przeciwpożarowej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Komisji Rewizyjnej i Komisji Skarg, wniosków i petycji
które odbyło się w dniu 4 grudnia 2024 roku

Obecni na posiedzeniu:

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Przeciwpożarowej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Emil Szychta oraz członkowie: Adrian Wojtysiak, Marcin Deka, Wojciech Jarzębowski, Waldemar Banaszczyk. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu Komisji.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Spraw Socjalnych i Sportu Olga Jaros oraz członkowie: Agnieszka Lewandowska, Piotr Patała, Adrian Wojtysiak, Iwona Jarosińska. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu Komisji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Arkadiusz Smuga oraz członkowie: Michał Lewicki, Emil Szychta, Wiesław Grochulski, Wojciech Jarzębowski, Zbigniew Nieśmiałek. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu Komisji.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Wiesław Grochulski oraz członkowie: Olga Jaros, Arkadiusz Smuga, Waldemar Banaszczyk, Tomasz Rytych, Zbigniew Nieśmiałek. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu Komisji.

W posiedzeniu uczestniczyli ponadto: Wójt Gminy Dariusz Magacz, Skarbnik Gminy Anna Bijoch, Zastępca Wójta Gminy Maria Kopczewska.

Punkt 1

Za zgodą radnych wspólnemu posiedzeniu komisji przewodniczył Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Arkadiusz Smuga, który dokonał otwarcia posiedzenia, powitał zebranych, stwierdził quorum w Komisjach.

Punkt 2

Następnie Przewodniczący Komisji Arkadiusz Smuga odczytał proponowany porządek obrad, który przedstawiał się następująco:

Prządek posiedzenia:

1) Otwarcie posiedzenia komisji.
2) Przedstawienie porządku obrad komisji.
3) Zaopiniowanie projektu budżetu Gminy Moszczenica na rok 2025.
4) Sprawy różne.
5) Zakończenie posiedzenia Komisji.

Członkowie poszczególnych Komisji nie wnosili uwag do zaproponowanego porządku dziennego posiedzenia. Zaproponowany porządek obrad przyjęty został jednomyślnie.

Punkt 3

Skarbnik Gminy Anna Bijoch wyjaśniła, że Wójt Gminy sporządza projekt budżetu gminy na rok następny do dnia 15 listopada danego roku. Projekt budżetu musi zostać zaopiniowany przez Komisje Rady jak i Regionalną Izbę Obrachunkową. Budżet Gminy Moszczenica na rok 2025 został zaplanowany w wysokości 94 420 907,84 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 78 641 550,01 zł i dochody majątkowe w wysokości 15 779 357,83 zł. Następnie Skarbnik Gminy Anna Kaźmierczak szczegółowo omówiła założenia projektu budżetu gminy na rok 2025 w zakresie dochodów i wydatków w poszczególnych działach.

Zaznaczył ponadto Wójt Gminy, że jest to projekt budżetu, który w trakcie roku będzie wielokrotnie zmieniany.

W trakcie omawiania projektu budżetu radni zadawali pytania.

Jako pierwszy głos zabrał radny Marcin Deka pytając o planowany dochód ze sprzedaży w wysokości 100 000,00 zł. oraz 632 000,00 zł. Pytał też o kwotę zaplanowanych środków w wysokości 318 592,00 zł, jaka kwota jest planowana na oczyszczalnie, a jaka na SUW w Babach.

Wójt Gminy odpowiedział, że w Gazomi Nowej jest do sprzedaży działka. Natomiast środki w wysokości 632 tys. to środki z RFIL (Rządowy Fundusz Inwestycji Lokalnych). Następnie wywiązała się dyskusja na temat środków z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych przeznaczonych na budowę chodnika w Srocku. Wyjaśnił także, że w związku z inflacją zaplanowane zadania do realizacji przeciągnęły się w czasie, brakło środków, więc środki zdjęto z zadania SUW i przekazano na oczyszczalnie. W tej chwili trwają prace na oczyszczalni, niestety środki zostały przesunięte na rok następny. Natomiast zlecono w ramach Aglomeracji dokumentacje projektową na SUW, żeby zmodyfikować i wyłączyć to, co zostało zrobione w tej chwili automatyka i będzie zrobione w zupełnie innym zakresie. Częściowo chcą budynek socjalny zburzyć i zrobić konstrukcję kontenerową. Wtenczas zostanie zrealizowane to, co pierwotnie zaplanowano. W tej chwili opracowywane jest PFU.

Dalej radny Marcin Deka dopytał czy zakres prac będzie zmieniony w jakiś sposób. Powiedział też Wójt Gminy, że będzie inna technologia. Wójt Gminy odpowiedział, że nie będzie półśrodków, ma zadanie zostać wykonane i dokończone.

Następnie wywiązała się dyskusja na temat termomodernizacji budynku GZOZ w Moszczenicy.

Radny Marcin Deka uważa, że dobrze byłoby zrealizować zadanie od początku do końca i tak jak powinno być, bo łataniem wydają duże pieniądze, a efekt końcowy nie jest zadawalający. Następnie pytał dotację 400 000, 00 zł na termomodernizację GZOZ.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że GZOZ w Moszczenicy nie jest jednostką organizacyjną, więc w budżecie nie ma zaplanowanych wydatków bieżących na GZOZ, który to utrzymuje się ze swoich przychodów z NFZ. Kwota 400 000,00 jest przeznaczona na termomodernizację budynku, wydatki inwestycyjne gmina może jak najbardziej dotować. Dalej Wójt Gminy dopowiedział, że Gmina Moszczenica jest chyba jedynym samorządem, który posiada Gminny Zespół Ochrony Zdrowia. Jako organ założycielski powinni dbać o podnoszenie standardu ośrodka. Dyrektor złożył dwa projekty na termomodernizację budynku w Srocku i Moszczenicy.

Radna Agnieszka Lewandowska zapytała czy w skład termomodernizacji budynku GZOZ wchodzi też zakup windy łóżkowej. Pani Skarbnik odpowiedziała, że jest to sama termomodernizacja. Dalej radna dopytała, czy dyrektor jednostki składał wniosek o dofinansowanie. Na to pytanie Wójt Gminy odpowiedział, iż trwały przygotowania do złożenia wniosku.

Następnie radny Adrian Wojtysiak powiedział, że dyrektor jednostki poinformował radnego, że złożył dwa wnioski oraz, że firmy oglądały obiekt w celu zamontowania windy. Radny ma cały czas nadzieję, że jeżeli uda się uzyskać dofinansowanie, to będzie widna łóżkowa, a nie krzesełkowa.

W dalszej części posiedzenia zwrócił ponadto uwagę radny Marcin Deka, że w Dz. 750 rok do roku jest spadek przychodów, natomiast w Dz. 756 jest wzrost, którego nie sposób nie zauważyć.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że każdy budżet jest inny i nie można tak porównywać. Na pewno różnice pomiędzy działami będą porównując rok 2024 do 2025.

W dyskusji radni pytali też o zakres wydatków w Dziale 710, 750 oraz wydatki na radę gminy, pytano też o zakup nieruchomości.

Skarbnik Gminy udzieliła odpowiedzi na zadane pytania, zachęciła też do zapoznania się z Rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

Radny Adrian Wojtysiak pytał czy są planowane przyjęcia pracowników. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że Wójt Gminy udzieli odpowiedzi na zadane pytanie.

Radny Piotr Patała poinformował, że opiniuje pozytywnie projekt budżetu gminy na 2025 rok.

Radny Marcin Deka zapytał czy gmina już spłaca obligacje.

Zaznaczyła także Skarbnik Gminy Anna Bijoch, iż ciężko jest zaplanować budżet nie planując kredytu, co nie znaczy, że zostanie zaciągnięty. Pomimo, że zaplanowano kredyt 3 300 000,00 zł nie oznacza, że zostanie zaciągnięty. Poinformowała, że spłacane są odsetki od obligacji. W bieżącym miesiącu jest 300 000,00 zł odsetek.

Dalej radna Agnieszka Lewandowska pytała o rozbudowę drogi gminnej w Gazomi Starej.

Wójt Gminy Dariusz Magacz odpowiedział, że na tej drodze zaplanowano odwodnienie, ale środki zostały zagospodarowane na inny cel, jednakże zadanie i tak należy zrobić, na ul. Gazomskiej też należy wykonać odwodnienie. Zadania muszą zostać zakończone.

Następnie wywiązała się dyskusja na temat chodnika na ul. Południowej w Michałowie, konieczności rozbudowy odcinka drogi ul. Słonecznej w Jarostach i w Rakowie Dużym ul. Słonecznikowej oraz konieczności realizacji zadań z Funduszu Sołeckiego.

Następnie radny Emil Szychta pytał o rozbudowę drogi w miejscowości Rękoraj w kierunku Parceli.

Udzielił odpowiedzi Wójt Gminy Dariusz Magacz, że jest to droga w Rękoraju od zakrętów w kierunku Parceli oraz, że będzie konieczność dołożenia środków z budżetu gminy po otrzymaniu środków zewnętrznych. Dalej dodał, że budowa przez trzy lata chodnika w Rękoraju była nieekonomiczna. Wyjaśnił również, że nie da się zrobić wszystkich zadań w jednym roku kalendarzowym. Odniósł się również Wójt Gminy do rozbudowy ul. Słonecznej w Jarostach i w Rakowie Dużym ul. Słonecznikowej jak również ul. Leśnej w Rakowie Dużym. Podkreślił także, że dróg do remontu jest dużo, a wykonana jest dokumentacja projektowa tylko na jedną drogę. Następnie wyjaśnił sposoby składania wniosków o dofinansowanie dróg. Powiedział też, że będą wykonywać dokumentacje dróg w zależności od tego, gdzie jest duże zaludnienie i natężenie ruchu, żeby mieszkańców mogli normalnie funkcjonować. W tej chwili jest analiza dróg.

Zgodził się radny Marcin Deka, że wykonywanie zadania na raty jest złym rozwiązaniem i generuje większe koszty. Powiedział też, że będzie możliwość w nowym programie LGD BUD-UJ RAZEM pozyskać środki do 300 000,00 zł. dlatego pyta czy gmina planuje złożyć taki wniosek. Radny chciałby, żeby p. Wójt skonsultował go z radnymi przed złożeniem wniosku.

Radny Zbigniew Nieśmiałek również poparł wykonywanie zadań poprawnie, żeby już do nich nie wracać.

Wójt Gminy odpowiedział, że czasami nie warto pokazywać dużych środków w budżecie, żeby uniknąć konieczności ich wydatkowania. Powinni być w tym temacie ostrożni. Wiadomym jest, że mają być środki z LGD BUD-UJ RAZEM do 300 000,00 zł, jednakże na razie ich nie ma, bezwzględnie będą chcieli skorzystać z dofinansowania.

Dalej radny Marcin Deka zwrócił uwagę, że złożył również wniosek o uwzględnienie w projekcie budżetu na rok następny zakup samochodu strażackiego do OSP Baby, co także nie zostało uwzględnione. Podobno Marszałek zadeklarował, że dołoży starań do pozyskania samochodu dla OSP Baby, a Wójt Gminy zadeklarował, że środki w budżecie gminy będą na ten cel zabezpieczone, co było jak gdyby warunkiem Pana Wicemarszałka, że dołoży starań do pozyskanie auta.

Wójt Gminy stanowczo nie wypiera się od deklaracji. Po uchwaleniu budżetu będą wiedzieć, jakimi środkami dysponują w budżecie, deklaruje w dalszym ciągu, że będzie

150 000,00 zł. dla jednostki, środki na pewno będą zabezpieczone. Marszałek także deklarował, że będzie samochód z PSP.

Następnie wywiązała się dyskusja na temat konieczności zakupu samochodów służbowych. W dyskusji Wójt Gminy Dariusz Magacz wyjaśnił konieczność zakupu dwóch samochodów, natomiast radni zwracali uwagę na zakup busa, analizowano jego opłacalność zakupu i koszty utrzymania.

Następnie radny Adrian Wojtysiak powiedział, że przeznaczono środki 50 000,00 zł na odbudowę remizy strażackiej po przejściu trąby powietrznej dla OSP Sierosław. Zapytał, co jeszcze należy zrobić w remizie i czy ubezpieczenie pokryło szkodę.

Wójt Gminy odpowiedział, że została zrobiona tylko sala główna, należy jeszcze zrobić część, gdzie znajduje się kuchnia i toalety. Uważa, że ta kwota jest niewystarczająca. Będzie chciał zakończyć to zadanie, jeżeli będą środki, sądzi, że do zakończenia zadania brakuje około 200 000,00 zł. Wie, że straż dochodziła się z ubezpieczycielem, który nie chciał wypłacić środków w wymaganej wysokości. Nie wie jak sprawa się zakończyła i jakie środki straż otrzymała.

Następnie radny Waldemar Banaszczyk przedstawił konieczność realizacji zadań budowy chodnika w Michałowie i ul. Słonecznikowej w Rakowie.

Radny Marcin Deka dodał, że wszyscy przyznają rację, że powinni wykonywać zadania w całości, ale na jedno zadanie jest 50 000,00 zł., na inne 30 000,00 zł. i pieniędzy tak naprawdę ubywa, a efektów nie widać. Dopowiedział radny Waldemar Banaszczyk, że na tym polega budżet i przesunięcia w budżecie.

Zgodził się z przedmówcą radny Marcin Deka, że przesunięcia są pomiędzy działami, ale radny złożył wnioski do Wójta Gminy o ujęcie w budżecie na rok 2025 i żaden wniosek nie został ujęty, dlatego pyta jak później wprowadzić zadanie do budżetu, jeżeli nie zostało uwzględnione w projekcie.

Odpowiedział radnemu Wójt Gminy Dariusz Magacz, że dużo zadań (złożonych wniosków) jest w wydatkach bieżących, dlatego będzie można zrealizować złożone wnioski z bieżących wydatków. Raz jeszcze podkreślił, że zadania będą wprowadzane na bieżąco, budżet Gminy to jak gdyby prowizorium, który trzeba uchwalić. O wszystkim będzie Wójt Gminy informować.

W dalszej części wypowiedzi wywiązała się szeroka dyskusja na temat przeznaczonych środków na termomodernizację budynku Szkoły Podstawowej w Gazomi w wysokości 653 000,00 zł

W tym temacie, jako pierwsza zapytała radna Agnieszka Lewandowska, kto złożył wniosek do Wójta Gminy o ujęcie w projekcie budżetu gminy kwotę 653 000,00 zł na termomodernizację budynku Szkoły Podstawowej w Gazomi.

Wójt Gminy Dariusz Magacz odpowiedział, że został złożony wniosek o dofinansowanie zgodnie z podjętą uchwałą Rady Gminy i należy zabezpieczyć środki zgodnie ze wstępnym kosztorysem.

Dodała radna Agnieszka Lewandowska, że jest zabezpieczona tak bardzo duża kwota, przedstawiona była całkowicie inna kwota i miało być z dofinansowania (przedstawiana była informacja, że będzie wniosek składany).

Zastępca Wójta Maria Kopczewska wyjaśniła, że nie ma 100% dofinansowania w żadnym wnioski. Sam VAT jest już kosztem niekwalifikowanym. W tym momencie należy zabezpieczyć wkład własny, zgodnie z PFU wartość zadania jest większa i nie wszystkie rzeczy są dofinansowane z środków zewnętrznych. Poza tym starają się złożyć wnioski do innych źródeł finansowania na zadania, które nie ujęto w katalogu zakresu prac. Należy instytucji wykazać, że są zabezpieczone środki w budżecie, w przeważnej wielkości to jest 85% kosztów kwalifikowanych, czyli takich, które mogą zrealizować. Realizując ocieplenie ścian należy wymienić ogrzewanie czy wykonać prace budowlane, które wynikną w międzyczasie, nie wszystko jest kosztami kwalifikowanymi, wkład własny oczywiście musi

być. To są oszacowane koszty, kosztorysy określają kwotę, w przetargu może być inna kwota. Oprócz złożonego wniosku będą starać się znaleźć inne źródła finansowania, które zostały nieujęte w katalogu zakresu prac. Nie otrzymują 85% dofinansowania kwoty brutto. Do każdego składanego wniosku zawsze są określone warunki. Dokładają starań, aby jak najmniej środków było z budżetu gminy, ale zadanie musi być wpisane. Niewykorzystane środki zostaną przesunięte na następne zadanie. Nie wiadomo też, czy wniosek zostanie pozytywnie zaopiniowany. Wójt Gminy powiedział, że projekt budżetu to prowizorium budżetowe, na którym pracują, a zmiany budżetu i tak będą dokonywane. Prosi pamiętać, że potencjalny wykonawca złoży taką ofertę, jakie są środki w budżecie zabezpieczone, jeżeli wie, że są mniejsze środki to bardziej skrupulatnie wylicza koszty. To nie jest tak, że chcą jakby przed Państwem coś schować czy zatuszować.

Dalej radna Agnieszka Lewandowska przedstawiła wysokość kosztów ponoszonych na jednego ucznia. Zapytała Panią Skarbnik czy budżet gminy stać na dokładanie tak dużych środków do każdego ucznia w szkole w Gazomi.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że koszty termomodernizacji nie zwiększają wartości utrzymania ucznia. Termomodernizacja budynku w ogóle nie ma związku z utrzymaniem ucznia w szkole.

Następnie radna Agnieszka Lewandowska dodała, że do utrzymania ucznia oczywiście nie, ale ludzie tak to widzą, bo dokładają do czegoś, gdzie i tak są już duże koszty. Radna wie, że szkoła nie będzie przynosiła dochodów, ale czy nie ma innych potrzeb w gminie niż dokładanie takich środków do szkoły w Gazomi.

Dodała Pani Skarbnik, że radni chyba już podjęli decyzję czy szkoła nadaje się do termomodernizacji czy nie, wiedzą też, jak wyglądają inne szkoły w gminie, szkoła w Gazomi jest jedyną szkołą, gdzie została pozostawiona. Pani Skarbnik zapytała radną czy chodzi o to, żeby w ogóle nie termomodernizować tej szkoły.

Odpowiedziała radna Agnieszka Lewandowska, że nie wie, czy aż taka kwota, bo można przeznaczyć ją na inne zadanie, które jest potrzebne.

Pani Skarbnik uważa, że nie podniosą wartość utrzymania dziecka kosztem modernizacji, w szkole tej są takie same dzieci jak w innych szkołach. Prosi też pamiętać, że warunki nauki odbiegają od innych. Szkoła na pewno generuje wyższe koszty, w tym momencie większe, nawet dlatego, że budynek jest nieocieplony, nie są wymienione okna. Projekt termomodernizacji zakłada też wymianę oświetlenia na ledowe, co też zmniejszy koszty.

Radny Adrian Wojtysiak zgadza się z zastępcą wójta tylko w projekcie budżetu jest zabezpieczona duża kwota w wysokości 653 000,00 zł. Po za tym nikt radnych nie informował, co będzie wchodziło w zakres prac. Zgodzili się radni na termomodernizację, a będzie wymiana całego ogrzewania, wymiana pieca, oświetlenie, o czym dowiedzieli się teraz.

Pani Skarbnik dopowiedziała, że zakres prac był omawiany, natomiast radny Adrian Wojtysiak zaprzeczył, powiedział, że był przedstawiciel szkoły, radny Piotr Patała mówił o występowaniu radonu, ale nie był przedstawiony dokładny kosztorys.

Zastępca Wójta Maria Kopczewska dopowiedziała, że pod słowem termomodernizacja jest m.in. wymiana drzwi wejściowych, okien, dachu, docieplenia, podłogi, docieplenie fundamentów. Natomiast jest to budynek gminny i powinni zadbać o bryłę budynku. Naprawdę nie będą robić powyżej tego, co mogą. Prosi się nie upierać, bo później okaże się, że coś nie zostanie wykonane i będą z powrotem do zadania wracać. PFU (zakres prac) na etapie podjęcia uchwały nie było. Może się okazać, że kwota może ulec zmianie i zostanie wydana dużo mniejsza kwota z zabezpieczonych środków, jeżeli pozyskają środki z innych źródeł, albo kwota większa. Nie wiadomo czy w ogóle otrzymają środki zewnętrzne. Prosi dać szansę, żeby cokolwiek mogli zrobić. Realizacja zadania w częściach do niczego nie doprowadza.

Radny Michał Lewicki dopowiedział, że radni nie chcą, aby się "coś kryło". Chcą wiedzieć na etapie planowania jakichkolwiek wydatków, co będzie. Wie, że mogło być przejęzyczenie Pani zastępcy wójta, ale radni nie chcą takich przejęzyczeń, aby nie okazało się, że coś się kryło, a jest inaczej. Kryło się w oczyszczalni ścieków wiele innych zadań i okazało się, że co chwilę musieli dopłacać. Radny dodał, że są zaskoczeni rozmachem remontu. Podjęli uchwałę o złożeniu wniosku.

Zastępca Wójta Maria Kopczewska przeprosiła za użyte słowo. Dodała, że żadne zadanie nie mogłoby być robione i wprowadzone do budżetu, jeżeli nie byłoby dokumentacji. Nie wie jak robiono oczyszczalnie ścieków, ale może się okazać, że należy wykonać jeszcze inne zadanie. Nie chodziło w wyrazie "kryje się" o ukrycie czegoś, jest to inne znaczenie tego wyrazu. Aby złożyć wniosek należy zrobić PFU i wstępnie oszacować. Podjęta uchwała jest intencyjną, która pozwoliła złożyć wniosek.

Radny Adrian Wojtysiak powiedział, że nikt nie chce zarzucać, że ktoś próbuje coś ukryć, ale mimo wszystko muszą zaopiniować budżet, są podane liczby i też prosi o zrozumienie, bo mieszkańcy radnych też pytają, stąd radnych dociekliwość i pytania. Nikt nie przedstawił informacji, co ma wejść w zakres prac i dalej nie mówi, a prosili na sesji, miała zostać przekazana informacja radnym, co wejdzie w zakres prac, co nie zostało zrobione. Radny Piotr Patała zobowiązał się, że przekaże taką informację łącznie z informacją o radonie. Nie chciałby, żeby się okazało, że jest złożony wniosek i otrzymują środki, a za chwilę będzie trzeba zrobić inne zadania i trzeba będzie dokładać środki z budżetu gminy, a wtedy nie zostanie zrobiona jakaś droga. Nikt nie oczekuje podania kwot, co do 1 zł., ale kwota robi wrażenie.

Pani Maria Kopczewska Zastępca Wójta jest zaskoczona. Cieszyli się, że mogą złożyć wniosek i uzyskać dofinansowanie, był krótki okres czasu na złożenie wniosku. Jest zadanie, które należy zrealizować i powinni zrobić wszystko, żeby do zadania dołożyć jak najmniej. Do budowy szkoły w Jarostach też są dokładane środki.

Uważa radny Arkadiusz Smuga, że jest niedoinformowanie i nie byłoby dziś takiej dyskusji, gdyby mieli radni wcześniej informacje.

Radny Wojciech Jarzębowski powiedział, że w bieżącej kadencji nie ma szans na likwidację szkoły, w tej szkole jak i w innych szkołach są nasze dzieci. Dlaczego mają karać dzieci i nie stworzyć im lepszego komfortu nauki. Po zrobieniu termomodernizacji wzrośnie wartość budynku, nie będą to środki źle wydatkowane. Prosi uszanować i zrozumieć, że są to nasze dzieci i muszą dbać o dzieci, bo warto w dzieci inwestować.

Następnie radna Agnieszka Lewandowska powiedziała, że nie chodzi o to, że chcą zamknąć szkołę czy karać dzieci. Chcą tylko zapytać, dlaczego taki nakład pieniężny z budżetu gminy mają zatrzymać na modernizację tej szkoły. Nasze dzieci były też w poprzedniej kadencji, dlaczego w tej kadencji muszą remontować tą szkołę.

Wójt Gminy Dariusz Magacz odpowiedział przedmówcy na pytanie, zadając pytanie, dlaczego robią remont szkoły w Jarostach, w Srocku czy Rękoraju. Dochodzą trochę do absurdów. Podejmując uchwałę intencyjną w sprawie przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia pn. „Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej im. św. Jana Pawła II w Gazomi" oraz złożenia wniosku radnym przyświecała zasada, aby budynek doprowadzić do jakiegoś stanu. Pojawia się też pytanie, dlaczego dużo dzieci dowożonych jest do tej szkoły, gdy za dzieckiem jest subwencja. Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Spraw Socjalnych i Sportu złożyła wniosek o informacje, dlatego pyta członków tejże Komisji, co w takim razie należy zrobić, w którym kierunku podążać. Zawsze w trakcie roku muszą znaleźć środki i przeznaczyć na dzieci, bo to jest nasza przyszłość, dziecko jest najważniejsze. Na pewno w tym kierunku będą podążać. Chcą doprowadzić obiekt tak, jak powinien wyglądać w XXI wieku.

Przewodnicząca Komisji Oświaty potwierdziła, że złożyła wniosek o udostępnienie informacji, którą otrzymała. Na dzień dzisiejszy nie występuje zagrożenie zatruciem radonu.

Popiera istnienie tej szkoły, warto jest w ten budynek inwestować. Uważa, że szkoła powinna istnieć, bo rodzice ciężko walczyli i angażowali się. Ma nadzieję, że gmina uzyska dofinansowanie, a koszty zostaną pokryte z uzyskanego dofinansowania. Ważne jest, żeby szkoła pozostała.

Radny Tomasz Rytych uważa, że nie da się dokładnie określić kosztów.

Przewodnicząca Rady Gminy Iwona Jarosińska potwierdziła, że ma takie samo zdanie jak Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Spraw Socjalnych i Sportu. Należy oczekiwać na opinię do wniosku. Środki muszą być zabezpieczone, a budżet musi być spięty i zamknięty.

Radny Mieczysław Wieczorek zauważył różnicę zdań Przewodniczącej Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Spraw Socjalnych i Sportu a zastępcy przewodniczącej tej Komisji. Prosi ustalić wspólne stanowisko. Wszystkie samorządy dokładają do subwencji, tak było, jest i będzie. Uważa, że zakup dwóch aut jest słuszny i nie przyniesie kosztów. Samochody na pewno będą wykorzystane.

Dopowiedziała Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Spraw Socjalnych i Sportu Olga Jaros, że każdy ma prawo do wypowiedzi i własnego zdania.

Po raz kolejny radny Arkadiusz Smuga poprosił o większy przepływ informacji, a wtedy nie będzie kontrowersyjnych wypowiedzi na temat kosztów, co wynika z niedoinformowania.

Skarbnik Gminy Anna Bijoch dodała, że złożony został wniosek o dofinansowanie na drogę w Rękoraju w kierunku Parceli, a radni nie mieli żadnych pytań, np. jaki jest zakres prac, jakie jest dofinansowanie.

W dalszej części posiedzenia radny Arkadiusz Smuga pytał o zabezpieczone środki na Dom Seniora w Kosowie. Zapytał też czy droga Rękorajska jest ujęta w kwocie 200 000,00 zł.

Wójt Gminy odpowiedział, że droga Rękorajska ujęta jest we wskazanej kwocie. Zakomunikował również, że analizują wykonanie tej drogi, o czym muszą się wypowiedzieć specjaliści. Natomiast w odpowiedzi na pytanie dot. budynku w Kosowie powiedział, że czynią starania w celu pozyskania środków, chcą ten budynek zagospodarować na Dom Senior Wigor. Wstępnie projektant analizuje dokumentację. Nabory do projektu Senior Wigor mają być na początku roku 2025.

Radny Emil Szychta zapytał o zabezpieczone środki na zakup samochodu dla Policji oraz o możliwość zobligowania policji do częstszych patroli. Natomiast radny Arkadiusz Smuga powiedział, żeby policja działała efektywniej, jeżeli przekazujemy środki, a nie stała przy sklepie biedronka w Moszczenicy.

Wójt Gminy odpowiedział, że na komisji radni usłyszeli, w jakim systemie działa policja. Rozmawiał z Komendantem Komisariatu Policji w Wolborzu na temat częstszych patroli policji, ma nadzieję, że zakup samochodu na to pozwoli.

Następnie radni pytali o budowę nowego żłobka. Na to pytanie udzielił odpowiedzi Wójt Gminy, który poinformował o programie Maluch+ i chęci złożenia wniosku o dofinansowanie. Chce, żeby powstał żłobek i żeby radni pomysł poparli, bo jest taka potrzeba. Na razie nie umie odpowiedzieć, gdzie powstałby żłobek. Jeżeli budynek w sąsiedztwie Urzędu Gminy nie będzie się do niczego nadawać to po prostu zostanie rozebrany i może w tym miejscu powstałby żłobek. Póki co nie ma wskazanej lokalizacji. Na pewno zostanie przeanalizowany temat przedszkola samorządowego, rodzice ze Srocka chcą, żeby w Srocku powstało przedszkole samorządowe. Wstępnie przedszkole samorządowe będzie kosztem droższym. Na komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Spraw Socjalnych i Sportu spróbują wspólnie ustalić stanowisko.

Następnie radny Marcin Deka zapytał o rozbudowę szatni klubu sportowego Pionier w Babach, bo środki na to zadanie nie zostały uwzględnione. Wójt Gminy odpowiedział, że na ukończeniu jest dokumentacja projektowa, chcą pozyskać środki od wojewody, będzie

złożony wniosek. Odpowiedział radny Marcin Deka, iż rozumie, że będą się starać składać wniosek, ale wcześniej rozpatrywali zabezpieczenie środków na wkład własny na tą inwestycję, a nie są zabezpieczone, co budzi wątpliwość radnego.

Wójt Gminy odpowiedział, że po zakończeniu dokumentacji projektowej będą znać koszty, a jeżeli pojawią się środki to zadanie zostanie wpisane do budżetu gminy. Pionier Baby jest ujęty w Wieloletnim Programie Rozwoju Bazy Sportowej, ma nadzieję, że będą środki z Urzędu Marszałkowskiego.

Radny Mieczysław Wieczorek powiedział, że program Senior Wigor i Maluch + to oczekiwane programy. Dom Senior+ wiąże się z dużymi kosztami, z którymi trzeba się liczyć, o czym też uświadamia, wiele samorządów oczekuje też od seniorów współfinansowania. Jak najbardziej popiera też budowę żłobka.

Radny Arkadiusz Smuga uważa, że zawsze są obawy przed kosztami, ale niestety starzeje się społeczeństwo i takie Domy są potrzebne, a jest budynek, z którym nie wiedzą, co zrobić. Muszą działać na rzecz społeczeństwa.

Następnie zastępca Wójta wyjaśniła zasady funkcjonowania Domu Senior Wigor.

Radny Michał Lewicki dodał, iż nie jest zwolennikiem żłobka samorządowego. Jest kilka przedszkoli i można byłoby porozmawiać z właścicielami w celu utworzenia oddziałów żłobkowych, dla właścicieli przedszkoli to biznes i będzie większa konkurencja. Całkowicie popiera koszty Seniora Wigor, a koszty na żłobek samorządowy można przeznaczyć na dom opieki. Dotacje są dosyć duże do przedszkoli.

Wójt Gminy nie zgadza się z radnym, ma wiedzę, że w tej chwili uruchamiany jest świadczenie "Aktywni rodzice w pracy" (tzw. babciowe), które może być przeznaczone na pobyt dziecka w żłobku, do żłobka też jest dopłata, co daje na jedno dziecko przychód ponad 2 tys. Są też środki z programu Maluch+ na infrastrukturę i na utrzymanie. Podmioty prywatne może nie będą do końca zadowolone, ale wprowadzą konkurencję. Samorząd do żłobka nie powinien dopłacać w przeciwieństwie do przedszkoli. Natomiast Senior Wigor chcą podpiąć pod GOPS, bo to jest jak gdyby część zadań GOPS. Pracownicy posiadają kwalifikacje, kosztów administracji nie będzie, będą koszty specjalistów, gdzie jest dopłata w 50%.

Następnie dyskutowano na temat pkt 5 i 6 w § 19 projektu uchwały w sprawie budżetu Gminy Moszczenica na rok 2025.

Radny Adrian Wojtysiak zapytał czy wyraz "samodzielny" w pkt 5 § 19 projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Moszczenica na rok 2025 oznacza, że Wójt Gminy będzie samodzielnie podejmował decyzje.

Wyjaśniła Skarbnik Gminy Anna Bijoch, że pkt 5 § 19 rzeczywiście oznacza, że rada upoważnia Wójta Gminy do zaciągania samodzielnego zobowiązania, ale to nie jest kredyt długoterminowy, a tylko i wyłącznie debet na koncie, który na 31 grudnia musi zostać spłacony. Dalej wyjaśniła, na czym polegają ustalane kredyty przejściowe. Podsumowując wyjaśniła, że jest to forma zabezpieczenia ciągłości działania jednostki. Czy będzie wyraz „samodzielny” czy też nie, rada upoważnia do zaciągania zobowiązania.

Następnie radni dyskutowali na temat zapisu tego paragrafu, który ujęty został w budżecie na rok 2024 jak i w projekcie budżetu na rok 2025.

Radny Marcin Deka powiedział, że największą wątpliwością jest to, że rada tak naprawdę nie jest informowana przed zaciągnięciem kredytu o konieczności jego zaciągnięcia, zapis tego punktu chyba był inaczej sformułowany w minionym budżecie, być może to gra słów, ale kluczowa.

Radny Michał Lewicki przytoczył brzmienie tego punktu w obecnym projekcie budżetu, który brzmi inaczej, niż w projekcie budżetu gminy na 2025 rok.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że przedstawiony punkt dotyczy tego samego i czy będzie wyraz "samodzielny" czy nie i tak rada gminy upoważnia do zaciągania przejściowego deficytu. Dalej wyjaśniła, że zgodnie z przepisami prawa bez względu, czy zapis ma

brzmienie jak przytoczył radny Marcin Deka czy radny Michał Lewicki znaczenie ma takie samo. To wójt w ramach upoważnienia dba o płynność finansową urzędu, nie rada gminy.

Powiedział również radny Michał Lewicki, że nadal obawia się, ponieważ w ostatnim dniu poprzedniej kadencji Wójt Gminy podpisał akt notarialny, który w odczuciu radnego definitywnie blokuje gminie możliwość odzyskania pałacyku w Moszczenicy, a przedsiębiorcy nic nie zobowiązuje do przeprowadzenia remontu zabytkowego obiektu. Nigdy nie dowiedzieliby się o zaistniałej sytuacji, gdyby nieprzeprowadzona kontrola Komisji Rewizyjnej w tym temacie. Był brak szacunku do rady gminy ze strony zarządzającego gminą. Radni chcą Wójtowi Gminy pomóc i myśli, że pomagają, ale chcieliby wiedzieć.

Radny Arkadiusz Smuga poparł przedmówcę, że takie zapisy są ważne, zapis został zmieniony, co budzi kontrowersje. Chodzi też o to, żeby byli informowani, natomiast nie chcą blokować Wójta Gminy i jak najbardziej popierają działania.

Uważa radny Michał Lewicki, iż 3 000 000,00 zł to duża kwota, gdyby radni mieli informację o zaciągnięciu zobowiązania to widzą wówczas, że zaczyna brakować pieniędzy. Docenia pracę Skarbnika Gminy, jest gigantyczny przyrost dochodów bieżących w porównaniu do roku poprzedniego.

Wójt Gminy Dariusz Magacz dopowiedział, że jest to zabezpieczenie ciągłości działania jednostki, czyli krótkoterminowe zaciągnięcie zobowiązania. W poprzednim roku nie było potrzeby zaciągania zobowiązania, podejrzewa, że w następnym roku też nie będzie takiej konieczności. Zapytał następnie radnego czy wcześniej też miał takie wątpliwości.

Poinformował radny Michał Lewicki, iż owszem w poprzednim roku nie miał wątpliwości i nie bał się zagłosować, dlatego, że budżet był zarządzany w zły sposób i wiedział, że zapis będzie niezbędny. Regionalna Izba Obrachunkowa jest jednostką kontrolną w zakresie budżetu i nie wnika w nasze zapisy, urzędy centralne w granicach prawa dają pewną swobodę. W tym roku radnego dziwi zapis, bo wie, że budżet jest dobrze zarządzany przez Panią Skarbnik.

Raz jeszcze wyjaśniła Pani Skarbnik analizowany zapis w projekcie uchwały. Zaznaczyła, że zapis jest tylko na wszelki wypadek, jest to tzw. debet na koncie. W tym roku nie był uruchomiony kredyt przejściowy. Ustawa o finansach publicznych wskazuje, wprost, że rada gminy w celu zachowania ciągłości działania jednostki może upoważnić wójta do tego, żeby uniknąć takich sytuacji. Jeśli doszłoby do takich sytuacji to jest bardzo ważne naruszenie dyscypliny dla Pani Skarbnik i Wójta Gminy. Nie można zmieniać też ustawowych zapisów.

Radny Marcin Deka zapytał dlaczego zapis uległ zmianie.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że każdy Skarbnik wprowadza swoje zapisy, które dotyczą tego samego. Zrobiła to na sprawdzonym dokumencie.

Następnie Pani Skarbnik przedstawiła Uchwałę Nr II/211/2024 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z dnia 2 grudnia 2024 roku w sprawie opinii dotyczącej projektu budżetu Gminy Moszczenica na 2025 rok oraz Uchwałę Nr II/ 212/2024 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z dnia 2 grudnia 2024 roku w sprawie opinii do projektu uchwały o wieloletniej prognozie finansowej oraz możliwości sfinansowania planowanego deficytu budżetu Gminy Moszczenica.

Radny Michał Lewicki powiedział, że Pani Skarbnik przedstawiła bardzo pozytywną informację. Dług zmniejszy się rok do roku o około 7-9 mln zł. Uważa natomiast, że zapis pkt 5 w § 19 wystawia Wójta Gminy na pokusę. Dalej powiedział, że w projekcie budżetu gminy nie jest ujęta żadna droga, o którą przez wiele lat wnioskował i może się okazać, że droga jednak nie będzie wyremontowana, bo ktoś przyjdzie do p. Wójta z lepszym pomysłem i w ramach punktu 2 zostanie przeniesione wykonanie drogi radnego.

Pani Skarbnik ustosunkowała się do tego punktu i wyjaśniła, że Wójt Gminy nie może sam tworzyć nowych zadań, może dokonać zmian pomiędzy jednym zadaniem a drugim,

żeby nie zwoływać kolejnej sesji. Z reguły większość zadań jest w załączniku do przedsięwzięć, a przedsięwzięcia nie można zmieniać zarządzeniem wójta tylko uchwałą rady.

Dopytał radny Michał Lewicki, gdzie jest w projekcie budżetu zadanie: budowa ul. Dworskiej, Wiosennej, Zacisznej w Moszczenicy. Radny nie może tego punktu poprzeć, bo może p. Wójta sprowadzić na złą drogę.

Wójt Gminy Dariusz Magacz prosił nie martwić się o osobę Wójta Gminy, lecz o swoją osobę. Podczas budowy drogi 716 trzeba będzie zrobić obwodnicę (zapewnić mieszkańcom objazd), dlatego droga Dworska jest do zrobienia i jest w puli 200 000,00 zł. i bez względu na to czy radny wystąpiłby o remont czy nie droga będzie robiona ze względów racjonalnych. Radny wnioskował o 300 m do lasu, a p. Wójt chce zrobić do samej ul. Leśnej. Będzie robić wszystko, aby dwie drogi, o które wnioskował radny Michał Lewicki zostały zrobione, nie wie, co z trzecią drogą. Będzie też realizacja zadania: rozbudowa szatni dla Klubu Pionier w Babach, jeżeli tylko pojawią się środki. Także pochylą się nad kanalizacją w ul. Cmentarnej, której nie ma. Zaznaczył, że projekt budżetu gminy na rok 2025 został pozytywnie zaopiniowany przez Regionalną Izbę Obrachunkową.

Radny Michał Lewicki odpowiedział, że we wniosku napisał „300 m do lasu lub w szerszym ujęciu całość". Jak będzie zapis w projekcie budżetu to radny uwierzy, że zadanie będzie do realizacji.

Po przeprowadzonej wnikliwej dyskusji członkowie poszczególnych Komisji nie zgłosili żadnego wniosku do projektu budżetu Gminy na rok 2025.

Głosowanie nad projektem budżetu Gminy Moszczenica na rok 2025 było następujące:

Komisja Oświaty, Kultury, Zdrowia, Spraw Socjalnych i Sportu - 2 głosy „za", 2 głosy wstrzymujące, bez głosów przeciwnych - opinia pozytywna

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Przeciwpożarowej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska - 2 głosy „za", 2 głosy wstrzymujące, bez głosów przeciwnych - opinia pozytywna

Komisja Rewizyjna - 4 głosy „za", 2 głosy wstrzymujące, bez głosów przeciwnych - opinia pozytywna

Komisja skarg, wniosków i petycji - 6 głosów „za", bez głosów przeciwnych i wstrzymujących się - opinia pozytywna.

Następnie przeprowadzono głosowanie nad projektem Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2025-2034. Wyniki głosowania są następujące:

Komisja Oświaty, Kultury, Zdrowia, Spraw Socjalnych i Sportu - 2 głosy „za", 2 głosy wstrzymujące, bez głosów przeciwnych - opinia pozytywna

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Przeciwpożarowej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska - 2 głosy „za", 2 głosy wstrzymujące, bez głosów przeciwnych - opinia pozytywna

Komisja Rewizyjna - 4 głosy „za", 2 głosy wstrzymujące, bez głosów przeciwnych - opinia pozytywna

Komisja skarg, wniosków i petycji - 6 głosów „za", bez głosów przeciwnych i wstrzymujących się - opinia pozytywna.

Punkt 4

W tym punkcie radny Adrian Wojtysiak pytał o możliwość przeniesienia Przedsiębiorstwa Komunalnego w inne miejsce.

Następnie dyskutowano na temat udziału radnych w Spartakiadzie Samorządowej oraz w jakich godzinach mają odbywać się posiedzenia komisji rady.

Punkt 5

Na tym posiedzenie Komisji zostało zakończone.

Przewodniczący komisji
Wiesław Grochulski

Protokolant: G. Jamrożek