PYTANIA DO ZAMAWIAJĄCGO

Nawiązując do ogłoszenia o przetargu nieograniczonym na **dostawę, montaż, szkolenie, wsparcie techniczne i podłączenie urządzeń do istniejącej infrastruktury w ramach realizacji projektu „E-Leader szansą na przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu dla mieszkańców gmin: Moszczenica, Ujazd, Będków i Czarnocin" tj.:**

1) **1 sztuka macierzy dyskowej,**
2) **5 sztuk przełączników wraz z wkładkami optycznymi,**
3) **4 sztuki modułów do istniejących urządzeń UPS umożliwiających zarządzanie i monitorowanie ich stanu przez sieć LAN,**
4) **4 kpl. pamięci RAM,**

Przesyłamy listę pytań do postępowania:

1. **§1 ust.2 pkt 2 wzoru umowy: Czy Zamawiający mógłby określić jaki jest zakres przedmiotowy szkoleń oraz wymogi organizacyjne przeprowadzanego szkolenia, w szczególności: dokładny zakres, ilość uczestników, miejsce przeprowadzenia szkolenia i czas trwania szkolenia?**

   Uzasadnienie: Przedmiotem umowy jest przeszkolenie pracowników Zamawiającego w terminie 30 dni od daty bezusterkowego podpisania protokołu dostawy - ani umowa ani SIWZ nie określa jednak szczegółowego zakresu szkolenia (ma ono dot. m.in. zakres uruchomienia i eksploatacji sprzętu, urządzeń i oprogramowania) ani miejsca jego przeprowadzenia, a dodatkowo nie wskazuje kogo ma objąć szkolenie. Zakres szkoleń jest zatem nieograniczony w zakresie osób które mogą być nim objęte oraz jest niedoprecyzowany pod względem przedmiotowym, co może znacznie wpłynąć na zaoferowaną przez Wykonawcę cenę.

2. **Czy zamawiający potwierdza, że wyraża zgodę na wykreślenie postanowienia § 4 ust. 10 Wzoru umowy- „ Potwierdzeniem przeszkolenia pracowników Zamawiającego będzie złożenie stosownych oświadczeń przez przeszkolonych pracowników?**

   Uzasadnienie: Zamawiający nie określił wzoru, ani sposobu złożenia przez przeszkolonych pracowników oświadczeń. Daje to szeroką możliwość interpretacji i może skutkować

nieuzasadnioną odmową złożenia oświadczenia przez pracownika. Przeszkolenie pracowników jest podstawą wystawienia Końcowego Protokołu Odbioru Przedmiotu Zamówienia , którego podpisanie warunkuje wystawienie faktury oraz zapłatę za całość przedmiotu zamówienia – wobec czego brak oświadczeń pracowników, czy szkolenie zostało w ogóle przeprowadzone i czy zostało przeprowadzone należycie może wpłynąć na brak otrzymania przez Wykonawcę zapłaty za dostawę sprzętu. Tak wysokie ryzyko może znacznie wpłynąć na zaoferowaną przez Wykonawcę cenę.

3. **Czy Zamawiający potwierdza, że udzielenie gwarancji, o której mowa w §10 Wzoru umowy polega na dostarczeniu gwarancji producenckiej na sprzęt dostarczany w ramach zamówienia?**

   Uzasadnienie: Wykonawca pełni rolę dostawcy sprzętu, który wyposażony jest w gwarancję producenta. Wykonawca nie jest producentem sprzętu, nie może więc udzielić na niego gwarancji o innym zakresie niż gwarancja producenta. Takie postanowienie jest korzystne dla Zamawiającego, gdyż uzyska uprawnienia do gwarancji bezpośrednio od producenta.

4. **Czy Zamawiający potwierdza, że wyraża zgodę na wykreślenie postanowienia § 10 ust. 14 Wzoru umowy się i zgadza się na zastąpienie wykreślonego postanowienia następującego postanowieniem: „Odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi jest wyłączona"**

   Uzasadnienie: Uzasadnienie dla wprowadzenie wyłączenia dot. rękojmi wiąże się z tym, że jego pozostawienie takiego rozwiązania może skutkować trudnościami w wykonaniu Umowy w przypadku kiedy dostarczany przedmiot umowy byłby w jakikolwiek sposób wadliwy. Wówczas swoiste pomieszanie uprawnień wynikających z rękojmi i gwarancji może spowodować trudność w rozwiązaniu zaistniałego sporu. Ponadto wyłączenie rękojmi, na rzecz gwarancji jest obowiązującym standardem w branży IT i nie pozbawia Zamawiającego korzyści wynikających z gwarancji.

5. **Czy Zamawiający potwierdza, że dopuszczalne jest wprowadzenie następującego postanowienia: „Ogranicza się łączną wysokość kar umownych do wysokości __ – krotności wynagrodzenia umownego netto, o którym mowa w 3 ust. 1 pkt. 1 umowy"?**

   Uzasadnienie: Wprowadzenie ograniczenia jest standardem w kontraktach IT, a ich brak istotnie zwiększa ryzyko biznesowe a co za tym idzie może istotnie wpłynąć na ceny zaoferowane przez Wykonawcę. W związku z powyższym w obecnym brzmieniu zapisów zaproponowanych przez Zamawiającego Wykonawca miałby ponosić bardzo duże ryzyko, którego nie jest w stanie w pełni oszacować. Wykonawca działając w branży IT i nabywając określone produkty sam nie ma możliwości dochodzenia nieograniczonej odpowiedzialności od producentów lub dostawców produktów.

6. **Czy Zamawiający potwierdza, że dopuszczalna jest modyfikacja § 11 ust. 3 w następującym zakresie: „ Jeżeli wysokość zastrzeżonych kar umownych nie pokrywa poniesionej szkody , strony mogę dochodzić odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych Kodeksu Cywilnego. Odszkodowanie to jednak nie będzie obejmować utraconych korzyści jakie mógłby uzyskać Zamawiający, gdyby do szkody nie doszło. Ograniczenie nie dotyczy szkody wyrządzonej Zamawiającemu przez Wykonawcę z winy umyślnej. Zapłata kar umownych, o których mowa w ust. 2 pkt 1 i 2 nie zwalnia Wykonawcy z obowiązku wykonania niniejszej umowy."**

   Uzasadnienie: Wprowadzenie ograniczenia jest standardem w kontraktach IT, a ich brak istotnie zwiększa ryzyko biznesowe a co za tym idzie może istotnie wpłynąć na ceny zaoferowane przez Wykonawcę. W związku z powyższym w obecnym brzmieniu zapisów zaproponowanych przez Zamawiającego Wykonawca miałby ponosić bardzo duże ryzyko, którego nie jest w stanie w pełni oszacować. Wykonawca działając w branży IT i nabywając określone produkty sam nie ma możliwości dochodzenia nieograniczonej odpowiedzialności od producentów lub dostawców produktów.

7. **Czy Zamawiający potwierdza, że dopuszcza wprowadzenie obowiązku Zamawiającego zachowania w tajemnicy informacji poufnych, i zmianę postanowienia, o którym mowa w §16 Wzoru umowy poprzez wprowadzenie do postanowienia zasady że klauzula poufności obowiązuje obie strony umowy?**

   Uzasadnienie: U Wykonawcy obowiązuje polityka bezpieczeństwa związana ze standardami ISO i nie jest możliwe wyrażenie zgody na dowolne korzystanie z informacji poufnych przekazanych przez Wykonawcę. W związku z powyższym konieczne jest wprowadzenie tych ograniczeń zapewniających zgodność z obowiązującą polityką bezpieczeństwa, które są jednocześnie standardami na rynku IT, aby działać z poszanowaniem danych i informacji poufnych drugiej strony.

8. **Czy Zamawiający potwierdza, że dopuszcza możliwość wykreślenia § 12 ust. 4 pkt 8) wzoru umowy.**

   Uzasadnienie: brak wskazania w umowie kto miałby weryfikować „odpowiednią jakość" dostarczanego sprzętu, co może wpływać znacząco na oferowaną cenę.

9. Punkt III SIWZ (opis przedmiotu zamówienia, punkt I:m **Czy zamawiający zgadza się na wykreślenie wsparcia dla dysków SATA w pkt. I.g i I.i ? Czy zamawiający dopuści dostarczenie 12 dysków twardych typu SAS (zamiast dysków SATA) ?**

   Uzasadnienie: Zamawiający w pkt „I. Dostawa macierzy dyskowej" zakłada dostawę macierzy HP P2000, która obecnie jest wycofywana przez producenta. Ze względu na wymagania SIWZ o treści: „oferowane urządzenia w dniu składania ofert nie mogą być przeznaczone przez producenta do wycofania z produkcji lub sprzedaży" nie jest wiec możliwe zaoferowanie tej macierzy. Urządzenie będące naturalnym następcą (wg. producenta) nie wspiera dysków typu SATA.

10. Punkt IV SIWZ: **czy zmawiający dopuszcza możliwość zrezygnowania z wymogu możliwości zwrócenia się o inspekcję do producenta dostarczanego sprzętu?** Uzasadnienie: obciążenie wykonawcy ryzkiem dodatkowego kosztu inspekcji wpływać może na wysokość oferowanej ceny.