Protokół Nr 12/2026
Komisji Rewizyjnej
które odbyło się w dniu 14 kwietnia 2026 roku

W dniu 14 kwietnia 2026 r. w Centrum Społeczno-Kulturalnym odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej. W posiedzeniu Komisji udział wzięli:

1. Zbigniew Nieśmiałek - Przewodniczący Komisji
2. Wiesław Grochulski - Członek Komisji
3. Wojciech Jarzębowski - Członek Komisji
4. Waldemar Banaszczyk - Członek Komisji
5. Bartłomiej Masiarek - Członek Komisji

Nieobecny był radny Michał Lewicki - Zastępca Przewodniczącego Komisji.

Punkt 1

Posiedzenie Komisji otworzył Przewodniczący Komisji Zbigniew Nieśmiałek witając obecnych radnych i przybyłych gości. Po sporządzeniu listy obecności stwierdził quorum.

Punkt 2

W tym punkcie przedstawiono porządek obrad Komisji, który został przyjęty jednogłośnie i przedstawia się jak niżej:

1. Otwarcie posiedzenia komisji i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad komisji.
3. Omówienie przeprowadzonych kontroli:
   1) faktur VAT, które zostały wystawione do zapłacenia przez SP ZOZ w Moszczenicy. Kontrola dotyczy faktur z obowiązkiem zapłaty w 2025 r.;
   2) umorzeń podatków przez Wójta Gminy w I półroczu 2025 r;
   3) realizacji inwestycji drogi gminnej w Raciborowicach (droga od kapliczki w stronę miejscowości Zakrzew).
4. Sprawy różne.
5. Zakończenie posiedzenia Komisji.

Przy braku sprzeciwu co do porządku obrad, członkowie Komisji mogli przystąpić do obrad.

Punkt 3

1)

W tym punkcie Przewodniczący Komisji Zbigniew Nieśmiałek wprowadził do tematu informując, że 26 marca 2026 r. zawiadomił dyrektora SP ZOZ o terminie przeprowadzenia kontroli w SP ZOZ przez zespół kontrolny, która obejmie *kontrolę faktur VAT, które zostały wystawione do zapłacenia przez SP ZOZ w Moszczenicy. Kontrola dotyczy faktur z obowiązkiem zapłaty w 2025 r.* Następnie poinformował członków Komisji o treści pisma dyrektora SP ZOZ, które wpłynęło do Komisji w odpowiedzi na zawiadomienie o planowanej kontroli.

Członkowie Komisji omówili stanowisko dyrektora jednostki zawarte w odpowiedzi.

Dalej Przewodniczący Komisji poinformował członków komisji o treści opinii radcy prawnego dotyczącej możliwości przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjną w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej (SPZOZ) oraz protokół pokontrolny z dnia 9 kwietnia 2026 r.

Po przedstawieniu opinii i protokołu pokontrolnego oraz pisma dyrektora SP ZOZ, członkowie komisji podjęli dyskusję dotyczącą możliwości i zakresu kontroli w Samodzielnym

Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Moszczenicy, powody przeprowadzenia kontroli w SP ZOZ, a także podjęcia dalszych kroków oraz skutki takiego postępowania, czyli uniemożliwienia przeprowadzenia kontroli. Wskazano, że Komisja Rewizyjna, jest uprawniona do kontroli działalności gminnych jednostek organizacyjnych. Zwrócono uwagę na zakres uprawnień komisji – prawo żądania dokumentów niezbędnych do kontroli.

Członkowie Komisji podkreślili także, że w przypadku utrudniania lub uniemożliwienia przeprowadzenia kontroli w SP ZOZ przez podmiot kontrolowany (nieuzasadniona odmowa udostępnienia dokumentów lub utrudnianie kontroli) mogą zostać wyciągnięte konsekwencje.

Wskazano, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, podmioty kontrolowane mają obowiązek zapewnić warunki i wgląd do akt i dokumentów w zakresie przedmiotu kontroli znajdujących się w kontrolowanej jednostce niezbędne do sprawnego przeprowadzenia kontroli. Członkowie komisji liczą na współpracę SP ZOZ w Moszczenicy w zakresie kontroli.

W toku wnikliwej dyskusji sformułowano wniosek o skierowanie pisma do dyrektora SP ZOZ z prośbą o przedstawienie w terminie do 30.04.2026 r. opinii prawnej sporządzonej przez radcę prawnego SP ZOZ w zakresi możliwości przeprowadzenia kontroli w SP ZOZ.

2)

Członkowie Komisji zapoznali się z umorzeniami w I półroczu 2025 r. osób fizycznych i prawnych.

Po analizie tego tematu radni nie wnieśli uwag w tej kwestii.

3)

W tym punkcie radni przeprowadzający kontrolę poinformowali, że droga, która została odebrana w 2020 roku ok. pół roku po oddaniu drogi do użytku, dokonano w nią ingerencji, żeby nie stała woda na polach. Prace w infrastrukturę drogową przeprowadziło Przedsiębiorstwo Komunalne w Moszczenicy na zlecenie UG w Moszczenicy i ze względu na samodzielną ingerencję w drogę przed upływem terminu gwarancji, inwestycja straciła gwarancję wykonawcy na odcinku montażu przepustu na skrzyżowaniu drogi gminnej z powiatową. Zwrócono uwagę: *„Jakim prawem i na czyje polecenie ingerowano w drogę po pół roku po oddaniu, doprowadzając do utraty gwarancji, zamiast wyegzekwować poprawki od wykonawcy”.*

Radni wyrazili zaniepokojenie, że w ramach realizacji inwestycji, zgodnie z zatwierdzonym projektem, zlikwidowano istniejący wcześniej przepust pod drogą. Projektant pierwotnie założył spływ wód opadowych w kierunku od drogi powiatowej na wschód, eliminując potrzebę przepustu w tym miejscu. Stwierdzono, że przyjęte rozwiązanie projektowe jest niewystarczające i niemożliwe do realizacji ze względu na brak możliwości odprowadzania wód z rowu przydrożnego do rowu melioracyjnego. Woda z rowu przydrożnego oraz terenów przyległych do pasa drogowego zgodnie z nowym nachyleniem drogi, kumuluje się w obrębie omawianego przepustu, nie mając możliwości odpływu dalej. Powyższa sytuacja powoduje niekontrolowane spływy powierzchniowe, podtapianie przyległych działek oraz ryzyko podmycia korpusu drogi.

Radni zauważyli, że zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, projektant ocenił, że rów odwadniający w pasie drogowym służy wyłącznie do odprowadzenia wód opadowych i roztopowych z pasa drogowego. Projektowane odwodnienie (rów po prawej stronie drogi) zostało zaprojektowane tak, aby przyjąć wody wyłącznie z drogi oraz terenu bezpośrednio przyległego, należącego do pasa drogowego. Obowiązujące prawo zabrania odprowadzania wód z terenów prywatnych (spoza pasa drogowego) do rowów drogowych. W związku z powyższym, zaprojektowany układ odwodnienia jest poprawny w świetle przepisów, a brak przepustu wynika z braku prawnej konieczności przyjmowania wód z terenów przyległych do pasa drogowego.

Pondto radni zwrócili uwagę, że stworzono pozór istnienia przepustu wodnego (z obu stron wlot i wylot) w rowie umieszczono krótkie odcinki rur stwarzające wrażenie ciągłego przepustu. Środkowa część konstrukcji pomiędzy rurami została zasypana suchym betonem, co całkowicie uniemożliwia przepływ wody. Konstrukcja stanowi fizyczną blokadę rowu, uniemożliwiając odpływ wód opadowych i roztopowych. Wstawienie rur z obu stron przy jednoczesnym pełnym środku wskazuje na celowe działanie mające na celu ukrycie zniszczenia przepustu lub samowolne wykonanie przejazdu bez zachowania drożności. W jakim celu więc wstawiono krótkie odcinki rur stwarzające wrażenie ciągłego przepustu.

W toku wnikliwej dyskusji ustalono, że w omawianej lokalizacji wykonany został nowy przepust, który jest w pełni drożny i umożliwia swobodny przepływ wód opadowych. W wyniku ustaleń stwierdzono, że funkcjonujący w tym miejscu wcześniej przepust został niepotrzebnie usunięty, co w efekcie doprowadziło do okresowego zalewania terenu.

Ustalono, że droga, wedle wiedzy oraz przedstawionych dokumentów, została pierwotnie wykonana zgodnie z dokumentacją techniczną. W związku z wystąpieniem zalewania terenu, Gmina dokonała naprawy bieżącej (przywrócenie przepustu), która zredukowała zbiórki wody bocznej. Obecna infrastruktura poprawiła regulację wód gruntowych.

Ostatecznie nie stwierdzono nieprawidłowości w obecnym stanie zagospodarowania terenu. Wykonany przez Gminę nowy przepust rozwiązuje problem zalewania terenu. Stwierdza się, że decyzja o usunięciu poprzedniego przepustu była błędna, a wykonanie nowego przepustu (choć wygenerowało koszty po stronie Gminy) było niezbędne dla prawidłowej gospodarki wodnej.

Punkt 4

W tym punkcie nie podjęto dyskusji.

Punkt 5

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Komisji podziękował wszystkim obecnym za udział i zamknął posiedzenie.

Przewodniczący Komisji
/*Zbigniew Nieśmiałek*/