REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W ŁODZI

Numer egzemplarza: 2

PROTOKÓŁ
KONTROLI GOSPODARKI FINANSOWEJ
I ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Jednostka kontrolowana:	Gmina Moszczenica
Termin kontroli:	8 maja – 7 czerwca i 8-10 lipca 2013 roku
Kontrolujący (imię, nazwisko, **stanowisko służbowe**):	Łukasz Turek – młodszy inspektor
Okres objęty kontrolą:	Okres od 1 stycznia 2008 roku do 31 grudnia 2012 roku.
Numer i data upoważnienia:	WK-601-2/19/2013 z dnia 6 maja 2013 roku

Uwaga!
Protokół niniejszy podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. nr 112, poz.1198), z ograniczeniami wynikającymi z art.5 tej ustawy.

I. INFORMACJE WSTĘPNE

DANE O JEDNOSTCE

Gmina Moszczenica położona jest w centralnej części Polski, w województwie łódzkim w powiecie piotrkowskim. Gmina Moszczenica obejmuje obszar 11.163 ha. Gmina Moszczenica jest gminą wiejską liczącą 23 sołectwa.

Urząd Gminy mieści się w miejscowości Moszczenica przy ulicy Kosowskiej 1.

Na podstawie zaświadczenia z dnia 12 grudnia 2008 roku, Gmina Moszczenica otrzymała numer identyfikacyjny REGON 590647948.

Na podstawie decyzji w sprawie zmiany decyzji z dnia 19 września 1997 roku Gmina Moszczenica otrzymała numer identyfikacji podatkowej NIP 7711661550.

Na podstawie zaświadczenia z dnia 11 grudnia 2008 roku Urząd Gminy w Moszczenicy otrzymał numer identyfikacyjny REGON 000543605.

Na podstawie decyzji z dnia 29 września 2004 roku Urząd Gminy w Moszczenicy otrzymał numer identyfikacji podatkowej NIP 7712657585.

Przeprowadzona kontrola ma charakter kontroli doraźnej w zakresie udzielania zamówień publicznych i gospodarowania majątkiem.

II. USTALENIA OGÓLNE

KIEROWNICTWO JEDNOSTKI

Przewodniczący rady gminy

Funkcję Przewodniczącego Rady Gminy pełni Grzegorz Nowicki, wybrany w dniu 23 lutego 2012 roku na podstawie uchwały Rady Gminy Moszczenica nr XVIII/165/12.

Wiceprzewodniczący rady gminy

Funkcje Zastępców Przewodniczącego Rady Gminy pełnią:

- Sylwester Toma wybrany w dniu 7 grudnia 2010 roku na podstawie uchwały Rady Gminy nr I/2/10,

- Iwona Pietrzkowska wybrana w dniu 23 lutego 2012 roku na podstawie uchwały Rady Gminy Moszczenica nr XVIII/166/12.

Wójt

Funkcję Wójta Gminy Moszczenica pełni Marceli Leonard Piekarek wybrany w wyborach bezpośrednich, które odbyły się w dniu 5 grudnia 2010 roku (zaświadczenie Gminnej Komisji Wyborczej W Moszczenicy z dnia 6 grudnia 2010 roku).

Zastępca Wójta

Funkcję Zastępcy Wójta Gminy Moszczenica pełni Krzysztof Jędrzejczyk powołany na to stanowisko z dniem 13 grudnia 2010 roku na mocy Zarządzenia Wójta Gminy Moszczenica Nr VI/2/2010.

Skarbnik gminy

Na mocy uchwały Rady Gminy w Moszczenicy numer XXXI/20/93 z dnia 15 lipca 1993 roku na stanowisko Skarbnika Gminy Moszczenica powołana została Anna Kaźmierczak z dniem 1 sierpnia 1993 roku.

Sekretarz gminy

Sekretarzem Gminy jest Katarzyna Majda, zajmująca stanowisko Sekretarza Gminy na podstawie umowy o pracę z dnia 17 grudnia 2010 roku na czas nieokreślony i pełniąca te obowiązki od dnia 1 stycznia 2011 roku.

GMINNE JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE I PRAWNOORGANIZACYJNE FORMY ICH DZIAŁALNOŚCI

Zgodnie z rejestrem prowadzonym przez Wójta na terenie Gminy Moszczenica funkcjonują następujące jednostki organizacyjne:

- Przedsiębiorstwo Komunalne Spółka z o. o. w Moszczenicy,
- Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej – Gminny Zespół Ochrony Zdrowia w Moszczenicy,
- Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej,
- Publiczne Gimnazjum im. S. Małachowskiego w Moszczenicy,
- Zespół Szkół w Srocku,
- Publiczna Szkoła Podstawowa w Moszczenicy,
- Publiczna Szkoła Podstawowa w Babach,
- Publiczna Szkoła Podstawowa w Rękoraju,
- Publiczna Szkoła Podstawowa w Gazomi Starej,
- Publiczna Szkoła Podstawowa w Jarostach.

A ponadto wpisane do rejestru instytucji kultury prowadzonego w Urzędzie Gminy w Moszczenicy:

- Gminna Biblioteka Publiczna w Moszczenicy z filiami w Rakowie, Babach i Srocku,
- Gminny Ośrodek Kultury im. Jana Justyny w Moszczenicy,

UNORMOWANIA WEWNĘTRZNE

Statut gminy

Uchwałą nr XXX/268/12 Rady Gminy Moszczenica z dnia 28 grudnia 2012 roku Rada Gminy przyjęła statut Gminy Moszczenica stanowiący załącznik do powyższej uchwały.

Regulamin organizacyjny urzędu

Regulamin Organizacyjny Urzędu Gminy w Moszczenicy wprowadzono w formie załącznika do zarządzenia Wójta Gminy nr 22/2012 z dnia 5 marca 2012 roku. Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym strukturę organizacyjną Urzędu Gminy tworzą referaty, w skład których wchodzą samodzielne stanowiska pracy:

- Referat Prawny i Nadzoru,
- Referat Finansowy,
- Referat Edukacji,
- Referat Inwestycji,
- Referat Gospodarki Komunalnej,
- Referat Organizacyjny,
- Referat Finansowy.

Wójt Gminy Moszczenica dokonał zmian w zarządzeniu nr 22/2012 z dnia 5 marca 2012 roku następującymi zarządzeniami:

- nr 29/2012 z dnia 15 marca 2012 roku,
- nr 63/2012 z dnia 15 czerwca 2012 roku,
- nr 73/2012 z dnia 2 lipca 2012 roku,
- nr 78/2012 z dnia 10 lipca 2012 roku,
- nr 102/2012 z dnia 29 sierpnia 2012 roku,
- nr 120/2012 z dnia 2 października 2012 roku,
- nr 144/2012 z dnia 8 listopada 2012 roku.

III. ZAMÓWIENIA PUBLICZNE 2008-2011

BUDOWA OCZYSZCZALNI ŚCIEKÓW W MOSZCZENICY

W dniu 17 stycznia 1996 roku zawarto umowę między zamawiającym – Zarządem Gminy w Moszczenicy reprezentowanym przez Wójta Gminy Mariana Dybałę i członka Zarządu Gminy Stanisława Mikuszewskiego a wykonawcą - Przedsiębiorstwem „BIOGRADEX - HOLDING" Sp. z o. o. w Elblągu ul. Robotnicza 55. Zgodnie z umową: „Wykonawca wyłoniony wskutek przeprowadzonego przetargu zobowiązał się do:

1. Opracowania pełnej dokumentacji technicznej oczyszczalni ścieków o przepływie 600m³/d z możliwością rozszerzenia dokumentacji projektowej do wydajności oczyszczalni 1500 m³/d wraz z wymaganymi uzgodnieniami.
2. Wykonania i oddania zamawiającemu obiektu oczyszczalni w zakresie I etapu obejmującego wydajność przepływu 600 m³/d w granicach ogrodzenia + wylot do rzeki.
3. Przeprowadzenia rozruchu technologicznego oczyszczalni na koszt wykonawcy na następujących warunkach:
   - zamawiający zapewni dopływ ścieków w ilości minimalnej 600 m³/d * 0,35 = 210 m³/d,
   - zamawiający zapewni jednego pracownika obsługi celem przyuczenia i przeszkolenia,
   - wykonawca zobowiązuje się do osiągnięcia parametrów oczyszczonych ścieków przewidzianych pozwoleniem wodnoprawnym w ciągu 3 miesięcy od daty odbioru oczyszczalni, a jeśli strony ustalą wcześniejszy niż umówiony termin odbioru – w ciągu 6 miesięcy od tej daty,
   - wykonawca opracuje i przekaże zamawiającemu instrukcję eksploatacyjną w ramach rozruchu.

W § 25 umowy zawarto zapisy dotyczące opatentowanej technologii wykorzystywanej podczas budowy oczyszczalni. Zgodnie z jej treścią:

1. Wykonawca zapewnia zamawiającemu prawo użytkowania dokumentacji i danych dotyczących oczyszczalni ścieków wyłącznie do przedmiotu niniejszej umowy.
2. Rozwiązanie zawarte w dokumentacji technicznej są chronione w Urzędzie Patentowym i w związku z tym udostępnienie ich przez zamawiającego osobie trzeciej jest niedopuszczalne w myśl prawa.
3. Wykonawca zapewnia, że dostarczana wraz z projektem technologia oraz rozwiązania techniczne nie naruszają praw strony trzeciej.

W maju 1996 roku został sporządzony projekt budowy oczyszczalni ścieków w miejscowości Moszczenica, gdzie zawarto opracowanie technologii z instalacjami i sieciami wodno – kanalizacyjnymi z przepompownią. Projekt został zrealizowany przez: mgr inż. Andrzeja Gólcza, mgr inż. Stanisława Wrzoska oraz inż. Andrzeja Nazara. W punkcie 2 opisu technicznego projektu zawarto informacje, iż: "Koncepcja technologiczna oczyszczalni ścieków dla m. Moszczenica, oprac. Przedsiębiorstw „BIOGRADEX" sp. z. o. o. , Elbląg luty 1996r.". Ocena oddziaływania na środowisko została opracowana przez przedsiębiorstwo „INFRATECH". W punkcie 3 opisu technicznego projektu, wskazano: "Zgodnie z przyjętymi ustaleniami realizacja ww. celu przebiegałaby etapowo w następujący sposób:

I Etap:

- oczyszczalnia na ok. 40% docelowego przepływu,
- sieć kanalizacyjna realizowana stopniowo umownymi kolejnymi etapami z pierwszeństwem skanalizowania obszarów najgęściej zaludnionych.

II etap:

- skanalizowanie pozostałej części miejscowości.

W punkcie 5 - schemat technologiczny oczyszczalni ścieków opisu technicznego wskazano: "Projektuje się budowę oczyszczalni ścieków w technologii „Biogradex" opartej na oczyszczaniu ścieków metodą nisko obciążonego osadu czynnego z biologicznym usuwaniem azotu i fosforu. Dopływające ścieki będą przepompowywane do zbiornika „BIOGRADEX" zawierającego:

- kratę,
- piaskownik,
- komorę stresu beztlenowego,
- komorę denitryfikacji,
- komorę usuwania związków organicznych,
- komorę nitryfikacji I,
- komorę nitryfikacji II,
- modyfikację osadu,
- osadnik wtórny,
- niezbędne obiegi recyrkulacje i mieszane.

Punkt 6.5. opisu technicznego wskazuje tzw. zbiornik „BIOGRADEX" który: „będzie wykonany w konstrukcji żelbetowej, w postaci walca o wysokości warstwy ścieków 9,0 m i średnicy wewnętrznej D=12,0 m. W części centralnej zbiornika usytuowany będzie osadnik wtórny pionowy o średnicy 8,2 m. Wewnątrz zbiornika, na obwodzie osadnika wtórnego usytuowane będą poszczególne komory osadu czynnego:

- komora stresu beztlenowego wydzielona jest w układzie pionowym, bez stropów do dna zbiornika. Mieszanie zawartości komory realizowane będzie w systemie podnośników powietrznych, zasilanych powietrzem zubożonym w tlen, pobieranym poprzez separator spod stropu najwyżej usytuowanej zamkniętej komory napowietrzania (układ specyficzny dla technologii „BIOGRADEX").
- komora denitryfikacji - rozwiązanie identyczne j.w.
- komora usuwania związków organicznych, zamknięta ciśnieniowa, usytuowana najniżej, oddzielona od wyżej położonych komór stropem;
- komory nitryfikacji I i II usytuowane będą nad komorą usuwania związków organicznych - rozwiązanie j.w."

Na końcu punktu 6.5. zbiornik „BIOGRADEX" widnieje adnotacja: „Rozwiązanie stanowi tajemnicę know-how wytwórcy, jest chroniona w Urzędzie Patentowym R.P. oraz w międzynarodowym układzie patentowym P.C.T., jest dostarczone i montowane bezpośrednio na budowie przez wytwórcę".

Punkt 9 opisu technicznego projektu stanowi: „Wszelkie prawa zastrzeżone. Rozwiązania są chronione w Urzędzie Patentowym".

Z map zawartych w punkcie II projektu wynika, iż zaplanowano rozbudowę oczyszczalni o kolejny zbiornik (na mapie widnieje przyłącze bez rysunku technicznego przewidywanego zbiornika). **Kontrolujący ustalił, iż Andrzej Gólcz posiada prawo wyłączne do technologii oczyszczania ścieków opartej o zastrzeżenia zawarte w opisie wynalazku, która od 1997 roku podlega ochronie patentowej w Urzędzie Patentowym Rzeczypospolitej Polskiej pod numerem 172080 a którego nazwa brzmi: "Sposób oczyszczania ścieków, zwłaszcza oczyszczania ciągłego ścieków oraz układ oczyszczania ciągłego ścieków, zwłaszcza do oczyszczania ciągłego ścieków".** Ponadto, z zebranych informacji wynika, iż autor wynalazku dokonał zgłoszenia patentu w Urzędzie Patentowym Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 7 maja 1993 roku i uzyskał numer zgłoszenia 298843, nabywając prawo wyłączne do patentu 5 lutego 1997 roku, co oznacza, iż od tamtej pory zgłoszony wynalazek podlega ochronie prawnej. Zgodnie bowiem, z art. 16 ust. 1 ustawy o ustawy z dnia 19 października 1972 roku o wynalazczości (Dz. U. z 1993 r., Nr 26, poz. 117 ze zm.) przez uzyskanie patentu nabywa się prawo wyłącznego korzystania z wynalazku w sposób zarobkowy lub zawodowy na całym obszarze Państwa.

Dokument patentowy wraz z zastrzeżeniami patentowymi potwierdzający prawo wyłączne wynalazcy do patentu numer 172080 wydany przez Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 20 sierpnia 1997 roku stanowi akta kontroli od str.1 do str. 7

Do czasu uzyskania prawa wyłącznego Andrzej Gólcz nie mógł realizować uprawnień wynikających z art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 19 października 1972 roku o wynalazczości, który wskazuje, że uprawniony z patentu może w drodze umowy udzielić innej osobie upoważnienia (licencji) do korzystania z jego wynalazku (umowa licencyjna). W tej sytuacji miał zastosowanie art. 48 ustawy o wynalazczości, który wskazuje, że do umowy o korzystanie ze zgłoszonego w Urzędzie Patentowym wynalazku, na który nie udzielono jeszcze patentu, jak również do umowy o udostępnienie niechronionego wynalazku, stanowiącego tajemnicę, stosuje się odpowiednio przepisy o umowach licencyjnych, jeżeli strony nie postanowiły inaczej. Kontrolujący ustalił, iż umowa z dnia 17 stycznia 1996 roku nie zawierała szczegółów dotyczących umowy licencyjnej i związanych z nią opłat. Zgodnie z art. 52 ustawy o wynalazczości uprawniony z patentu może złożyć w Urzędzie Patentowym oświadczenie o gotowości udzielenia licencji na korzystanie z jego wynalazku nieodpłatnie lub za odpowiednią opłatą (licencja otwarta). Oświadczenie nie podlega odwołaniu. Z dokumentów udostępnionych kontrolującemu, a w których posiadaniu byli pracownicy Urzędu Gminy w Moszczenicy, nie ma pisma skierowanego przez Andrzeja Gólcza do Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej, które wskazywałoby na gotowość udzielania licencji przez autora wynalazku ani zakresu, jaki ta gotowość by obejmowała tj. terminu obowiązywania licencji, gdyby była ona ograniczona czasowo czy zakresu wykorzystywanej technologii, jaką licencja by obejmowała.

Umowa nr 18/96 z dnia 17 stycznia 1996 roku stanowi akta kontroli od str. 8 do str.15.

PRZEBUDOWA OCZYSZCZALNI ŚCIEKÓW W MOSZCZENICY. ZBIORNIK BIOGRADEX II.

W dniu 23 listopada 2005 roku Wójt Gminy Moszczenica zawarł umowę nr OIZ/51/P/2005 z Przedsiębiorstwem BIOGRADEX - HOLDING Sp. z o. o., której przedmiotem było wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej na wykonanie inwestycji pod nazwą: "Rozbudowa istniejącej oczyszczalni ścieków w Moszczenicy, Gm.

Moszczenica, pow. piotrkowski, woj. Łódzkie". Zakres prac obejmował wykonanie dokumentacji dla rozbudowy i modernizacji istniejącej oczyszczalni, a w szczególności:

- Projekt budowlany.
- Projekt technologiczny.
- Uzyskanie wszelkich uzgodnień niezbędnych do uzyskania pozwolenia na budowę.
- Operat wodno-prawny.
- Projekty wykonawcze.
- Specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych.
- Przedmiar robót.
- Kosztorys inwestorski i ślepy.
- Uzyskanie decyzji pozwolenia na budowę oraz zatwierdzenie dokumentacji technicznej.

Umowa została zawarta na skutek negocjacji. W dniu 17 października 2005 roku sporządzono protokół negocjacji, z którego wynikało, iż zamawiający Gmina Moszczenica reprezentowana przez Przedstawiciela Bogusława Lecha Wójta Gminy, oraz wykonawca ustalili: "Z uwagi na to, iż system oczyszczania ścieków został wybrany już wcześniej (...) oraz mając na uwadze zastosowanie zarówno w istniejącym zbiorniku jak i nowo projektowanym tej samej technologii - BIOGRADEX® możliwość wykonania dokumentacji technicznej przez innego Wykonawcę niż „BIOGRADEX®-HOLDING" sp. z o. o. jest niemożliwa. Z uwagi na prawa autorskie możliwość zastosowania w dokumentacji projektowej ww. technologii posiada jedynie ww. Wykonawca".

Z protokołu wynika, iż Wykonawca - „BIOGRADEX®-HOLDING" sp. z o. o. zaproponował cenę za wykonanie dokumentacji w wysokości 60.000,00 zł brutto, natomiast zamawiający w wysokości 14.000,00 zł brutto. Strony wskutek negocjacji przyjęły kwotę 24.000,00 zł netto.

W umowie zawarto wynagrodzenie ryczałtowe należne wykonawcy w kwocie 24.000,00 zł netto + podatek VAT 5.280,00 zł, razem 29.280,00 zł brutto. Ponadto, wyznaczono termin realizacji przedmiotu umowy na 30 czerwca 2006 roku.

W dniu 30 czerwca 2006 roku zawarto aneks do umowy OIZ/51/P/2005 z dnia 23 listopada 2005 roku, gdzie wskazano na zmianę terminu wykonania dokumentacji projektowo-kosztorysowej na wykonanie inwestycji pod nazwą: "Rozbudowa istniejącej oczyszczalni ścieków w Moszczenicy, gm. Moszczenica, pow. Piotrkowski, woj. Łódzkie" z dnia 30 czerwca 2006 roku na dzień 30 października 2006 roku". Ponadto, w § 3 umowy zawarto zastrzeżenie, iż: "Projektant zobowiązuje się do pełnienia nadzoru autorskiego w trakcie realizacji inwestycji na podstawie odrębnej umowy między stronami".

W dniu 27 października 2006 roku sporządzono aneks do umowy nr OIZ/51/P/2005 z dnia 23 listopada 2005 roku dotyczącej wykonania dokumentacji projektowo-kosztorysowej na wykonanie inwestycji pod nazwą: "Rozbudowa istniejącej oczyszczalni ścieków w Moszczenicy, gm. Moszczenica, pow. Piotrkowski, woj. Łódzkie" przedłużając termin wykonania z dnia 30 czerwca 2006 roku na dzień 15 stycznia 2007 roku. Jako przyczynę przedłużenia terminu realizacji umowy wskazano:

1. Uwzględnienie w projekcie całkowicie nowego rozwiązania technologicznego zgłoszonego w Urzędzie Patentowym RP, rewolucjonizującego technologię w dziedzinie oczyszczania ścieków. Patent ten miał być także zgłoszony do 31

grudnia 2006 roku w międzynarodowym układzie patentowym PCT w Monachium, po czym może być ujawniony.

2. Konieczność zmiany przyjętych urządzeń ze względu na upadłość dotychczasowego producenta (POMILTEK).

Na stronie internetowej Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej widnieją dwa wynalazki zgłoszone w okolicach daty 27 października 2006 roku, których autorem jest Andrzej Gólcz, nie posiadają jednak ochrony tytułem prawa wyłącznego, są to:

- sposób ciągłego oczyszczania ścieków metodą osadu czynnego. Zgłoszenia wynalazku dokonano w dniu 31 października 2006 roku i opublikowano pod numerem 380965 (23 listopada 2012 roku wydano decyzję o odmowie udzielenia prawa wyłącznego na terytorium RP),
- sposób i urządzenie do mechanicznego usuwania kożucha flotacyjnego z powierzchni cieczy w zbiorniku i rozpulchniania tego kożucha. Zgłoszenia wynalazku dokonano w dniu 5 kwietnia 2007 roku i opublikowano pod numerem 382145 (14 listopada 2011 roku wydano decyzję o odmowie udzielenia prawa wyłącznego na terytorium RP).

W dniu 14 stycznia 2007 roku sporządzono aneks do umowy nr OIZ/51/P/2005 z dnia 23 listopada 2005 roku dotyczącej wykonania dokumentacji projektowo-kosztorysowej na realizację inwestycji pod nazwą: "Rozbudowa istniejącej oczyszczalni ścieków w Moszczenicy, gm. Moszczenica, pow. Piotrkowski, woj. Łódzkie z dnia 15 stycznia 2007 roku na dzień 30 kwietnia 2007 roku". Jako przyczynę przedłużenia terminu realizacji umowy wskazano trudności z uzgodnieniami projektów branżowych. W miesiącu styczniu 2007 roku sporządzono projekt inwestycji pn.: „ Modernizacja i Rozbudowa Gminnej Oczyszczalni Ścieków w Moszczenicy". Projekt sporządził mgr inż. Andrzej Gólcz. Zgodnie z opisem technicznym w punkcie 2.6. projektu - modernizacja istniejącego obiektu: „ Obiekt wykonany został w 1997 r. w technologii BIOGRADEX® początkowego jej poziomu technicznego w kolejności realizacji jako czwarty w tej technologii. Wykonany został z materiałów, jakie wówczas były powszechnie stosowane, ale mniej odporne, co dotyczy w szczególności zastosowania stali czarnej. Obiekt pracował technologicznie skutecznie i był przewidziany, jako pierwszy etap realizacji oczyszczalni dla obsługi obciążenia ładunkiem zanieczyszczeń BZT = 205[kg/dO2]. Z uwagi na rozbudowę sieci kanalizacyjnej w Gminie nastąpiło znaczne obciążenie instalacji, w związku z czym oszacowano jej rozbudowę do: BZT = 780[kg/dO2]. Jak wskazano w opracowaniu, z uwagi na przeciążenie instalacji wymagana była przebudowa istniejącego obiektu oczyszczalni i wybudowanie 3x większego obiektu celem zaspokojenia potrzeb mieszkańców.

Przetarg nieograniczony o wartości szacunkowej zamówienia do 5.150.000 euro na wykonanie inwestycji pn.: "Rozbudowa istniejącej oczyszczalni ścieków do Q=1.875 m³/d w Moszczenicy gm. Moszczenica, pow. piotrkowski, woj. Łódzkie".

W 2008 roku odbyły się trzy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w postaci przetargu nieograniczonego, których przedmiotem były roboty budowlane celem wykonania inwestycji pn.: „Rozbudowa istniejącej oczyszczalni ścieków do Q=1.875 m³/d w Moszczenicy gm. Moszczenica, pow. piotrkowski, woj. Łódzkie":

Pierwszy Przetarg nieograniczony.

Celem przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia Urząd Gminy dokonał oszacowania kosztów przedsięwzięcia na podstawie kosztorysu inwestorskiego, sporządzonego przez kosztorysanta Krzysztofa Czarneckiego, reprezentującego Przedsiębiorstwo „Biogradex® - Holding" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Elblągu 82-300 Elbląg, ul. Robotnicza 55/10. Kosztorys inwestorski sporządzono w styczniu 2008 roku. Ponadto, na kosztorysie widnieje „cecha charakterystyczna" przepustowości mającej powstać oczyszczalni - Qśr.d.=1500[m³/d]. Suma kosztów przedsięwzięcia zamykała się w kwocie 6.711.575,00 zł. W dniu 7 kwietnia 2008 roku inspektor ds. inwestycji Tomasz Mikulski sporządził notatkę ustalającą wartość zamówienia, które miało być przedmiotem postępowania przetargowego. Notatka sporządzona została na podstawie kosztorysu inwestorskiego ze stycznia 2008 roku. W notatce wskazano, iż wartość robót oszacowano na kwotę 6.771.575,00 zł netto. Jednocześnie dodano także, że z uwagi na zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia, które przewidują możliwość udzielenia zamówień uzupełniających do wartości kosztorysowej doliczono 50% wartości kosztorysowej, czyli 3.355.785,50 zł. Kwota ogółem szacowanej wartości zamówienia wynosiła 10.067.362,50 zł netto, co stanowiło 2.596.621,83 €, według kursu 1 € 3,8771 zł. **Jak wskazano wyżej szacowana wartość została obliczona prawidłowo, jednak pracownik wpisał błędną kwotę szacowanego zamówienia - 6.771.575,00 zł.** Inspektor ds. inwestycji Tomasz Mikulski złożył w powyższej sprawie wyjaśnienia wskazując na pomyłkę.

Wyjaśnienie inspektora ds. inwestycji Tomasza Mikulskiego z dnia 10 maja 2013 roku stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli

W dniu 8 maja 2008 roku złożono wniosek o wszczęcie postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego, przyjmując szacowaną wartość zamówienia w kwocie 10.067.362,50 zł (2.596.621,83 €).

W dniu 12 maja 2008 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych umieszczono ogłoszenie o zamówieniu pod numerem 98191-2008. Podobnie wywieszono ogłoszenie o wszczęciu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy w Moszczenicy w dniach 11 maja - 10 czerwca 2008 roku oraz na stronie internetowej Urzędu Gminy w dniu 12 maja 2008 roku. Ponadto, udostępniono wykonawcom specyfikację istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej Gminy w dniu 12 maja 2008 roku.

Oprócz zawartej w ogłoszeniu informacji dotyczącej rozbudowy oczyszczalni ścieków zaliczanej do kategorii robót budowlanych, przedmiotem zamówienia objęto także

1. Dostawę samochodu wielofunkcyjnego [CPV-45.25.21.00-9] o charakterystyce technicznej:
   - Nadwozie: obj. Zbiorników - woda czysta 4500 dm3 - osad i woda brudna 4000 dm3,
   - Wydajność pompy ssącej 1600-2500 m3/h,
   - Wydajność pompy ciśnieniowej przy 200 bar ciśnienia 260-400 l/min,
   - Wąż ciśnieniowy 1 o długości 200 mb,
   - Wąż ciśnieniowy 1 ¼ o długości 160 mb,
   - Zestaw końcówek do węży ciśnieniowych,

- Podwozie – samochód ciężarowy dwu lub trzy osiowy z silnikiem wysokoprężnym o parametrach dostosowanych do ww. zabudowy nadwozia zgodnie z zakresem i warunkami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2. Licencja - z uwagi na ochronę patentu RP nr 172080 w Urzędzie Patentowym oraz w międzynarodowym układzie patentowym PCT w Monachium, Zamawiający dopuszcza możliwość wykonania przez podwykonawcę prac związanych z funkcjonowaniem opatentowanej technologii oraz rozruch i odpowiedzialność za wyniki (zgodnie z prawami autorskimi wyłączne prawo do wykonywania robót na obiektach i urządzeniach chronionych patentem należą do właściciela lub dysponenta praw autorskich wynikających z praw ochronnych) według zakresu:

   a. Ciąg nowy: 1. montaż i dostawa koniecznych materiałów i urządzeń w zakresie technologii: system sprężania i rozprowadzenia powietrza (kompletny), system mieszania komory stresu beztlenowego, system mieszania komór denitryfikacji, recyrkulację osadu powrotnego, wyprowadzenie osadu nadmiernego poza obręb zbiornika, recyrkulację denitryfikacyjną, system stresu energetycznego i modyfikacji osadu wraz z recyrkulacją wewnętrzną, całkowite wyposażenie osadnika wtórnego w zakresie wyposażenia technologicznego oraz dopływu ścieków i odpływu ścieków oczyszczonych do zewnętrznego obrębu zbiornika reaktora. 2. Odpowiedzialność za wyniki - całej oczyszczalni 3. Rozruch technologiczny - całej oczyszczalni 4. Wykonanie instrukcji obsługi 5. Szkolenie przyszłej załogi. 6. Podpisanie umowy licencyjnej i udzielenie licencji:

      - na realizację oczyszczalni ścieków z zastosowaniem technologii© BIOGRADEX® z Zamawiającym,
      - na użytkowanie technologii z użytkownikiem oczyszczalni.

   b. Ciąg istniejący - modernizacja technologii w zbiorniku BIOGRADEX I

   c. Ciąg istniejący – technologia w budynku socjalno – technicznym. W związku z powyższym przedmiotem zamówienia zaznaczono, iż zawarcie umowy licencyjnej konieczne jest przed zawarciem umowy o realizację przedmiotu zamówienia.

Wadium

Zamawiający żądał od wykonawców zabezpieczenia oferty w postaci wadium o wartości 150.000,00 zł wnoszonym przed terminem składania ofert. Wadium miało być wnoszone w pieniądzu, poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo – rozliczeniowej, gwarancjach bankowych, gwarancjach ubezpieczeniowych, poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 roku o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości.

Warunki udziału w postępowaniu

Zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia wśród wymagań stawianych wykonawcom wymieniono, między innymi, konieczność potwierdzenia osiągnięcia **w ubiegłym roku obrotowym przychodu rocznego z działalności podstawowej nie mniejszego niż wartość wycenionego przedmiotu zamówienia (wartość podana w formularzu ofertowym) lub znajdowania się w sytuacji finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, tzn. posiadania środków**

finansowych na podstawowym rachunku bankowym w wysokości, co najmniej wartości wycenionego przedmiotu zamówienia (wartość podana w formularzu ofertowym). Ponadto, zażądano także przedstawienia dokumentacji potwierdzającej brak zalegania ze składkami na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne, posiadanie sprzętu, wiedzy i doświadczenia niezbędnych do wykonania zamówienia, niepodleganie wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. W celu potwierdzenia powyższych warunków zamawiający wymagał przedłożenia przez uczestników sprawozdania finansowego albo jego części, a jeżeli podlega ono badaniu przez biegłego rewidenta, zgodnie z przepisami o rachunkowości również z opinią odpowiednio o badanym sprawozdaniu albo jego części. Natomiast w przypadku wykonawców niezobowiązanych do sporządzania sprawozdania finansowego, innych dokumentów określających obroty oraz zobowiązania i należności - za okres nie dłuższy niż 3 lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - za ten okres.

Kryterium oceny oraz termin składnia ofert

Jako kryterium oceny ofert przyjęto najniższą cenę. Termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofert ustalono na 2 czerwca 2008 roku na godzinę 10:00, jako miejsce wskazując Urząd Gminy w Moszczenicy, ul. Kosowska 1, 97-310 Moszczenica, pok. Nr 13. Termin związania wyłonionego wykonawcy ofertą wyznaczono na 30 dni od dnia ostatecznego składania ofert.

Zapytania do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W dniu 13 maja 2008 roku wpłynęły do Urzędu Gminy w Moszczenicy 2 zapytania od firmy EkoWodrol Sp. z o. o. 75-846 Koszalin, ul. Słowiańska 13, dotyczące:

1. Norm, jakie powinny spełniać poszczególne komponenty realizowanej inwestycji w szczególności przepompowni ścieków zaworów zwrotnych oraz studzienek kanalizacyjnych z betonu.
2. Żądania od wykonawców oświadczeń o stosownych normach w związku z zakazem wprowadzania do użytku i do obrotu wyrobów nieposiadających oznakowania zgodności.

Zamawiający odpowiedział na zadane pytania, co potwierdza pismo nr L.Dz.-OIZ-341.10/77/2008 z dnia 15 maja 2008 roku, o zwrotnym potwierdzeniu odbioru z datą 19 maja 2008 roku.

Następnie, w dniu 23 maja 2008 roku wpłynęło kolejne pismo od firmy Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Projektowe „BInŻ". W piśmie zapytano:

1. „O wyjaśnienie różnic, jakie występują między częściami składowymi przedmiarów a wynikami np. w pozycjach nr 11, 13 w kosztorysie nr 51-1/KS wyniki sumy różnią się od rzeczywistej wartości".
2. „Wobec tego, iż zamawiający wymaga załączenia kosztorysów szczegółowych, prosimy o wyjaśnienie do ilu miejsc po przecinku powinna być dokładność prezentacji wyniku. W załączonych kosztorysach występują różnice np. poz. 41 w kosztorysie nr 51-1/KS. Różne zaokrąglenia mają wpływ na ostateczny wynik".

Ponadto wykonawca zwrócił się z prośbami o udostępnienie wersji elektronicznej ślepych kosztorysów oraz, w związku z wyżej wymienionymi różnicami w kosztorysach, **prosił o przedłużenie terminu składania ofert do dnia 9 czerwca 2008 roku.**

Pismem numer L.dz. – OIZ – 341.10/83/2008 z dnia 21 maja 2008 roku ówczesny Wójt Gminy Moszczenica Bogusław Lech zwrócił się do Przedsiębiorstwa

BIOGRADEX® - HOLDING Sp. z o. o. ul. Robotnicza 55/10 82-300 Elbląg (autor kosztorysu inwestorskiego) z pytaniami o wyjaśnienie wątpliwości dotyczących różnic występujących w kosztorysach i przedmiarach robót. Pismo zawierało zwrotne potwierdzenie odbioru z dnia 27 maja 2008 roku. Ponownie, pismem nr L.dz. - OIZ - 341.10/92/2008 z dnia 29 maja 2008 roku Wójt Gminy Moszczenica Bogusław Lech odpowiedział na stawiane w piśmie firmy Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Projektowe „BInŻ" pytania informując również o nieprzedłużeniu terminu składania

W dniu 27 maja 2008 roku do Urzędu Gminy w Moszczenicy wpłynęło pismo „FAMBUD" - Jerzy Pietrzak Sp. z o. o., ul. Mszczonowska 73, 96-100 Skierniewice z dnia 21 maja 2008 roku (wcześniej wpłynęło faksem w dniu 26 maja 2008 roku). Powyższa firma poprosiła m.in. o potwierdzenie, iż umowę licencyjną na technologię BIOGRADEX zamawiający i użytkownik podpiszą bezpośrednio z firmą BIOGRADEX oraz odnotowanie tego faktu w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a także wykreślenia z jej treści sformułowania umożliwiającego zamawiającemu wykluczenie wykonawcy w przypadku złożenia kserokopii lub odpisu dokumentu bez ich poświadczenia za zgodność z oryginałem.

Udzielając odpowiedzi Wójt Gminy Moszczenica poinformował pytających, tj. Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Projektowe „BInŻ" oraz firmę „FAMBUD" - Jerzy Pietrzak o wprowadzeniu do specyfikacji stosownych zmian, w tym m.in. w zakresie podpisania umowy licencyjnej wyłącznie pomiędzy zamawiającym i udzielającym licencji.

W dniu 28 maja 2008 roku wpłynęło pismo od firmy Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Projektowe „BInŻ" (**wcześniej wpłynęło faksem w dniu 26 maja 2008 roku**). Pismo zawierało prośbę o weryfikację wszystkich pozycji kosztorysowych pod względem poprawności obliczeń przyjętych przedmiarów i podanie ostatecznych wiążących wartości a także wskazywało kolejne błędy w obliczeniach, które zawierał kosztorys inwestorski (kosztorys nr 1.1 oraz 2.4), a **ponadto zawierało prośbę o przedłużenie terminu składania ofert do dnia 9 czerwca 2008 roku.**

W związku z powyższym **pismem numer L.dz. - OIZ - 2223.10/86/2008 z dnia 27 maja 2008 roku** Wójt Gminy Moszczenica ponownie zwrócił się do przedsiębiorstwa BIOGRADEX® - HOLDING Sp. z o. o. z wnioskiem o wyjaśnienie występujących wątpliwości. Odpowiedź firmy BIOGRADEX przekazano wykonawcom faksem oraz listownie z datą obioru przypadającą na dzień upływu terminu składania ofert. Jednocześnie w piśmie poinformowano wykonawców o nieprzedłużeniu terminu składania ofert.

W piśmie zawarto także sugestię wykreślenia ze SIWZ tekstu o treści: „złożenie dokumentu w niewłaściwej formie (np. niepoświadczone za zgodność z oryginałem odpisy lub kopie) spowoduje wykluczenie wykonawcy z postępowania", gdyż wedle Wykonawcy zapis ten nie ma umocowania w ustawie Prawo Zamówień Publicznych".

W dniu 2 czerwca 2008 roku Komisja Przetargowa, w składzie: [1] Beata Suma (Przewodniczący), [2] Tomasz Mikulski (Sekretarz) oraz czterech członków; Katarzyna Majda, Maria Przybył, Magdalena Adamczyk i Szymon Rogalski - złożyła wniosek o unieważnienie postępowania, w związku z faktem iż w dniu otwarcia ofert, została złożona jedna oferta przez Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Projektowe „BInŻ".. Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia zostali poinformowani pismem nr L.dz.OIZ-341.10/96/2007 z dnia 2 czerwca 2006 roku - Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Projektowe „BInŻ" i „FAMBUD" - Jerzy Pietrzak Sp. z o. o., co poświadcza zwrotne potwierdzenie odbioru z dnia 10 czerwca 2008 roku oraz EkoWodrol Sp. z o. o., co poświadcza zwrotne potwierdzenie odbioru z dnia 9 czerwca 2008 roku.

Z postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego sporządzono w dniu 2 czerwca 2008 roku protokół, gdzie wskazano, iż nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu, w związku z czym postępowanie zostaje unieważnione.

Pismem nr L.dz. OIZ-341.10/96/2007 z dnia 2 czerwca 2008 roku Wójt Gminy Moszczenica Bogusław Lech powiadomił wykonawców o unieważnieniu postępowania. Biorąc pod uwagę korespondencję z potencjalnymi wykonawcami zamówienia (ostatnie pismo wykonawcy z pytaniami dotyczącymi specyfikacji z dnia 28 maja 2008 roku), która wskazywała na błędy w dokumentacji zamawiający powinien zastosować art. 38 ust. 6 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, który wskazywał, iż zamawiający przedłuża termin składania ofert, jeżeli w wyniku modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia niezbędny jest dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach, z tym, że jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, termin na wprowadzenie tych zmian wynosi co najmniej 7 dni. Jako że przedmiary robót i kosztorys inwestorski zawierały błędy rachunkowe, zamawiający powinien wyznaczyć nowy termin składania ofert celem zapewnienia przeprowadzenia postępowania.

Korespondencja związana z I postępowaniem przetargowym stanowi akta kontroli od str.16 do str. 62.

Drugi przetarg nieograniczony

W dniu 6 czerwca 2008 roku podinspektor ds. inwestycji Tomasz Mikulski sporządził notatkę ustalającą wartość zamówienia. Wartość robót oszacowano na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego przez kosztorysanta Krzysztofa Czarneckiego. Kosztorys inwestorski sporządzono pod datą styczeń 2008 roku. Wartość robót ustalona w notatce wynosiła 6.771.575,00 zł **(co było błędne, winno być – 6.711.575,00 zł)** i z uwagi na przewidywane w specyfikacji zamówienia uzupełniające, doliczono do głównej wartości kosztorysu kwotę 3.355.785,50 zł. Wartość szacunkowa zamówienia ogółem wynosiła 10.067.632,50 zł netto, co stanowiło 2.596.621,83 € (1€ =3,8771 zł). Tego samego dnia sporządzono wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ogłoszenie o zamówieniu

Ogłoszenie o zamówieniu umieszczono na stronie internetowej Biuletynu Zamówień Publicznych w dniu 6 czerwca 2008 roku pod numerem 121914-2008, stronie internetowej Urzędu Gminy w dniu 6 czerwca 2008 roku, a także wywieszono w siedzibie Urzędu Gminy w dniach od 6 czerwca do 2 lipca 2008 roku. Specyfikację istotnych warunków zamówienia umieszczono na stronie internetowej Urzędu Gminy w dniu 6 czerwca 2008 roku. Zgodnie z treścią ogłoszenia - przedmiot zamówienia obejmował, podobnie jak w przypadku pierwszego przetargu, roboty budowalne obejmujące swym zakresem rozbudowę istniejącej oczyszczalni ścieków do Q=1875 m³/d oraz dostawę samochodu wielofunkcyjnego [CPV-45.25.21.00-9]

Wadium

Zamawiający żądał od wykonawców zabezpieczenia oferty w postaci wadium o wartości 150.000,00 PLN wnoszonym przed terminem składania ofert. Wadium miało być

wnoszone w pieniądzu, poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo – rozliczeniowej, gwarancjach bankowych, gwarancjach ubezpieczeniowych, poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6 b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości.

Warunki udziału w postępowaniu

Również, jak w przypadku opisanego wcześniej przetargu, zamawiający postawił warunek osiągnięcia w ubiegłym roku obrotowym przychodu rocznego z działalności podstawowej nie mniejszego niż wartość wycenionego przedmiotu zamówienia lub posiadania środków finansowych na podstawowym rachunku bankowym w wysokości, co najmniej wartości wycenionego przedmiotu zamówienia, żądając od wykonawców potwierdzenia w postaci sprawozdań finansowych albo ich części lub innych dokumentów określających obroty oraz zobowiązania i należności zakres nie dłuższy niż 3 lata.

Kryterium oceny i termin składania ofert

Jako kryterium oceny ofert przyjęto najniższą cenę. Termin składania ofert ustalono na 1 lipca 2008 roku, na godzinę 10:00, jako miejsce wskazując Urząd Gminy w Moszczenicy, ul. Kosowska 1, 97-310 Moszczenica, pok. Nr 13. W ogłoszeniu o zamówieniu umieszczonym na stronie internetowej Urzędu Gminy i tablicy ogłoszeń, wskazano jako godzinę otwarcia ofert – 10:30. Termin związania wyłonionego wykonawcy ofertą wyznaczono na 30 dni od dnia ostatecznego składania ofert. W ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych wskazano na stronę internetową Urzędu Gminy w Moszczenicy.

Zapytania do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

W dniu 20 czerwca 2008 roku Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „A-Z BUD" Zbigniew Frąk, ul. Zientarskiego 1A 26-600 Radom (pismo z dnia 18 czerwca 2008 roku) wystąpiło z zapytaniem w zakresie dokonanych przez zamawiającego zmian w specyfikacji w stosunku do uwag zgłaszanych w ramach poprzedniego przetargu. Zamawiający pismem z dnia 20 czerwca 2008 roku o numerze L.dz.-OIZ-341.10/129/2008 poinformował ww. przedsiębiorstwo oraz zapewnił o wprowadzeniu stosownych zamian. Treść odpowiedzi przekazano także pozostałym uczestnikom postępowania. Tego samego dnia Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Projektowe „BinŻ" poinformowało zamawiającego o błędach w przedmiarach robót. W związku z powyższym zamawiający zwrócił się do firmy BIOGRADEX, przygotowującej projekt o złożenie stosownych wyjaśnień. Odpowiedzi kosztorysanta zamawiający przekazał firmom A-Z BUD oraz „BinŻ" i EKO-WODROL w dniach, odpowiednio 26 i 25 czerwca 2008 roku. Z kolejnym pytaniem wystąpiła w dniu 23 czerwca 2008 roku firma „FAMBUD" prosząc o potwierdzenie, że umowę licencji na technologię BIOGRADEX zamawiający i użytkownik podpiszą bezpośrednio z tą firmą. Zamawiający odpowiedział twierdząco pismem numer L.dz.-OIZ-341.10/133/2008 z dnia 25 czerwca 2008 roku

Otwarcie ofert

W dniu 1 lipca 2008 roku otwarto oferty. Do udziału w postępowaniu dopuszczono następujących wykonawców.

1. „FAMBUD – Jerzy Pietrzak" sp. z o. o. Mszczonowska 73, 96-100 Skierniewice z ceną 7.807.257,46 zł netto + 1.717.596,64 zł VAT 22%, co dawało razem 9.524.854,10 zł brutto,

2. Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Projektowe „BInŻ" Sp. z o. o. ul. Olsztyńska 3 97-400 Bełchatów z ceną 8.833.798,75 zł netto + 1.943.435,71 zł VAT 22%, co dawało razem 10.777.234,46 zł brutto,

3. Konsorcjum Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „A-Z BUD" Zbigniew Frąk ul. Zientarskiego 1A, 26-600 Radom, PP-EKO Sp. z. o. o. ul. Agatowa 12, 03-680 Warszawa z ceną 7.705.832,66 zł netto + 1.695.283,19 zł VAT 22%, co dawało razem 9.401.115,85 zł brutto.

Z druku wynika, iż zamawiający poinformował wykonawców przed otwarciem ofert o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: 1.680.784,27 zł brutto w 2008 roku i 6.782.043,04 zł brutto w 2009 roku (razem 8.462.827,31 zł brutto).

Pismem o numerze L.dz. OIZ – 341.10/146/2008 z dnia 22 lipca 2008 roku Wójt Gminy Moszczenica zwrócił się - na podstawie art. 85 ustawy Prawo zamówień publicznych - z prośbą do wykonawców, którzy złożyli oferty, o przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni i jednocześnie o przedłużenie przez wykonawców terminu ważności wadium albo wniesienie nowego wadium. Wszyscy wykonawcy, którzy złożyli swoje oferty wyrazili na powyższe zgodę.

W dniu 31 lipca 2008 roku komisja przetargowa w składzie: Aneta Jagodzińska, Maria Przybył, Beata Suma, Tomasz Mikulski i Ewa Koźlik złożyła wniosek z propozycją wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów. Pismo dotyczyło oferty złożonej przez wykonawców, którzy złożyli ofertę jako konsorcjum tj. PP-EKO Sp. z o. o. i Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „A-Z BUD". Zbigniew Frąk. Zamawiający wniósł uwagi, iż:

- Na pełnomocnictwie udzielonym firmie Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „A-Z BUD" Zbigniew Frąk przez PP-EKO Sp. z o. o. nie ma potwierdzenia „za zgodność z oryginałem" przy podpisie Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „A-Z BUD" Zbigniew Frąk, co tym samym oznacza, że nie ustanowiono pełnomocnika. Wniosek o nieustanowieniu pełnomocnictwa dla lidera konsorcjum zamawiający wywiódł prawdopodobnie z faktu niezamieszczania na kserokopii pełnomocnictwa zwrotu „zgodne z oryginałem" lub zapisu o podobnej treści potwierdzającego istnienie oryginału, na podstawie którego sporządzono kopię. Ponadto, zamawiający stwierdził także: [1] brak aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego dla jednego z partnerów konsorcjum, [2] brak poświadczonych za zgodność z oryginałem informacji potwierdzających, iż wykonawcy którzy złożyli ofertę posiadają uprawnienia do wykonywania określonej czynności, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień a także dokumentów, w których poświadcza się, że osoby które będą wykonywać czynności objęte zamówieniem posiadają odpowiednie uprawnienia budowlane oraz wpisane są na listę członków właściwej okręgowej izby samorządu zawodowego a także [3] brak w złożonej ofercie informacji dotyczących określenia typu sprzętu/urządzenia w wykazie niezbędnych do wykonania zamówienia narzędzi i urządzeń jakimi dysponuje wykonawca,

W związku z powyższym pismem numer L.dz.OIZ-341.10/157/2008 z dnia 1 sierpnia 2008 roku zamawiający wezwał wykonawców działających, jako konsorcjum do uzupełnienia dokumentów. Dokumentami wymaganymi do uzupełnienia były:

- Kserokopie dokumentów potwierdzających spełnianie przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu, czyli posiadanie uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności oraz niepodleganie wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający zaznaczył, że złożone kserokopie dokumentów nie są potwierdzone za zgodność z oryginałem przez każdego z wykonawców działających wspólnie. Jednocześnie zamawiający zaznaczył, iż w złożonej ofercie stwierdzono brak aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt.4-8 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, dotyczącej firmy PP-EKO Sp. z o. o. ul. Agatowa 12, 03-680 Warszawa.
- Potwierdzone za zgodność z oryginałem przez każdego z wykonawców działających wspólnie kserokopie dokumentów: potwierdzających uprawnienia do wykonywania określonej czynności, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień. Powyższe dotyczy czynności objętych zamówieniem, aby były one wykonywane bezpośrednio przez osoby legitymujące się posiadaniem odpowiednich uprawnień budowlanych oraz wpisu na listę członków właściwej okręgowej izby samorządu zawodowego w specjalności: konstrukcyjno-budowlanej, drogowej, elektrycznej, instalacyjnej wod-kan.
- Potwierdzone za zgodność z oryginałem przez każdego z wykonawców działających wspólnie kserokopie dokumentów: potwierdzających, że osoby, które będą wykonywać zamówienie, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień. Powyższe dotyczy uprawnień do wykonywania samodzielnych funkcji kierowniczych w budownictwie oraz wpisu na listę członków właściwej okręgowej izby samorządu zawodowego w specjalności: konstrukcyjno-budowlanej, drogowej, elektrycznej, instalacyjnej wod-kan.
- Potwierdzona za zgodność z oryginałem przez każdego z wykonawców działających wspólnie lista narzędzi i urządzeń niezbędnych do wykonania zamówienia, określająca m.in. typ sprzętu lub urządzenia. Dla pozycji 1,2,3,4,5,8,10,11,12,13,16,17,19,20, 21,22,23,24,29,30,32,33,34,36,37,38 i 45 w kolumnie typ sprzętu/urządzenia podano „wynajem" lub „prod. Krajowy", co nie oznaczało typu sprzętu lub urządzenia.
- Potwierdzony za zgodność z oryginałem przez każdego z wykonawców działających wspólnie wykaz wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia robót budowlanych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich wartości oraz daty i miejsca wykonania oraz załączenie dokumentów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane należycie (np. referencje, protokoły odbioru robót).
- Potwierdzone za zgodność z oryginałem przez każdego z wykonawców działających wspólnie: sprawozdania finansowe albo ich część, a jeżeli podlega ono badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami o rachunkowości również z opinią odpowiednio o badanym sprawozdaniu albo jego części, a w przypadku wykonawców niezobowiązanych do sporządzenia sprawozdania finansowego, innych dokumentów określających obroty oraz zobowiązania i należności – za okres dłuższy niż okres 3 lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za ten okres, informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w którym wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub

zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

- Polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności.

Ponadto, w piśmie zaznaczono, iż kserokopie dokumentów bilansu oraz rachunku zysków i strat dotyczące firmy: PP-EKO Sp. z o. o. ul. Agatowa 12, 03-680 Warszawa nie posiadają identyfikatora w postaci nazwy firmy (na jednej kopii rachunku zysków i strat widoczna jest kopia połowy pieczątki przedstawiająca nazwę ulicy i regon).

Na powyższe pismo zamawiający uzyskał odpowiedź pismem z dnia 5 sierpnia 2008 roku (data wpływu 5 sierpnia 2008 roku). Odpowiedź zawierała wymagane dokumenty, jak również przedłożone bez wezwania pełnomocnictwo w oryginale dodatkowo poświadczone za zgodność z oryginałem.

W dniu 20 sierpnia 2008 roku komisja przetargowa uznając jednak, iż pełnomocnictwo nie należy do kategorii dokumentów podlegających uzupełnieniu, co miało swoje uzasadnienia w ówcześnie obowiązującym stanie prawnym, a zamawiający na wezwanie nie przedstawił dokumentów, które w okoliczności nieustanowienia pełnomocnictwa powinny zostać podpisane przez każdego z konsorcjantów z osobna, zaproponowała wykluczenie oferty konsorcjum firm Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „A-Z BUD" Zbigniew Frąk i „PP-EKO" Sp. z o. o. jako niespełniającej udziału w postępowaniu. Z drugiej strony zamawiający błędnie żądał od jednego z konsorcjantów, firmy A-Z BUD odpisu z Krajowego Rejestru Karnego odnoszącego się do niekaralności podmiotów zbiorowych, o których mowa w art. 24 ust.1 pkt 9 ustawy Prawo zamówień publicznych. Należy, bowiem wyraźnie podkreślić, iż **powyższa firma w świetle obowiązujących przepisów nie była i nie jest podmiotem zbiorowym, lecz przedsiębiorstwem utworzonym przez osobę fizyczną. Zamawiający zażądał, zatem od wykonawcy dokumentów, których ten nie mógł przedstawić z uwagi na to, że formalnie nie istniały. Nie bacząc jednak na istotną pomyłkę zamawiającego oferta złożona przez konsorcjum podlegała wykluczeniu z racji wadliwie przedstawionego pełnomocnictwa, a w konsekwencji nieuzupełnienia podpisów przez obu konsorcjantów tam, gdzie było to wymagane (oferta, wykaz sprzętu uprawnień etc.).**

Dokumenty związane z II postępowaniem przetargowym stanowią akta kontroli od str.63 do str. 141.

W związku z powyższym, wykluczając ww. konsorcjum komisja przetargowa zaproponowała drugą w kolejności ofertę złożoną przez Firmę „FAMBUD" za cenę 9.524.854,10 zł brutto. O wyborze oferty zostali powiadomieni wszyscy wykonawcy.

W konsekwencji dokonania takiego wyboru, Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Projektowe BInŻ Sp. z o. o., pismem numer L.dz. 1711/2008 z dnia 26 sierpnia 2008 roku wniosło protest w związku z wyborem oferty „FAMBUD – Jerzy Pietrzak" Sp. z o. o. Protest dotyczył różnic w kosztorysie między złożoną ofertą a specyfikacją. Pismem numer L.dz.-OIZ-341.10/183/2008 z dnia 27 sierpnia 2008 roku zamawiający poinformował wykonawców o wniesionym proteście i wezwał do udziału w toczącym się w związku z nim postępowaniu. Zgodnie z art. 181 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 181 ust. 1 ustawy, zamawiający zawiesił termin związania ofertą i poinformował o tym wykonawców pismem numer L.dz.OIZ-341.10/184/2008 z dnia 27 sierpnia 2008 roku.

Pismem l.dz.309/8/8 z dnia 26 sierpnia 2008 roku PW „A-Z BUD" Zbigniew Frąk złożyło protest na decyzję zamawiającego wykluczającą go z postępowania i odrzucającą ofertę. O wniesieniu protestu zamawiający poinformował pozostałych wykonawców pismem numer L.dz.OIZ-341.10/187/2008 z dnia 28 sierpnia 2008 roku.

Pismem z dnia 27 sierpnia 2008 roku „FAMBUD – Jerzy Pietrzak" Sp. z o. o. złożył protest w sprawie zaniechania wykluczenia z postępowania wykonawcy „BInŻ" Sp. z. o. o. z uwagi na niezłożenie przez niego wszystkich wymaganych w postępowaniu dokumentów. O wniesieniu protestu zamawiający poinformował pozostałych wykonawców pismem numer L.dz.OIZ-341.10/188/2008 z dnia 28 sierpnia 2008 roku.

Zamawiający rozstrzygał wniesione protesty na posiedzeniu komisji przetargowej w dniu 2 września 2008 roku w sposób następujący:

- Wniesiony przez BInŻ sp. z. o. o. – rozstrzygnął wniesiony protest pozytywnie unieważniając wybór oferty „FAMBUD – Jerzy Pietrzak" Sp. z o. o.,
- Wniesiony przez konsorcjum PW „A-Z BUD" Zbigniew Frąk i „PP-EKO" Sp. z o. o. – rozstrzygnął wniesiony protest oddalając go,
- Wniesiony przez „FAMBUD – Jerzy Pietrzak" Sp. z o. o. – rozstrzygnął wniesiony protest oddalając go.

O rozstrzygnięciach protestów Wykonawców poinformowano pocztą.

Pismem numer L.dz.OIZ-341.10/196/2008 z dnia 4 września 2008 roku zamawiający poinformował wykonawców o wznowieniu biegu terminu związania ofertą. Jednocześnie w wyniku ponownej weryfikacji złożonych ofert z udziału w postępowaniu wykluczono także ostatniego wykonawcę Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Projektowe „BinŻ", także z uwagi na różnice w opisie przedmiotu zamówienia (różnice kosztorysowe). W konsekwencji z powodu braku ofert niepodlagających odrzuceniu komisja przetargowa w dniu 9 września 2008 złożyła wniosek do kierownika zamawiającego o unieważnienie postępowania, o czym poinformowano wykonawców pismem numer L.dz.OIZ-341.10/209/2008 z dnia 9 września 2008 roku, które wywieszono na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy w dniach 9-30 września 2008 roku.

Trzeci przetarg nieograniczony

Notatką z dnia 7 listopada 2008 roku podinspektor Tomasz Mikulski dokonał ustalenia wartości zamówienia celem przeprowadzenia przetargu nieograniczonego dotyczącego rozbudowy istniejącej oczyszczalni ścieków do Q=1875 m³/d w Moszczenicy. Kwotę, podobnie jak w poprzednich postępowaniach, ustalono na podstawie kosztorysu inwestorskiego wykonanego przez Przedsiębiorstwo „BIOGRADEX® - HOLDING" Przedmiaru robót dokonał mgr inż. Andrzej Gólcz, a wyceny kosztorysowej Krzysztof Czarnecki. Powyższych czynności dokonano pod datą wrzesień 2009 roku. Szacowana wartość przyjęta przez kosztorysanta wyniosła 6.954.165,00 zł netto i z uwagi na przewidywane w specyfikacji zamówienia uzupełniające, doliczono do głównej wartości kwotę 3.477.082,50 zł. W konsekwencji wartość ogółem zamówienia wynosiła 10.431.247,50 zł netto, co stanowiło 2.690.476,77 € (1€ :3 ,8771 zł). W dniu 24 listopada 2008 roku sporządzono wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ogłoszenie o zamówieniu

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano na stronie internetowej Urzędu w dniu 25 listopada 2008 roku, umieszczono je na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w dniach od 25 listopada 2008 roku do dnia 12 stycznia 2009 roku, a także na stronie Biuletynu Zamówień Publicznych pod numerem 333087-2008 w dniu 25 listopada 2008 roku.

Ogłoszenia zawierały informację o przedmiocie zamówienia, jakim była inwestycja polegająca na: "Rozbudowie istniejącej oczyszczalni ścieków do Q=1875 m3/d w Moszczenicy, gm. Moszczenica, pow. Piotrkowski, woj. Łódzkie". Ponadto, jak wspominano we wcześniejszej części protokołu – zakupu specjalistycznego samochodu wielofunkcyjnego oraz zawarcia przez zamawiającego umowy licencyjnej. Zamawiający nie dopuszczał złożenia oferty częściowej ani wariantowej.

Wadium

Zamawiający żądał od wykonawców zabezpieczenia oferty w postaci wadium o wartości 150.000,00 PLN wnoszonym przed terminem składania ofert. Wadium miało być wnoszone w pieniądzu, poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo – rozliczeniowej, gwarancjach bankowych gwarancjach ubezpieczeniowych, poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6 b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości.

Warunki udziału w postepowaniu

Zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wymagania stawiane wykonawcom nie uległy zmianie w stosunku do przyjętych w poprzednich dwóch postępowaniach.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia III przetargu nieograniczonego stanowi akta kontroli od str. 142 do str. 171.

Kryterium oceny i termin składania ofert

Jako kryterium oceny ofert przyjęto najniższą cenę. Termin składania ofert ustalono na 18 grudnia 2008 roku na godzinę 10:00, jako miejsce wskazując Urząd Gminy w Moszczenicy, ul. Kosowska 1, 97-310 Moszczenica, pok. Nr 13. W ogłoszeniu o zamówieniu umieszczonym na stronie internetowej Urzędu Gminy i tablicy ogłoszeń wskazano, jako godzinę otwarcia ofert – 10:30. Termin związania wyłonionego wykonawcy ofertą wyznaczono na 30 dni od dnia ostatecznego składania ofert. W ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych wskazano na stronę internetową Urzędu Gminy w Moszczenicy, jako miejsce, gdzie dostępna jest specyfikacja istotnych warunków zamówienia. Numerem sprawy zamówienia publicznego był – OIZ/M/R/7/2008.

Pismem o numerze L.dz.894/HSW/258/08 z dnia 28 listopada 2008 roku firma ATA – TECHNIK Sp. j. wystąpiła do Urzędu Gminy z prośbą o wydanie za opłatą dokumentacji SIWZ. Specyfikację przekazano wykonawcy wraz z pismem przewodnim Wójta Gminy Bolesława Lecha nr L.dz.-OIZ-341.10/287/2008 z dnia 3 grudnia 2008 roku. Wykonawca otrzymał specyfikację w dniu 8 grudnia 2008 roku za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. **Kontrolujący stwierdził, iż wystąpiła różnica między II a III postępowaniem przetargowym w kosztach, po jakich udostępniano wykonawcom dokumentację specyfikacji. W przypadku II postępowania koszt udostępnienia specyfikacji wynosił (zgodnie z ogłoszeniem na stronie internetowej Urzędu Gminy) 12,20 zł brutto, natomiast zgodnie z ogłoszeniem III przetargu – 290,00 zł brutto.**

Ogłoszenia ze strony internetowej II i III przetargu stanowią akta kontroli od str. 172 do str. 181.

Zgodnie z wyjaśnieniami inspektora Tomasza Mikulskiego, w przypadku kwoty, za którą miałaby być udostępniania specyfikacja II przetargu zaszła pomyłka.

Wyjaśnienie inspektora Tomasza Mikulskiego z dnia 21 maja 2013 roku stanowią załącznik nr 2 do protokołu kontroli.

Zapytania do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Pismem numer L.dz./520/II/08 z dnia 11 grudnia 2008 roku firma Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „A-Z BUD". Zbigniew Frąk wystąpiła z pytaniem, czy zmiany w dokumentacji przetargowej, które nastąpiły w II przetargu obowiązują w trakcie trzeciego. Pismem numer L.dz.-OIZ-341.10/311/2008 z dnia 12 grudnia 2008 roku Wójt Gminy Moszczenica Bogusław Lech dał odpowiedź potwierdzającą, że zmiany, które wprowadzono w poprzednim postępowaniu obowiązują w obecnym.

Pismem numer L.dz.1751/12/08 z dnia 11 grudnia 2008 roku firma K.T.S. ELPOM S.A. ul. Prószkowska 24, 05-830 Nadarzyn, wystąpiła z pytaniami dotyczącymi specyfikacji. Wśród pytań zawarto m.in. "Zwracam się z prośbą o sprawdzenie parametrów zaprojektowanej pompy w pompowni głównej z kolanem sprzęgającym i prowadnicą typ MS3-54, moc 0,75[W]; Qn=12[l/s], masa 150[kg] – szt. 1 z firmy Metalchem (parametry podane w tabeli wykazu projektowanych urządzeń) – wg Producenta pompy o takim symbolu i podanych parametrach technicznych nie są produkowane. Na stronie 15 opisu jest podana inna pompa. Prosimy o sprostowanie.". Wójt Gminy Moszczenica celem uzyskania odpowiedzi na wskazane pytanie wystąpił z pismem do „BIOGRADEX®-HOLDING", a następnie uzyskał odpowiedź pismem nr L.dz.884/2008 z dnia 15 grudnia 2008 roku (pismo wpłynęło w dniu 18 grudnia 2008 roku), która na rodzaj pompy wskazywała: MS3-52; Q=12[l/s];H=13[m];Ns=5,5[kW]; prod. METALCHEM.

W toku postępowania opublikowano na stronie Biuletynu Zamówień Publicznych ogłoszenia o zmianie ogłoszenia:

- Nr 371505 - 2008 w dniu 18 grudnia 2008 roku – w zakresie zmiany terminu składania ofert przenosząc termin składania ofert z 18 na 30 grudnia 2008 roku,
- Nr 371873 – 2008 w dniu 19 grudnia 2008 roku – w zakresie zmiany specyfikacji technicznej w tym zastosowania pompy innego typu, wyposażenie stacji zlewczej w urządzenia automatycznego poboru próbek, umieszczenia punktu zlewczego w obudowie kontenerowej oraz zmiany pojemności kontenerów stalowych.

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia wywieszono na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy w dniach od 19 grudnia 2008 roku do 12 stycznia 2009 roku.

Otwarcie ofert

W dniu 30 grudnia 2008 roku otwarto oferty, które złożyli następujący wykonawcy:

1. „FAMBUD - Jerzy Pietrzak" Sp. z o. o. ul. Mszczonowska 73 96-100 Skierniewice. Oferta opiewała na kwotę 8.848.109,49 zł brutto.
2. K.T.S. ELPOM S.A. ul. Pruszkowska 24 05-830 Nadarzyn. Oferta opiewała na kwotę 11.649.506,66 zł brutto.
3. „ECOSERVICE" Przedsiębiorstwo Budowlane Sp. z o. o. ul. Głowackiego 9 65-301 Zielona Góra. Oferta opiewała na kwotę 8.887.324,55 zł brutto.

4. Konsorcjum Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „A-Z BUD" Zbigniew Frąk 26-600 Radom ul. Zientarskiego 1A i PP-EKO Sp. z o. o. ul. Agatowa 12, 03-680 Warszawa. Oferta opiewała na kwotę 9.339.021,27 zł brutto.

Pismem numer L.dz.OIZ-341.10/10/2009 z dnia 20 stycznia 2009 roku Wójt Gminy Moszczenica zwrócił się do wykonawców z prośbą o przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. Dwaj wykonawcy - „FAMBUD - Jerzy Pietrzak" Sp. z. o. o oraz „ECOSERVICE" Przedsiębiorstwo Budowlane Sp. z o. o. wyrazili zgodę, natomiast wykonawca Konsorcjum Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „A-Z BUD" i PP-EKO wystąpiło o zwrot wadium. Ostatni z wykonawców Firma K.T.S ELPOM S.A. nie odpowiedziała na pismo Wójta Gminy.

W dniu 28 stycznia 2009 roku komisja przetargowa wystąpiła z propozycją złożenia wyjaśnień przez wykonawcę „FAMBUD - Jerzy Pietrzak" Sp. z o. o., czego dokonano pismem L.dz.OIZ-341.10/22/2009 z dnia 30 stycznia 2009 roku. Zamawiający otrzymał odpowiedź na pismo w dniu 9 lutego 2009 roku. Tego samego dnia komisja wystąpiła także do:

- K.T.S ELPOM o uzupełnienie dokumentów - zamawiający nie otrzymał odpowiedzi (pisma numer L.dz.OIZ-341.10/26/2009 i numer L.dz.OIZ-341.10/25/2009 z dnia 30 stycznia 2009 roku).
- ECOSERVICE o uzupełnienie dokumentów - zamawiający otrzymał odpowiedź w dniu 9 lutego 2009 roku.
- Konsorcjum „A-Z BUD" i PP-EKO o potwierdzenie udziału w postępowaniu. Wykonawca nie udzielił odpowiedzi.

W dniu 20 lutego 2009 roku komisja przetargowa wystąpiła z wnioskiem o zwiększenie środków, które miałyby być przeznaczone na rozbudowę oczyszczalni ścieków z uwagi na fakt, iż cena najkorzystniejszej oferty przekraczała kwotę w wieloletnim planie inwestycyjnym przyjętym na 2009 rok i lata następne, wnioskując o zwiększenie środków o 1.258.573,16 zł brutto dla całego zamierzenia inwestycyjnego, a także zabezpieczenie kwoty 3.059.719,83 zł brutto w 2009 roku - z uwagi na harmonogram rzeczowo-finansowy oferty. Uchwałą nr XXXV/249/09 Rady Gminy Moszczenica z dnia 4 marca 2009 roku zwiększono i zabezpieczono kwotę 3.059.719,83 zł, zgodnie z prośbą komisji przetargowej. Nakłady na inwestycję pn. rozbudowa istniejącej oczyszczalni ścieków do Q=1875 m³/d w Moszczenicy, gm. Moszczenica, pow. piotrkowski, woj. łódzkie z budżetu w 2009 roku wynosiły po zmianie 6.011.330,87 zł brutto a w 2010 roku 2.431.378,71 zł brutto. Nakłady w 2010 roku na zakup samochodu wielofunkcyjnego na potrzeby oczyszczalni ścieków w Moszczenicy wynosiły 768.399,92 zł. brutto. Suma zabezpieczonych środków w latach 2009-2010 wynosiła 9.211.109,50 zł brutto. Następnie dokonywano zabezpieczeń środków w budżecie następującymi uchwałami Rady Gminy Moszczenica w 2009 roku:

- uchwałą nr XXXVII/260/09 Rady Gminy Moszczenica z dnia 22 kwietnia 2009 roku, gdzie nakłady na inwestycję pn. rozbudowa istniejącej oczyszczalni ścieków do Q=1875 m³/d w Moszczenicy, gm. Moszczenica, pow. piotrkowski, woj. łódzkie z budżetu w 2009 roku wynosiły po zmianie 6.227.000,00 zł brutto, a w 2010 roku 2.660.000,00 zł brutto. Nakłady w 2010 roku na zakup samochodu wielofunkcyjnego na potrzeby oczyszczalni ścieków w Moszczenicy wynosiły 768.399,92 zł brutto. Suma zabezpieczonych środków w latach 2009-2010 wynosiła po zmianie 9.655.399,92 zł brutto,

- uchwałą nr XXXVIII/275/09 Rady Gminy Moszczenica z dnia 20 maja 2009 roku, gdzie nakłady na inwestycję pn. rozbudowa istniejącej oczyszczalni ścieków do Q=1875 m³/d w Moszczenicy, gm. Moszczenica, pow. piotrkowski, woj. łódzkie z budżetu w 2009 roku wynosiły po zmianie 6.248.400,00 zł brutto, a w 2010 roku 2.756.100,00 zł brutto. Nakłady w 2010 roku na zakup samochodu wielofunkcyjnego na potrzeby oczyszczalni ścieków w Moszczenicy wynosiły 768.399,92 zł brutto. Suma zabezpieczonych środków w latach 2009-2010 wynosiła po zmianie 9.772.899,92 zł brutto,

- uchwałą nr XLIV/322/09 Rady Gminy Moszczenica z dnia 13 października 2009 roku, gdzie nakłady na inwestycję pn. rozbudowa istniejącej oczyszczalni ścieków do Q=1875 m³/d w Moszczenicy, gm. Moszczenica, pow. piotrkowski, woj. łódzkie z budżetu w 2009 roku wynosiły po zmianie 6.289.772,94 zł brutto, a w 2010 roku 2.756.100,00 zł brutto. Nakłady w 2010 roku na zakup samochodu wielofunkcyjnego na potrzeby oczyszczalni ścieków w Moszczenicy wynosiły 768.399,92 zł brutto. Suma zabezpieczonych środków w latach 2009-2010 wynosiła po zmianie 9.814.272,86 zł brutto.

W 2010 roku zabezpieczono środki celem zrealizowania inwestycji pn. rozbudowa istniejącej oczyszczalni ścieków do Q=1875 m³/d w Moszczenicy, gm. Moszczenica, pow. piotrkowski, woj. Łódzkie następującymi uchwałami Rady Gminy Moszczenica:

- XLVIII/345/10 Rady Gminy Moszczenica z dnia 27 stycznia 2010 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Moszczenica na rok 2010. Powyższą uchwałą zabezpieczono środki w budżecie Gminy Moszczenica celem realizacji wyżej wymienionej inwestycji w wysokości 3.044.356,82 zł brutto. Planowane nakłady w 2010 roku na zakup samochodu wielofunkcyjnego na potrzeby oczyszczalni ścieków w Moszczenicy wynosiły 768.399,92 zł brutto. Suma zabezpieczonych środków w 2010 roku wynosiła po uchwale 3.812.756,74 zł brutto.

- LIII/404/10 Rady Gminy Moszczenica z dnia 16 czerwca 2010 roku. Powyższą uchwałą zabezpieczono środki w budżecie Gminy Moszczenica celem realizacji wyżej wymienionej inwestycji w wysokości 3.064.356,82 zł brutto. Planowane nakłady w 2010 roku na zakup samochodu wielofunkcyjnego na potrzeby oczyszczalni ścieków w Moszczenicy wynosiły 768.399,92 zł brutto. Suma zabezpieczonych środków w 2010 roku wynosiła po uchwale 3.832.756,74 zł brutto.

- V/330/2010 z dnia 30 sierpnia 2010 roku. Powyższą uchwałą zabezpieczono środki w budżecie Gminy Moszczenica celem realizacji wyżej wymienionej inwestycji w wysokości 3.017.412,68 zł brutto. Planowane nakłady w 2010 roku na zakup samochodu wielofunkcyjnego na potrzeby oczyszczalni ścieków w Moszczenicy wynosiły 768.580,92 zł brutto. Suma zabezpieczonych środków w 2010 roku wynosiła po uchwale 3.785.993,60 zł brutto.

- LVI/449/10 z dnia 27 października 2010 roku. Powyższą uchwałą zabezpieczono środki w budżecie Gminy Moszczenica celem realizacji wyżej wymienionej inwestycji w wysokości 2.564.511,86 zł brutto. Planowane nakłady w 2010 roku na zakup samochodu wielofunkcyjnego na potrzeby oczyszczalni ścieków w Moszczenicy wynosiły 768.580,92 zł brutto. Suma zabezpieczonych środków w 2010 roku wynosiła po uchwale 3.333.092,78 zł brutto.

Kierując się brakiem odpowiedzi ze strony wykonawców komisja przetargowa w dniu 9 marca 2009 roku wystąpiła z propozycją wykluczenia z udziału w postępowaniu:

- Przedsiębiorstwa K.T.S. ELPOM S.A. pismo z dnia 11 marca 2009 roku (nr L.dz.OIZ--341.10/97/2009,

- Konsorcjum firm „A-Z BUD" i „PP-EKO" pismo z dnia 11 marca 2009 roku (nr L.dz.OIZ-341.10/98/2009.

Jednocześnie zaproponowano wybór oferty „FAMBUD - Jerzy Pietrzak" Sp. z o. o. ul. Mszczonowska 73 96-100 Skierniewice. Oferta opiewała na kwotę 8.848.109,49 zł brutto. Wykonawcy składający oferty o wyborze najkorzystniejszej z nich zostali poinformowani pismem numer L.dz.OIZ-341.10/99/2009 z dnia 11 marca 2009 roku. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy w dniach 11 marca – 3 kwietnia 2009 roku, w Biuletynie zamówień publicznych pod numerem 77244-2009 i z datą 25 marca 2009 roku, a także na stronie internetowej w dniu 12 marca 2009 roku.

Pismem o numerze L.dz.OIZ-341.10/125/2009 z dnia 27 marca 2009 roku zamawiający zwrócił wadium w postaci gwarancji ubezpieczeniowej wybranemu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy. Podobnie zwrócono wadium w postaci gwarancji ubezpieczeniowej Wykonawcom „ECOSERVICE" Przedsiębiorstwo Budowlane Sp. z. o. o. (pismo numer L.dz.OIZ-341.10/126/2009 z dnia 27 marca 2009 roku) oraz wykonawcy wykluczonemu – K.T.S. ELPOM S.A. (pismem numer L.dz.OIZ-341.10/143/2009 z dnia 7 kwietnia 2009 roku).

Z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego sporządzono protokół.

Zamawiający zawarł umowę z wykonawcą „FAMBUD - Jerzy Pietrzak" Sp. z. o. o. ul. w dniu 25 marca 2009 roku na ryczałtową kwotę 8.848.109,49 zł brutto.

Ponadto, w celu realizacji zamówienia zawarto następujące umowy:

1. **W dniu 25 marca 2009 roku umowę nr 34/SL/09 o sublicencję z „BIOGRADEX®-HOLDING" sp. z. o. o. w trybie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z wolnej ręki.** Zgodnie z umową sublicencji w §2 strony uzgodniły, iż: „Prawo budowy i stosowania rozwiązań technologii© BIOGRADEX® w oczyszczalni ścieków w Moszczenicy Sublicencjonodawca przekazuje Sublicencjonobiorcy na poniższych zasadach". Zasady wskazane w §2 wskazano w §3 ust. 1: "Sublicencjonobiorca przyjmuje na zasadach sublicencji niewyłączne prawo korzystania z technologii Biogradex® tylko dla tego obiektu (...) z zastrzeżeniem iż po wybudowaniu i przekazaniu do użytku z sublicencji będzie mógł korzystać użytkownik (eksploatator) Oczyszczalni ścieków – Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z. o. o. w Moszczenicy, ul. Kosowska 2 – spółka komunalna ze 100% udziałem Gminy Moszczenica." i ust. 2: „Wyłącznym dostawcą urządzeń technologii© reaktora BIOGRADEX® jest Sublicencjodawca BIOGRADEX® - HOLDING Spółka z. o. o. ul. Robotnicza 55/10, 82-300 Elbląg dysponujący również niezbędną wiedzą know-how do jej montażu, rozruchu i szkolenia załogi. Zakres, o którym mowa w ust. 1 obejmuje istotne elementy technologii niezbędne do jej funkcjonowania z odpowiedzialnością za uzyskanie wymaganego efektu". W § 4 zawarto warunki płatności i tak opłata za sublicencję wynosiła 150.000,00 zł netto i 33.000,00 zł podatek VAT, co razem dawało 183.000,00 zł brutto.

   Zgodnie z art. 80 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej (tj. Dz. U. z 2003 r., Nr 119, poz. 1117 ze zm.), uprawniony z patentu może złożyć w Urzędzie Patentowym oświadczenie o gotowości udzielenia licencji na korzystanie z jego wynalazku (licencja otwarta). Oświadczenie takie nie może zostać odwołane ani zmienione. Jak opisano wcześniej kontrolujący nie miał dostępu do dokumentów, które wskazywałyby termin obowiązywania licencji, gdyby była ona ograniczona czasowo czy zakresu wykorzystywanej technologii, jaką licencja by obejmowała. Skutkiem powyższego

należałoby przyjąć, że przepisy wskazane w ustawie Prawo własności przemysłowej (ustawę będącą następcą ustawy o wynalazczości), które przypisują prawo wyłączne do patentu z wynalazku jego twórcy i które nie definiują terminu obowiązywania licencji, gdyby była ona ograniczona czasowo czy zakresu wykorzystywanej technologii, jaką licencja by obejmowała, pozostawiają te szczegóły uprawnionemu z patentu.

Na mocy art. 63 ust. 1 ustawy Prawo własności przemysłowej - przez uzyskanie patentu nabywa się prawo wyłącznego korzystania z wynalazku w sposób zarobkowy lub zawodowy na całym obszarze Rzeczypospolitej Polskiej i dalej na podstawie art. 66 ust. 2 powyższej ustawy: uprawniony z patentu może w drodze umowy udzielić innej osobie upoważnienia (licencji) do korzystania z jego wynalazku (umowa licencyjna). Zgodnie z art. 76 ww. ustawy, uprawniony z licencji może udzielić dalszej licencji (sublicencja) tylko za zgodą uprawnionego z patentu; udzielenie dalszej sublicencji jest niedozwolone. Zakup sublicencji przez wykonawcę rodziłby skutek w postaci korzystania przez niego z technologii firmy Biogradex, podczas gdy właściwym podmiotem, który stosowałby chronione rozwiązania patentowe o numerze 172080 byłby zamawiający - Gmina Moszczenica.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane na stronie Biuletynu Zamówień Publicznych w dniu 26 stycznia 2011 roku, co naruszało przepis art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, który wskazuje, iż: Jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Protokół z negocjacji oraz umowa o udzielenie sublicencji z dnia 25 marca 2009 roku stanowią akta kontroli od str. 182 do str. 186.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia z dnia 26 stycznia 2011 roku stanowi akta kontroli od str. 187 do str. 188.

2. W dniu 20 kwietnia 2009 roku umowę nr OIZ/16/2009 między Gminą Moszczenica, w imieniu której działał Wójt Bogusław Lech a „BIOGRADEX®-HOLDING" sp. z. o. o. której przedmiotem było: „pełnienie nadzoru autorskiego nad wykonaniem na podstawie projektu wykonanego przez zleceniobiorcę rozbudowy istniejącej oczyszczalni ścieków do Q=1875 m³/dw Moszczenicy, gm. Moszczenica, pow. piotrkowski woj. Łódzkie." Ustalono wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 40.000,00 zł brutto.
3. W dniu 3 kwietnia 2009 roku umowę nr OIZ/12/2009 2009 roku między Gminą Moszczenica reprezentowaną przez Wójta Bogusława Lecha a BUREAU VERITAS POLSKA Sp. z o .o. w przedmiocie pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad realizacją rozbudowy istniejącej oczyszczalni ścieków do Q=1875 m³/". Ustalono wynagrodzenie w wysokości 182.512,00 zł brutto.
4. W dniu 23 lipca 2009 roku na podstawie przeprowadzonego w dniu 30 czerwca 2009 roku postępowania przetargowego, umowę kredytu nr 11/KfW/PIK/2009 pomiędzy Gospodarczym Bankiem Wielkopolski S.A. w Poznaniu z siedzibą ul. Szarych Szeregów 23a, 60-462 Poznań Oddz. Sieradz z siedzibą ul. Spółdzielcza 4a, 98-200 Sieradz a Gminą Moszczenica. Umowa kredytu opiewała na kwotę 882.000,00 zł, na okres od dnia 23 lipca 2009 roku do dnia 25 grudnia 2018 roku.

5. W dniu 20 sierpnia 2009 roku umowę pożyczki nr 45/OW/P/2009 między Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi a Gminą Moszczenica. Zgodnie z treścią umowy kwota pożyczki miała być przekazywana na rachunek bankowy pożyczkobiorcy – Gminy Moszczenica w 4 transzach:
   - 3.113.000,00 zł do 31 października 2009 roku,
   - 1.905.000,00 zł do 31 grudnia 2009 roku,
   - 998.000,00 zł do 30 kwietnia 2010 roku,
   - 679.000,00 zł do 31 lipca 2010 roku.

   Oprocentowanie pożyczki miało wynosić 3% w stosunku rocznym. Aneksem nr 1 z dnia 3 grudnia 2009 roku zmniejszono kwotę pożyczki do 1.906.188,22 zł i wysokość oprocentowania do 1,5% w stosunku rocznym.

Płatność

Lata 2007 - 2009

Realizacja inwestycji – wykonawca FAMBUD – Jerzy Pietrzak

- 88/2009 z dnia 31 lipca 2009 roku na kwotę brutto 712.788,54 zł,
- 92/2009 z dnia 6 sierpnia 2009 roku na kwotę brutto 583.355,98 zł,
- 112/2009 z dnia 30 września 2009 roku na kwotę brutto 1.335.193,08 zł,
- 145/2009 z dnia 11 grudnia 2009 roku na kwotę brutto 3.168.494,49 zł,

Razem 5.799.832,09 zł brutto.

Nadzór inwestorski – wykonawca BUREAU VERITAS Sp. z. o. o. :

- 9001657 z dnia 31 lipca 2009 roku na kwotę 16.699,99 zł brutto,
- 9001707 z dnia 10 sierpnia 2009 roku na kwotę 13.667,99 zł brutto,
- 9002210 z dnia 16 października 2009 roku na kwotę 29.933,92 zł brutto,

Razem 60.301,90 zł brutto

Dokumentacja kosztorysowa - wykonawca BIOGRADEX-HOLDING

- 7/07 z dnia 16 kwietnia 2007 roku na kwotę 29.280,00 zł brutto,

Razem 29.280,00 zł brutto

Licencja i pochodne - wykonawca BIOGRADEX-HOLDING

- -18/09 z dnia 31 marca 2009 roku na kwotę 91.500,00 zł brutto,

Razem 91.500,00 zł brutto

Studium wykonalności inwestycji – wykonawca PPUH „BaSZ"

- 04/05.2009/BASZ z dnia 12 maja 2009 roku na kwotę 2.196,00 zł brutto,

Razem 2.196,00 zł brutto,

Tablice informacyjne i ogłoszenia - P.P.H.U. „ALTO", PPHU KWAT-POL, Polskapresse Sp. z. o .o

- 0423/09/FVS z dnia 30 października 2009 roku P.P.H.U. „ALTO" na kwotę 3.635,60 zł brutto,
- 2009/1512 z dnia 3 listopada 2009 roku wystawioną przez PPHU KWAT-POL tytułem materiałów do postawienia tablicy na kwotę 264,11 zł brutto,
- F20090020890/BLO z dnia 30 października 2009 roku wystawioną przez Polskapresse Sp. z. o .o . tytułem ogłoszenia na kwotę 658,80 zł brutto.

Wszystkie faktury posiadały niezbędne opisy, dekretacje, zatwierdzenia pod względem formalnym i rachunkowym oraz merytorycznym, a ponadto zatwierdzenie wydatku przez Skarbnik Gminy.

Rok 2010

Realizacja inwestycji - Wykonawca FAMBUD – Jerzy Pietrzak

- 37/2010 z dnia 29 marca 2010 roku na kwotę brutto 883.395,31 zł,
- 69/2010 z dnia 31 maja 2010 roku na kwotę brutto 395.260,19 zł,
- 109/2010 z dnia 26 lipca 2010 roku na kwotę brutto 1.001.221,98 zł,

Razem 2.279.877,48 zł brutto.

Nadzór Inwestorski – wykonawca BUREAU VERITAS Sp. z. o. o. :

- 10001095 z dnia 13 maja 2010 roku na kwotę 48.000,00 zł brutto,
- 10001401 z dnia 8 czerwca 2010 roku na kwotę 12.200,00 zł brutto,
- 10001965 z dnia 28 lipca 2010 roku na kwotę 62.010,10 zł brutto,

Razem 122.210,10 zł brutto.

Licencja i pochodne - wykonawca BIOGRADEX-HOLDING

- 6/10 z dnia 29 lipca 2010 roku na kwotę 91.500,00 zł brutto,
- 8/10 z dnia 29 lipca 2010 roku tytułem nadzoru autorskiego na kwotę 39.999,99 zł brutto,

W wyniku kontroli ustalono, iż łączna suma nakładów poniesionych przez Gminę Moszczenica tytułem realizowanej inwestycji wyniosła 8.521.256,07 zł brutto. Powiększając poniesione koszty o odsetki od kredytów i pożyczek w wysokości 65.566,97 zł oraz pozostałe koszty w kwocie 40.800,92 zł, łączna wartość inwestycji osiągnęła 8.627.623,96 zł.

Wszystkie faktury posiadały niezbędne opisy, dekretacje, zatwierdzenia pod względem formalnym i rachunkowym oraz merytorycznym a ponadto zatwierdzenie wydatku przez Skarbnika Gminy.

W dniu 26 lipca 2010 roku dokonano odbioru i przekazania obiektu do użytku inwestycji rozbudowy istniejącej oczyszczalni ścieków do Q=1875 m³/d w Moszczenicy, gm. Moszczenica, pow. piotrkowski, woj. Łódzkie. Odbierającego - Urząd Gminy w Moszczenicy reprezentowali – Beata Suma, Tomasz Mikulski i Maria Przybył. Oddającego reprezentowali – Jerzy Pietrzak, Andrzej Toczyski oraz Stanisław Goleń. Odbierający nie stwierdził nieprawidłowości.

Środek trwały w postaci przebudowanej oczyszczalni przyjęto na stan środków trwałych w dniu 30 września 2010 roku dowodami OT:

- 9/2010 - zwiększenie wartości istniejącej oczyszczalni ścieków o rozbudowę i zwiększenie przepustowości z Q=max 780 m³/d do Q max = 1.875 m³/d w Moszczenicy o wartości szacunkowej 8.085.132,04 zł,
- 10/2010 - drogi i chodniki z kostki betonowej na terenie oczyszczalni ścieków w Moszczenicy o wartości szacunkowej 183.263,34 zł,
- 11/2010 – ukształtowanie terenu wokół oczyszczalni ścieków w Moszczenicy o wartości szacunkowej 105.704,04 zł,
- 12/2010 – sieć wodociągowa na terenie oczyszczalni ścieków w Moszczenicy o wartości szacunkowej 16.143,41 zł,
- 13/2010 - sieć kanalizacji sanitarnej na terenie oczyszczalni ścieków w Moszczenicy o wartości szacunkowej 19.491,10 zł,
- 14/2010 - sieć kanalizacji deszczowej o wartości szacunkowej 30.990,32 zł.

Wyżej wymienione środki trwałe ujęto na koncie 011/3 zwiększając tym samym wartość środka trwałego, jakim była oczyszczalnia ścieków w Moszczenicy o wartość 8.440.724,25 zł.

W dniu 26 lipca 2010 roku firma „FAMBUD – Jerzy Pietrzak" Sp. z o. o. wystawiła fakturę VAT nr 110/2010 na kwotę brutto 768.399,92 zł tytułem dostawy Gminie Moszczenica samochodu wielofunkcyjnego WUKO do czyszczenia kanalizacji typu LF/DCK. Protokołem zdawczo-odbiorczym z dnia 26 lipca 2010 roku dokonano odbioru pojazdu. Odbierającymi ze strony Urzędu Gminy w Moszczenicy byli: Bogusław Lech – były Wójt Gminy oraz przedstawiciele Przedsiębiorstwa Komunalnego Adam Gierczyk i Tomasz Magacz a od strony dostarczającego „FAMBUD – Jerzy Pietrzak" byli Jerzy Pietrzak, Andrzej Toczyński i kierownik budowy - Stanisław Goleń.

Dowodem OT nr 8/2010 z dnia 30 września 2010 roku przyjęto na stan środków trwałych samochód wielofunkcyjny WUKO w kwocie 768.580,42 zł (kwota 180,50 zł stanowiła koszt rejestracji pojazdu).

Na stan wartości niematerialnych i prawnych Gminy Moszczenica przyjęto w dniu 30 września 2010 roku dowodem OT numer 16/2010 Sublicencję technologii „BIOGRADEX" oczyszczalni ścieków w Moszczenicy. Przyjęcie sublicencji na stan wartości niematerialnych i prawnych Przedsiębiorstwa Komunalnego Spółka z o. o.

w Moszczenicy miałoby znamiona udzielenia sublicencji i naruszałoby ustawę Prawo własności przemysłowej.

Dokument OT nr 16/2010 z dnia 30 września 2010 roku wraz z dowodem PK stanowią akta kontroli od str. 189 do str. 190.

Podsumowując wyniki przeprowadzonej kontroli na szczególną uwagę zasługuje fakt połącznie w ramach jednego postępowania dwóch odrębnych od siebie zadań obejmujących dostawę i roboty budowlane, wspólnych co do charakterystyki przedmiotowej lecz odmiennych rodzajowo. Z całą pewnością zakup pojazdu typu WUKO służącego m in. do konserwacji instalacji odprowadzającej ścieki pozostaje w związku z szeroko rozumianą polityką ściekową prowadzoną przez Gminę, w ramach której wymienić należy bez wątpienia również rozbudowę oczyszczalni ścieków, jednak nie miał on bezpośredniego związku z realizowaną inwestycją, jak również nie był niezbędny do jej wykonania. Zamawiający zatem, przeprowadzając odrębne postępowania nie podzieliłby zamówienia narażając się na naruszenie art. 32 ustawy Prawo zamówień publicznych, natomiast z całą pewnością ograniczył konkurencyjność o której mowa w art. 7 tej ustawy. Wyrażając zamiar uczestnictwa w postępowaniu potencjalny wykonawca prowadzący działalność branżową zgoła odmienną od sprzedaży lub zabudowy pojazdów specjalnych zmuszony był odnaleźć dostawcę takiego sprzętu. Inaczej mówiąc, wykonawca nie mógł przystąpić do postępowania, jako firma specjalizująca się w budowie lub rozbudowie instalacji wodno- kanalizacyjne z dość prozaicznego powodu nieposiadania w swoim „asortymencie" pojazdu żądanego przez zamawiającego, którego wartość stanowiła jedynie 11% (10,98%) wartości całego zamówienia.

REALIZACJA PROGRAMU „ABC PRZEDSIĘBIORCZOŚCI' W RAMACH PROJEKTU „INICJATYWA WARUNKIEM ROZWOJU".

Zarządzanie programem „ABC PRZEDSIĘBIORCZOŚCI" w ramach projektu „INICJATYWA WARUNKIEM ROZWOJU"

W 2010 roku Gmina Moszczenica celem realizacji programu pn.: „Inicjatywa Warunkiem Rozwoju" uzyskała środki finansowe z Wojewódzkiego Urzędu Pracy, w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego. Wniosek o dofinansowanie złożono w dniu 6 listopada 2009 roku. Zawierał on, m. in., informacje o zarządzaniu projektem – pkt 3.5. i tak: „Koordynatorem projektu (umowa zlecenie) będzie osoba, która przez 11 lat była zastępcą dyrektora PUP w Piotrkowie Tryb. W okresie pełnienia przez nią funkcji, PUP w Piotrkowie Tryb. zrealizował 7 projektów dla osób bezrobotnych w ramach SPORZL finansowanych z EFS oraz 2 projekty w ramach POKL. Koordynator będzie odpowiadał za promocję i prawidłową realizację projektu, zgodnie z przyjętym harmonogramem, promocję projektu - zgodnie z przyjętym harmonogramem. Asystentem koordynatora (umowa zlecenie) będzie osoba, która skończyła Europeistykę na Wyższej Szkole Ekonomii i Prawa w Kielcach o specjalizacji Administracja w Unii Europejskiej. Asystent koordynatora będzie uczestniczyć w naborze kandydatów, prowadzić dokumentację projektu, obsługę biura, utrzymywać kontakt z uczestnikami, współuczestniczyć w opracowaniu sprawozdawczości, utrzymywać kontakty z IP2, monitorować rezultaty projektu, uczestniczyć w procesie ewaluacji. Specjalistą ds. rozliczeń (umowa zlecenie) będzie Kierownik Referatu Obsługi Finansowej FP, PFRON i środków Unii Europejskiej PUP w Piotrkowie Tryb., posiadający długoletnie

doświadczenie w rozliczaniu projektów realizowanych przez PUP w Piotrkowie Tryb. Specjalista będzie odpowiedzialny za: sporządzanie wniosków o płatność, opisy faktur i rachunków, oraz przygotowanie niezbędnej dokumentacji finansowej. Kadra zaangażowana w realizację projektu – usługi doradcze będą powierzone licencjonowanemu doradcy zawodowemu (umowa zlecenie), posiadającemu wieloletnie doświadczenie zawodowe w poradnictwie, doświadczenie konsultanta biznesowego, uprawnienia trenerskie w zakresie szkoleń z przedsiębiorczości oraz uprawnienia do wykorzystywania profesjonalnych technik badania predyspozycji i zainteresowań zawodowych. Osoba ta winna mieć doświadczenie przy realizacji projektów finansowanych ze środków EFS. Doradcy zostanie zlecone: przeprowadzenie zajęć doradczych (grupowych i indywidualnych), badanie predyspozycji kandydatów do uczestnictwa w projekcie, uczestnictwo w rekrutacji beneficjentów do projektu oraz 3 – krotne badanie ankietowe BO w oparciu o przygotowane ankiety ewaluacyjne (....). Koszty wynagrodzeń przyjęte w projekcie stanowią całkowity koszt pracodawcy ze wszystkimi składkami. [redacted]

W celu zapewnienia obsługi projektu Gmina Moszczenica podpisała w latach 2010-2011 umowy zlecenia z następującymi osobami:

1. [redacted] – umowa numer PKA 2222-18/2010 z dnia 30 kwietnia 2010 roku, do której zgodnie z § 1 umowy należało:
   - Przyjmowanie dokumentów finansowych dotyczących realizacji projektu „Inicjatywa warunkiem rozwoju".
   - Kompletowanie dokumentów i sprawdzanie pod względem kompletności.
   - Przygotowanie dokumentów z projektu „Inicjatywa warunkiem rozwoju" do dekretacji.
   - Dekretowanie dokumentów.
   - Uzgadnianie wydatków projektu na koniec każdego m-ca, sporządzanie zestawień, informacji.
   - Sporządzanie dekretów, poleceń księgowania, not księgowych.
   - Sprawdzanie poprawności wprowadzanych dokumentów do systemu komputerowego oraz zatwierdzenie dekretów i księgowania na odpowiednich kontach.
   - -Uzgadnianie danych za każdy m-c, sporządzanie wydruków i zestawień, sporządzanie sprawozdań miesięcznych, półrocznych i rocznych.

Wyżej wymienione czynności zleceniobiorca miał wykonywać w okresie od dnia 1 maja 2010 roku do dnia 31 marca 2012 roku. W umowie ustalono wynagrodzenie miesięczne w kwocie [redacted]. W związku z umową wystawiono następujące rachunki na kwotę [redacted]:

1. 28 maja 2010 roku,
2. 28 czerwca 2010 roku,
3. 28 lipca 2010 roku,
4. 27 sierpnia 2010 roku,
5. 28 września 2010 roku,
6. 28 października 2010 roku,

7. 29 listopada 2010 roku,
8. 28 grudnia 2010 roku,
9. 28 stycznia 2011 roku,
10. 28 lutego 2011 roku,
11. 30 marca 2011 roku.

Łącznie wydatki wynosiły [redacted]

Powyższą umowę rozwiązano w dniu 1 kwietnia 2011 roku.

Umowa zlecenie i umowa jej rozwiązania zawarte w przez [redacted] z Gminą Moszczenica stanowi akta kontroli od str. 191 do str. 194.

2. [redacted] – zawierano następujące umowy zlecenia:

Lp.	Nr umowy	Data zawarcia	Okres wykonywania obowiązków	Numer i data rachunku	Wynagrodzenie	
					brutto	netto
1	PKA 2222-06/10	01.03.2010	01.03.-30.04.2010	[redacted]	[redacted]	[redacted]
2	PKA 2222-15/2010	30.04.2010	01.05.-31.05.2010			
3	PKA 2222-31/2010	31.05.2010	01.06.-30.06.2010			
4	PKA 2222-46/2010	30.06.2010	01.07.-31.07.2010			
5	PKA 2222-55/2010	30.07.2010	01.08.-31.08.2010			
6	PKA 2222-58/2010	01.09.2010	01.09.-30.09.2010			
7	PKA 2222-65/2010	30.09.2010	01.10.-31.10.2010			
8	PKA 2222-84/2010	29.10.2010	01.11.-30.11.2010			
9	PKA 2222-98/2010	30.11.2010	01.12.-31.12.2010			
10	PKA 2222-107/2010	31.12.2010	01.01.-31.01.2011 Przedłużenie aneksem z 31.01.2011 do 31.03.2011			
Razem					[redacted]	[redacted]

Czynności objęte umowami zgodnie z § 1 umowy obejmowały:[1] Kierowanie biurem projektu, [2] Promocje, [3] Rekrutacje uczestników projektu, [4] Uczestnictwo w wyborze Beneficjentów Ostatecznych pomocy zakwalifikowanych do uczestnictwa w projekcie,[5] Sprawozdawczość, [6] Sporządzanie i przedkładanie do podpisu Beneficjentom Pomocy umów o przyznanie środków finansowych na rozpoczęcie działalności gospodarczej, [7] Sporządzanie i przedkładanie do podpisu Beneficjentom Pomocy umów o przyznanie wsparcia pomostowego, [8] Kontakt z instytucją pośredniczącą 2 stopnia, [9] Odpowiedzialność za prawidłową realizację projektu, [10] Współuczestnictwo w procesie kontrolnym Beneficjentów Ostatecznych.

Ponadto, do umowy zlecenia nr PKA 2222-31/10 z dnia 31 maja 2010 roku i w następnych dodano w § 1 punkt: Zatwierdzanie dokumentów finansowych oraz stosowanie przepisów „Prawo zamówień publicznych".

Aneksem z dnia 31 stycznia 2011 roku, do umowy zlecenia nr PKA 2222-107/10 roku dodano zapisy, iż: zleceniobiorca zobowiązuje się wymienione w § 1 czynności wykonać w okresie od dnia 1 stycznia 2011 roku do dnia 31.03.2011 roku, a ponadto: "Wynagrodzenie płatne będzie na podstawie rachunku wystawionego przez

Zleceniobiorcę, w terminie do 31.01.2011 r., w miarę dostępności środków finansowych przeznaczonych na realizację projektu".

Wybrane umowy zlecenia zawarte przez [redacted] z Gminą Moszczenica stanowią akta kontroli od str. 195 do str. 225.

3. [redacted] – zawierano następujące umowy zlecenia:

Lp.	Nr umowy	Data zawarcia	Okres wykonywania obowiązków	Numer i data rachunku	Wynagrodzenie	
					brutto	netto
1	PKA.2222-08/2010	01.03.2010	01.03.-30.04.2010	[redacted]	[redacted]	[redacted]
2	PKA 2222-17/2010	30.04.2010	01.05.-31.05.2010			
3	PKA 2222-33/2010	31.05.2010	01.06.-30.06.2010			
4	PKA 2222-47/2010	30.06.2010	01.07.-31.07.2010			
5	PKA 2222-54/2010	30.07.2010	01.08.-31.08.2010			
6	PKA 2222-60/2010	01.09.2010	01.09.-30.09.2010			
7	PKA 2222-66/2010	30.09.2010	01.10.-31.10.2010			
8	PKA 2222-85/2010	29.10.2010	01.11.-30.11.2010			
9	PKA 2222-99/2010	30.11.2010	01.12.-31.12.2010			
10	PKA 2222-105/2010	31.12.2010	01.01.-31.01.2011. Przedłużenie aneksem z 31.01.2011 do 31.03.2011			
Razem					[redacted]	[redacted]

Czynności objęte umowami zgodnie z § 1 umowy obejmowały: [1] Przygotowanie dokumentacji finansowej i sporządzanie wniosków o płatność w zakresie i w wymiarze czasowym określonym w harmonogramie realizacji projektu oraz według wskazówek udzielanych przez Koordynatora, [2] Akceptacja, merytoryczna i finansowa obsługa umów dla Beneficjentów Ostatecznych o przyznanie wsparcia na uruchomienie działalności gospodarczej, [3] Akceptacja, merytoryczna i finansowa obsługa umów dla Beneficjentów Ostatecznych o przyznanie wsparcia pomostowego, [4] Sporządzanie wniosków o płatność, [5] Opis faktur i rachunków, [6] Współuczestnictwo w procesie kontrolnym Beneficjentów Ostatecznych.

Aneksem z dnia 31 stycznia 2011 roku do umowy zlecenia nr PKA 2222-105/10 dodano zapisy, iż: "Zleceniobiorca zobowiązuje się wymienione w § 1 czynności wykonać w okresie od dnia 1 stycznia 2011 r. do dnia 31.03.2011 r." a ponadto: "Wynagrodzenie płatne będzie na podstawie rachunku wystawionego przez Zleceniobiorcę, w terminie do 31.01.2011 r., w miarę dostępności środków finansowych przeznaczonych na realizację projektu".

Wybrane umowy zlecenia zawarte przez [redacted] z Gminą Moszczenica stanowią akta kontroli od str. 226 do str. 256.

4. [redacted]

Lp.	Nr umowy	Data zawarcia	Okres wykonywania obowiązków	Numer i data rachunku	Wynagrodzenie	
					brutto	netto
1	PKA 2222-07/2010	01.03.2010	01.03.-30.04.2010	[redacted]	[redacted]	[redacted]
2	PKA 2222-16/2010	30.04.2010	01.05.-31.05.2010			
3	PKA 2222-32/2010	31.05.2010	01.06.-30.06.2010			
4	PKA 2222-48/2010	30.06.2010	01.07.-31.07.2010			
5	PKA 2222-53/2010	30.07.2010	01.08.-31.08.2010			
6	PKA 2222-59/2010	01.09.2010	01.09.-30.09.2010			
7	PKA 2222-64/2010	30.09.2010	01.10.-31.10.2010			
8	PKA 2222-83/2010	29.10.2010	01.11.-30.11.2010			
9	PKA 2222-97/2010	30.11.2010	01.12.-31.12.2010			
10	PKA 2222-106/2010	31.12.2010	01.01.-31.01.2011 Przedłużenie aneksem z 31.01.2011 do dnia 31.03.2011	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Razem					[redacted]	[redacted]

Czynności objęte przedmiotem umowy zgodnie z § 1 dotyczyły: [1] Rekrutacji uczestników projektu, [2] Uczestnictwa w wyborze Beneficjentów Ostatecznych pomocy zakwalifikowanych do uczestnictwa w Projekcie, [3] Udzielania szczegółowych informacji uczestnikom projektu oraz utrzymywanie kontaktu z Beneficjentami Ostatecznymi. [4] Współuczestnictwo w przygotowaniu ewaluacji projektu, [5] Monitorowanie wskaźników i rezultatów projektu, [6] Prowadzenie dokumentacji projektu, [7] Obsługa biura projektu, [8] Współuczestnictwo w opracowaniu sprawozdawczości, [9] Utrzymywanie kontaktów z Instytucją Pośredniczącą 2 stopnia [10] Współuczestnictwo w procesie kontrolnym Beneficjentów Ostatecznych.

Ponadto do umowy zlecenia nr PKA 2222-32/10 z dnia 31 maja 2010 roku i w następnych dodano także: [1] Akceptacja merytoryczna dokumentów finansowych, [2] Stosowanie przepisów „Prawa zamówień publicznych".

Aneksem z dnia 31 stycznia 2011 roku do umowy zlecenia nr PKA 2222-107/2010 dodano zapisy, iż zleceniobiorca zobowiąże się do wykonania powierzonych obowiązków w okresie od 1 stycznia 2011 roku do 31 marca 2011 roku

Wybrane umowy zlecenia zawarte przez [redacted] z Gminą Moszczenica stanowią akta kontroli od str.257 do str. 288.

Świadczenie usług zarządzania programem „ABC PRZEDSIĘBIORCZOŚCI" w ramach projektu „INICJATYWA WARUNKIEM ROZWOJU" należy traktować, jako tzw. usługę ciągłą. Zgodnie z pismem Departamentu Prawnego Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 3 lutego 2009 roku: „W przypadku świadczeń ciągłych wyznacznikiem zarówno rozmiaru, jak i treści świadczenia jest czas. Świadczenie ciągłe polega, bowiem na określonym, stałym zachowaniu się dłużnika przez czas trwania stosunku prawnego. Z istoty rzeczy spełnienie takiego świadczenia musi, więc trwać przez pewien czas. Świadczenie ciągłe ma to do siebie, że nie da się w nim wyodrębnić poszczególnych zachowań dłużnika, które mogłyby być potraktowane, jako samoistne świadczenia albo partie świadczenia. Charakter ciągły mają świadczenia wynajmującego, wydzierżawiającego, dającego w użyczenie, udzielającego pożyczki, przechowawcy, pracownika w stosunku pracy, zarządzającego, banku w

umowie rachunku bankowego, świadczenia przedsiębiorstw dostarczających wodę, gaz, elektryczność".

Zgodnie z obowiązującymi w 2010 roku przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, a ściślej art. 34 ust. 1 pkt 2: Podstawą ustalenia wartości zamówienia na usługi lub dostawy powtarzające się okresowo jest łączna wartość zamówień tego samego rodzaju, których zamawiający zamierza udzielić w terminie 12 miesięcy następujących po pierwszej usłudze lub dostawie.

Łączne wydatki celem zapewnienia usługi zarządzania programem „ABC PRZEDSIĘBIORCZOŚCI" w ramach programu „INICJATYWA WARUNKIEM ROZWOJU" wynosiły w przypadku kadry zarządzającej 129.800,00 zł brutto i 100.828,42 zł netto. Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 roku w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych obowiązujące od dnia 1 stycznia 2010 roku wskazywało w § 1, iż średni kurs złotego w stosunku do euro stanowiący podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych wynosi 3,839 zł. Kwota netto wydatków poniesionych tytułem umów zlecenia wynosiła w przeliczeniu 26.264,24 € (100.828,42 zł : 3,839 zł). Sumując, zamawiający powinien był przewidzieć kwotę wydatków, jakie byłyby poniesione celem zarządzania projektem unijnym i przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

Wydruki obrotów na klasyfikacjach wydatków od dnia 1 stycznia 2010 roku do dnia 31 stycznia 2011 roku stanowią akta kontroli od str. 289 do str. 316.

Wydruki kont analitycznych księgi głównej 400-5 za okres od 31 marca 2010 roku do dnia 31 stycznia 2011 roku stanowią akta kontroli od str. 317 do str. 330.

W dniu 15 marca 2011 roku dokonano w Biuletynie Zamówień Publicznych publikacji ogłoszenia numer 45216 - 2011 o zamówieniu usługi pn. "Zarządzanie projektem pn. INICJATYWA WARUNKIEM ROZWOJU, finansowanym ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego, Priorytet VI – rynek pracy otwarty dla wszystkich, Działanie 6.2 – Wsparcie oraz promocja przedsiębiorczości i samozatrudnienia. Zamawiający, Gmina Moszczenica, sprecyzował przedmiot zamówienia jako: wykonanie usług związanych z: koordynowaniem projektem, wykonywaniem funkcji asystenta koordynatora, obsługą księgową oraz rozliczaniem projektu. Dopuszczono możliwość złożenia oferty częściowej w liczbie trzech. Wykonywanie obowiązków miałoby się odbywać w przypadku koordynatora projektu i asystenta koordynatora od poniedziałku do piątku w godz.9:00–13:00 w siedzibie zamawiającego przez czas trwania umowy, tj. od dnia 1 kwietnia 2011 roku do dnia 31 marca 2012 roku. We wszystkie dni z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy, w razie potrzeby również w godzinach popołudniowych. Wykonawcy przyjmujący obowiązki związane z prowadzeniem projektu mieli być zatrudnieni przez zamawiającego na podstawie umowy zlecenia. Wykonywanie obowiązków miałoby się odbywać w przypadku specjalisty ds. rozliczeń w siedzibie zamawiającego przez czas trwania umowy tj. od dnia 1 kwietnia 2011 roku do dnia 31 marca 2012 roku, we wszystkie dni z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy, w razie potrzeby również w godzinach popołudniowych. Wykonawcy przyjmujący obowiązki związane z prowadzeniem projektu mieli być zatrudnieni przez zamawiającego na podstawie umowy zlecenia. Zamawiający nie przewidywał udzielenia zamówień uzupełniających, nie przewidywano złożenia oferty wariantowej. Termin zakończenia wykonywanego zamówienia przewidywano na 31 marca 2012 roku. Zamawiający nie wymagał składania wadium. W ogłoszeniu określono, na jakiej podstawie dokonywałby oceny spełnienia

przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu na każdą z trzech części zamówienia. Wykonawca określił tryb udzielenia zamówienia, jako przetarg nieograniczony, a jako kryterium oceny ofert podał najniższą cenę. Termin składania ofert wyznaczono na 23 marca 2011 roku, na godzinę 10:00. Natomiast termin związania ofertą na 30 dni od ostatecznego terminu składania ofert. Specyfikację istotnych warunków zamówienia opublikowano na stronie internetowej Urzędu Gminy. W specyfikacji zawarto dodatkową informację o nieotwieraniu ofert przed godziną 10:15 w punkcie dotyczącym sposobu przygotowania oferty. Pismem numer IOA.271.23.5.2011 z dnia 23 marca 2011 roku Wójt Gminy Moszczenica Marceli Piekarek unieważnił postępowanie z uwagi na to, że w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Z uwagi na kontynuację programu „ABC przedsiębiorczości" w 2011 roku z osobami które dotychczas go prowadziły: Beatą Malec, Markiem Kaczmarkiem, Anną Polowczyk i Dorotą Słowińską po dniu 1 kwietnia 2011 roku zawarto umowy o pracę.

Przetarg nieograniczony na usługę zorganizowania i przeprowadzenia szkolenia dla 45 osób bezrobotnych w zakresie „ABC przedsiębiorczości" w ramach projektu pn. „INICJATYWA WARUNKIEM ROZWOJU".

W dniu 9 kwietnia 2010 roku pod numerem 99982-2010 opublikowano ogłoszenie o zamówieniu pod nazwą: „ Realizacja szkolenia dla 45 osób bezrobotnych w zakresie ABC przedsiębiorczości". Przedmiotem zamówienia były zagadnienia szkoleniowe związane z rejestracją firmy, podatkami, składkami na ubezpieczenia społeczne itd. Zamawiający przewidywał składanie przez wykonawców zamówień uzupełniających, nie żądając wniesienia wadium. Szkolenie miałoby się odbywać w trzech okresach, w miesiącach: [1] kwiecień-maj 2010 roku, [2] sierpień-wrzesień 2010 roku, [3] oraz grudzień 2010 roku i styczeń 2011 rok. Jako miejsce szkolenia wskazano Gminną Bibliotekę Publiczną w Moszczenicy.

Warunki udziału w postępowaniu

Wśród warunków udziału w postępowaniu wymieniono:

1. Konieczność posiadania wpisu do rejestru instytucji szkoleniowych prowadzonego przez właściwy miejscowo Wojewódzki Urząd Pracy,
2. Dysponowanie odpowiednią wiedzą i doświadczeniem poprzez wykonanie w ciągu ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert usług, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, odpowiadających swoją tematyką i wartością usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia, z podaniem wartości, ilości przeszkolonych osób, dat wykonania i odbiorców z zastrzeżeniem, że warunek ten zostanie spełniony jeżeli wykonawca wykaże co najmniej 2 szkolenia w zakresie zgodnym z kierunkiem zamawianego szkolenia w wymienionym okresie czasu,
3. Dysponowania potencjałem technicznym umożliwiającym realizację przedmiotu zamówienia, m. in. poprzez zapewnienie każdemu uczestnikowi kursu samodzielnego stanowiska komputerowego w całym procesie nauczania, ewentualnie w przypadku korzystania z obcego potencjału – przedstawienie pisemnego zobowiązania podmiotu udostępniającego sprzęt komputerowy,
4. Dysponowania potencjałem kadrowym w postaci osób posiadających odpowiednie kwalifikacje zawodowe, doświadczenie i wykształcenie.
5. Posiadanie akredytacji kuratora oświaty,

6. Posiadanie certyfikatu systemu zarządzania jakością kształcenia/szkolenia, wydanego na podstawie międzynarodowych norm ISO lub inny znak jakości.

Kryterium oceny ofert

Ocenę oferty podzielono na trzy kryteria: [1] ceną 60%, [2] posiadanie certyfikatu jakości usług lub dokumentów równoważnych 20% oraz [3] doświadczenie wykonawcy w realizacji szkoleń z zakresu odpowiadającego przedmiotowi zamówienia:

Termin składania ofert

Termin składania ofert ustalono na dzień 19 kwietnia 2010 roku na godzinę 13:00, a termin związania ofertą do 19 maja 2010 roku. Ogłoszenie wywieszono na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy w Moszczenicy w dniach od 9 do 20 kwietnia 2010 roku, a także na stronie internetowej. Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia zamieszczono na stronie internetowej Urzędu Gminy.

Uczestnicy postępowania

1. Wielkopolska Akademia Nauki i Rozwoju Jakub Michałowski ul. Przełęcz 60-115 Poznań na kwotę 59.400,00 zł,
2. Centrum Szkoleniowe Black Belt ul. 16 stycznia 8/28, 42-290 Blachownia na kwotę 79.967,00 zł. Oferta nie zawierała wymaganego ogłoszeniem i specyfikacją aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych,
3. inMedia Polska Sp. z. o. o. ul. Rynek 36/37, 50-102 Wrocław na kwotę 64.015,48 zł.

W dniu 6 maja 2010 roku Komisja Przetargowa wystąpiła do Wójta Gminy Moszczenica z wnioskiem o unieważnienie postępowania przetargowego z powodów:

- braku określenia w preliminarzu kosztów szkolenia waluty, w której dokonana była wycena, a także braku określenia łącznego kosztu wykonania szkolenia w wielkościach netto czy brutto,
- podanie w specyfikacji, jako kryterium oceny ofert certyfikatu jakości usług lub dokumentów równoważnych. Komisja nie była w stanie ocenić, co należy rozumieć przez certyfikat równoważny, a ponadto stwierdzono brak w specyfikacji informacji o formalnościach, jakie powinny być dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wymagań dotyczących zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Wójt Gminy w dniu 7 maja 2010 roku przychylił się do prośby Komisji i unieważnił postępowanie, o czym poinformował wykonawców, którzy złożyli oferty pismem nr L.dz.OIZ-2223.1/132/2010 z dnia 7 maja 2010 roku.

Notatką służbową z dnia 17 maja 2010 roku koordynator projektu „Inicjatywa Warunkiem Rozwoju" Marek Krawczyk oszacował wartość szkoleń na 81.000,00 zł. W dniu 28 maja 2010 roku opublikowano pod numerem 138719-2010 ponownie ogłoszenie o zamówieniu pn: „Usługa zorganizowania i przeprowadzenia szkolenia dla 45 osób bezrobotnych w zakresie ABC przedsiębiorczości w ramach projektu pn. INICJATYWA WARUNKIEM ROZWOJU".

Warunki udziału w postępowaniu

Wśród warunków udziału w postępowaniu wymieniono konieczność posiadania przez wykonawców:

1. Wiedzy i doświadczenia udokumentowanej wykazaniem w okresie ostatnich 3 lat wykonania lub wykonywania, co najmniej 2 usług o podobnym charakterze i wartości do przedmiotu zamówienia (przez podobny charakter zamówienia rozumiano usługę przeprowadzenia lub przeprowadzania 2 szkoleń dla osób bezrobotnych o wartości równej lub większej od wartości podanej w formularzu ofertowym złożonej oferty) a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie,
2. potencjału technicznego potwierdzonego oświadczeniem o posiadaniu w dyspozycji, co najmniej 15 szt. stanowisk komputerowych wraz z oprogramowaniem w całym procesie nauczania lub załączenia pisemnego zobowiązanie innych podmiotów do ich udostępnienia.
3. potencjału kadrowego charakteryzującego się osobami posiadającymi uprawnienia do przeprowadzenia szkoleń wraz z podaniem kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia oraz zakresu w realizacji przedmiotu zamówienia,
4. sytuacji finansowej i ekonomicznej umożliwiającej wykonanie przedmiotu zamówienia.

Kryterium oceny ofert

Jako kryterium oceny ofert przyjęto najniższą cenę - cena 100%

Termin realizacji szkolenia

Termin realizacji szkoleń wyznaczono na czerwiec-lipiec 2010 roku, sierpień – wrzesień 2010 roku i grudzień 2010 roku – styczeń 2011 roku. Jako miejsce przeprowadzania szkoleń wskazano Gminną Bibliotekę Publiczną w Moszczenicy z kosztem wynajmu Sali 50,00 zł brutto za 1 godzinę zegarową zajęć. Koszt wynajęcia Sali należało przewidzieć w cenie usługi i wyszczególnić w preliminarzu ofert. W ogłoszeniu przewidziano istotne zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy.

Termin składania ofert

Termin składania ofert ustalono na 7 czerwca 2010 roku na godzinę 10:00 pokój 13, a ich otwarcie o godzinie 10:30. Termin związania ofertą przewidziano na 30 dni. Ogłoszenie umieszczono na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w dniach od 28 maja do 6 lipca 2010 roku.

Specyfikację istotnych warunków zamówienia umieszczono na stronie internetowej Urzędu Gminy zaznaczając w niej, że postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej poniżej 193.000,00 € z numerem sprawy OIZ/U/2/2010. **W wymaganych przez specyfikację dokumentach, które miałyby znaleźć się w ofercie znajduje się: „Oświadczenie o zrealizowaniu zamówienia zatrudniając podwykonawców/własnymi siłami (wg załącznika nr 8). Kontrolujący ustalił, że załącznik nr 8 zawiera oświadczenie, które miałby złożyć Wykonawca, o następującej treści: „Oświadczam-oświadczamy, że przedmiot zamówienia zrealizujemy zgodnie z terminami określonymi w pkt . 7 SIWZ". Wśród wymaganych załączników nie znajduje się oświadczenie o zatrudnianiu albo niezatrudnieniu podwykonawców.**

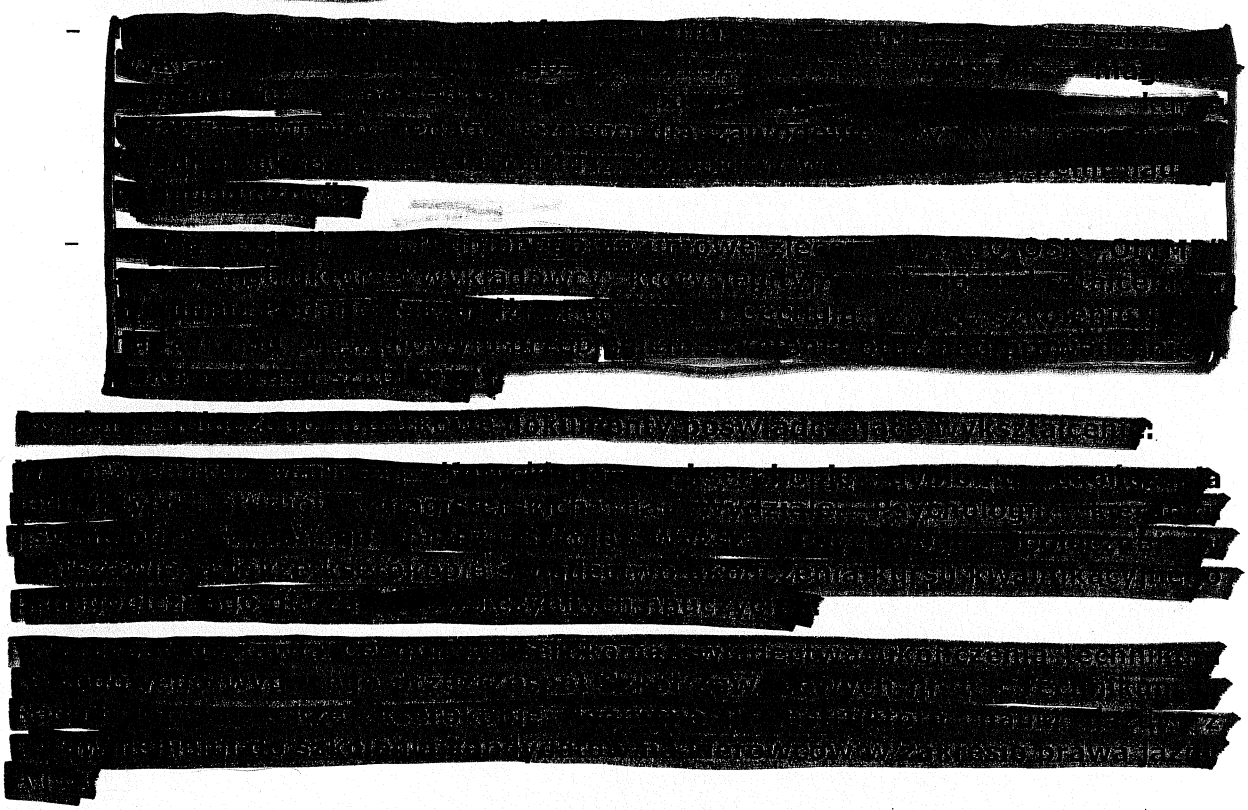
Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia z dnia 28 maja 2010 roku wraz z załącznikami stanowi akta kontroli od str. 331 do str. 396.

W toku postępowania dokonano modyfikacji SIWZ pismem L.dz. - OIZ - 2223.1/150/2010 z dnia 2 czerwca 2010 roku dodając ppkt. 4.12: „Wykonawca po otrzymaniu zawiadomienia o wyborze oferty do realizacji usługi zobowiązany jest do przedstawienia polisy NW potwierdzającej obowiązkowe ubezpieczenie słuchaczy biorących udział w szkoleniu". W związku z powyższym zmodyfikowano preliminarz ofert dodając wiersz: „Koszt ubezpieczenia NW". Ponadto wykreślono spośród dokumentów wymaganych w składanej ofercie pkt 10 ppkt. b: „harmonogram zajęć (szkolenia) - zgodnie z załącznikiem nr 2 do umowy. Zmieniona SIWZ została umieszczona na stronie internetowej Urzędu Gminy. Z uwagi na zmiany na stronie internetowej umieszczono także informację o przedłużeniu terminu składania ofert pismem L.dz. - OIZ - 2223.1/152/2010 z dnia 2 czerwca 2010 roku z 7 czerwca na 9 czerwca 2010 roku na godzinę 10:00 a ich otwarcie na 10:30. Dokonane zmiany opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszeniem o zmianie ogłoszenia o numerze 143383 - 2010 z dnia 2 czerwca 2010 roku. W dniu 9 czerwca 2010 roku złożono 3 oferty:

1. Wielkopolska Akademia Nauki i Rozwoju Jakub Michałowski ul. Przełęcz 51, 60-115 Poznań na kwotę brutto 61.950,00 zł.
2. Centrum Szkoleniowe Blackbelt Jacek Kościelny ul. 16 stycznia 8/28, 42-290 Blachownia na kwotę brutto 65.192,00 zł.
3. Agencja Usług Oświatowych „OLIMP" S.C., ul. P.O.W. 5, 97-300 Piotrków Trybunalski na kwotę 59.670,00 zł brutto.

Komisja Przetargowa pismem z dnia 17 czerwca 2010 roku złożyła propozycję Wójtowi Gminy Bogusławowi Lechowi by Wykonawca Agencja Usług Oświatowych „OLIMP" S.C. uzupełnił ofertę: „z uwagi na wymóg specyfikacji istotnych warunków zamówienia, że o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy dysponują odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Na potwierdzenie spełnienia ww. warunku wykonawca przedłożył wykaz osób uczestniczących w wykonywaniu zamówienia, nie wymienionych w programie szkolenia, które sprawować będą nadzór wewnętrzny służący podnoszeniu jakości szkolenia (w osobie Mariusz Korycki - Właściciel - Dyrektor, [redacted] - pracownik firmy). Z punktu IX specyfikacji zawierającego: „Informacje o oświadczeniach i dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu" wynika, że jednym z dokumentów, jakie wymagał zamawiający był: „wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności **odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości** lub kierowanie robotami budowlanymi, **wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności** oraz informacja o podstawie do dysponowania tymi osobami". Wójt Gminy Moszczenica Bogusław Lech pismem numer L.dz.OIZ - 2223.1/166/2010 z dnia 17 czerwca 2010 roku poprosił wykonawcę Agencja Usług Oświatowych „OLIMP" S.C o uzupełnienie ww. dokumentów. Pismem numer OLIMP - 30/MK/2010 z dnia 22 czerwca 2009 roku udzielił odpowiedzi na pismo Wójta z dnia 17 czerwca 2010 roku i uzupełnił dokumentację oferty. **W piśmie zawarto następujący zapis: „ Jednocześnie wyjaśniam, że Pan Mariusz Korycki - właściciel firmy pełni funkcję dyrektora niepublicznej placówki szkoleniowej pod nazwą Agencja Usług Oświatowych Ośrodek Szkolenia Kierowców „OLIMP" s.c. i wykonaniu ww. zamówienia będzie pełnił nadzór pedagogiczny nad prawidłowością przebiegu szkolenia. Pan [redacted] obecnie współpracuje z firmą „OLIMP" na podstawie umowy - zlecenia (...), będzie miał za zadanie**

przeprowadzanie hospitacji prowadzonych zajęć na szkoleniu, oraz będzie pełnił nadzór nad prawidłowym przebiegiem szkolenia a także nad prowadzeniem dokumentacji szkolenia. Ww. osoby nie były wykazane w wykazie zatrudnionych osób w złożonej ofercie, ponieważ nie pełnią roli wykładowców". Do pisma dołączono dokument pn.: „Uzupełnienie wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia".



Jak wskazano wyżej jednym z dokumentów, jakich wymagał zamawiający był: „wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacja o podstawie do dysponowania tymi osobami". W piśmie OLIMP – 30/MK/2010 wykonawca składający ofertę złożył jedynie oświadczenia, iż:

- **- „ (...)Pan Mariusz Korycki posiada uprawnienia i doświadczenie, konieczne do realizacji szkolenia",**
- **- „(...) Pan [redacted] posiada wymagane uprawnienia i doświadczenie, konieczne do realizacji szkolenia".**

Zamawiający - jak wskazano - żądał informacji na temat doświadczenia osób, które dokonywałyby kontroli jakości tytułem świadczonych usług. Kontrolujący nie stwierdził w dokumentacji dostarczonej przez Agencję Usług Oświatowych „OLIMP" S.C pism potwierdzających, że Mariusz Korycki i [redacted] mają doświadczenie w zakresie kontroli jakości wykonywanych szkoleń. Zamawiający nie żądał od wykonawcy, który złożył ofertę - Agencji Usług Oświatowych „OLIMP" S.C. dalszego uzupełniania dokumentacji.

Korespondencja z Agencją Usług Oświatowych „OLIMP" S.C. stanowi akta kontroli od str. 397 do str. 426.

W dniu 24 czerwca 2010 roku komisja przetargowa zwróciła się z propozycją wyboru oferty Agencji Usług Oświatowych „OLIMP" S.C. na usługę zorganizowania szkolenia dla 45 osób bezrobotnych w zakresie „ABC przedsiębiorczości" w ramach projektu „INICJATYWA WARUNKIEM ROZWOJU". Wójt Gminy Moszczenica poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty pismem nr L.dz.OIZ/178/2010 z dnia 24 czerwca 2010 roku. Tego samego dnia ukazało się ogłoszenie na stronie internetowej Urzędu Gminy. Ponadto, ogłoszenie o wyborze zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy w Moszczenicy w dniach od 24 czerwca do 6 lipca 2010 roku, a także opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 199808 – 2010 w dniu 7 lipca 2010 roku. W toku postępowania wykluczono ofertę nr 2 Centrum Szkoleniowe Blackbelt Jacek Kościelny z powodu braku dokumentu potwierdzającego niezaleganie ze składkami na ubezpieczenia społeczne, o czym poinformowano wykonawców pismem numer L.dz.OIZ – 2223.1/179/2010 w dniu 24 czerwca 2010 roku.

Wójt Gminy pismem numer L.dz.OIZ – 2223.1/176/2010 z dnia 23 czerwca 2010 roku zwrócił się do Agencja Usług Oświatowych „OLIMP" S.C., o dodatkowe wyjaśnienia, co do należycie wykonanych w ciąg ostatnich trzech lat usług na co otrzymał odpowiedź w dniu 24 czerwca 2010 roku pismem OLIMP-31/MK/2010 z dnia 23 czerwca 2010 roku.

Z postępowania o udzielenie zamówienia sporządzono protokół. Umowę z wykonawcą - Agencja Usług Oświatowych „OLIMP" S.C. podpisano w dniu 5 lipca 2010 roku pod numerem 1/2010. Z postępowania sporządzono protokół.

Tytułem wykonanej usługi Wykonawca Agencja Usług Oświatowych „OLIMP" S.C. wystawiła następujące faktury VAT:

- 229/2010 z dnia 29 lipca 2010 roku na kwotę 19.890,00 zł (0% VAT),
- 350/2010 z dnia 24 września 2010 roku na kwotę 19.890,00 zł (0% VAT),
- 18/2011 z dnia 24 stycznia 2011 roku na kwotę 19.890,00 zł (0% VAT).

W dniu 17 kwietnia 2012 roku Gmina Moszczenica złożyła do Wojewódzkiego Urzędu Pracy wniosek o płatność za okres od 1 marca 2010 roku do dnia 31 marca 2012 roku tytułem realizacji programu „ABC przedsiębiorczości" w ramach projektu pn. „INICJATYWA WARUNKIEM ROZWOJU".

ZAMÓWIENIA DO KWOTY 14.000 EURO

W dniu 21 września 2009 roku odbyło się zebranie wiejskie mieszkańców sołectwa Wola Moszczenicka. Z protokołu zebrania wiejskiego wynika, iż mieszkańcy sołectwa zdecydowali, że kwota udostępniona mieszkańcom sołectwa Wola Moszczenicka tytułem funduszu sołeckiego w wysokości 21.000,00 zł zostanie przeznaczona na urządzenie placu zabaw dla dzieci i zrealizowanie wniosku, jako Urządzenie Placu Zabaw „Brzdąc".

Protokół zebrania wiejskiego wraz z wnioskiem z dnia 21 września 2009 roku stanowi akta kontroli od str. 427 do str. 429.

Pismem z dnia 16 lipca 2010 roku były Wójt Gminy Moszczenica Bogusław Lech zwrócił się z prośbą o przedstawienie propozycji ofert urządzeń celem wyposażenia placu zabaw w Woli Moszczenickiej, która miałaby zawierać ich wizualizację, wycenę i niezbędne atesty. Na pismo odpowiedziały 3 podmioty gospodarcze:

- COMES Sokołowscy Sp. J. – oferta zamykała się kwotą 16.036,90 zł brutto. Oferta zawierała wymagane atesty bezpieczeństwa,
- SUN+ Agnieszka Turowska – oferta zamykała się kwotą 20.583,84 zł brutto,
- Aktiv Janusz Wachowiak – oferta zamykała się kwotą 62.644,00 zł brutto.

Zgodnie z art. 30 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (tj. Dz. U. z 2010 r., Nr 243, poz. 1623 ze zm.) budowa placu zabaw zaklasyfikowana została, jako tzw. budowa obiektów małej architektury w miejscach publicznych i wymaga zgłoszenia właściwemu organowi. Zgodnie z art. 30 ust. 4 - w zgłoszeniu budowy, o której mowa w ust. 1 pkt 4, należy ponadto przedstawić projekt zagospodarowania działki lub terenu, wykonany przez projektanta posiadającego wymagane uprawnienia budowlane. Kontrolujący nie stwierdził takiego projektu zagospodarowania działki wymaganego prawem. Jedynym dokumentem wykonanym dla celów wybudowania placu zabaw w Woli Moszczenickiej była mapa sytuacyjno-wysokościowa sporządzona przez Powiatowy Zakład Geodezji i Kartografii na zlecenie byłego Wójta Gminy Moszczenica Bogusława Lecha o numerze OID/11/2010 z dnia 2 sierpnia 2010 roku.

Zlecenie nr OID/11/2010 z dnia 2 sierpnia 2010 roku wraz z mapą sytuacyjno-wysokościową stanowią akta kontroli od str. 430 do str. 431.

Zgodnie z art. 82 ust. 2 ustawy Prawo budowlane, organem administracji architektoniczno-budowlanej pierwszej instancji, z zastrzeżeniem ust. 3 i 4, jest Starosta. Pismem z dnia 11 sierpnia 2010 roku Wójt Gminy Moszczenica Bogusław Lech wystąpił z wnioskiem w sprawie zgłoszenia wykonania robót budowlanych polegających na usytuowaniu urządzeń stanowiących wyposażenie gminnego placu zabaw na działce nr Ew. 516 obręb Wola Moszczenicka gm. Moszczenica. Pismem z dnia 17 sierpnia 2010 roku Starosta Powiatu Piotrkowskiego nakazał uzupełnienie zgłoszenia do dnia 3 września 2010 roku. Uzupełnienie miało polegać m. in. na przedłożeniu projektu zagospodarowania działki (na aktualnej mapie do celów projektowych) wykonanego przez projektanta posiadającego wymagane uprawnienia budowlane wraz z atestami projektowanych urządzeń. W dniu 3 września 2010 roku Wójt Gminy Moszczenica Bogusław Lech wystąpił do Starosty Powiatu Piotrkowskiego z prośbą o przedłużenie uzupełnienia zgłoszenia z dnia 11 sierpnia 2010 roku dot. usytuowania urządzeń stanowiących wyposażenie gminnego placu zabaw z uwagi na fakt, iż projekt zagospodarowania działki jest w trakcie opracowania".

Pismo z dnia 17 sierpnia 2010 roku stanowi akta kontroli str.432.

Pismo z dnia 3 września 2010 roku stanowi akta kontroli str. 433.

Zgodnie z art. 30 ust.2 ustawy Prawo budowlane, w zgłoszeniu należy określić rodzaj, zakres i sposób wykonywania robót budowlanych oraz termin ich rozpoczęcia. Do zgłoszenia należy dołączyć oświadczenie, o którym mowa w art. 32 ust. 4 pkt 2, oraz, w zależności od potrzeb, odpowiednie szkice lub rysunki, a także pozwolenia, uzgodnienia i opinie wymagane odrębnymi przepisami. W razie konieczności uzupełnienia zgłoszenia właściwy organ nakłada, w drodze postanowienia, na zgłaszającego obowiązek uzupełnienia, w określonym terminie, brakujących dokumentów, a w przypadku ich nieuzupełnienia – wnosi sprzeciw, w drodze decyzji.

Decyzją numer 93/IN/2010 z dnia 7 września 2010 roku Starosta Powiatu Piotrkowskiego wniósł sprzeciw w przedmiocie przyjęcia zgłoszenia wykonania robót budowlanych polegających na usytuowaniu urządzeń stanowiących wyposażenie gminnego placu zabaw na działce nr Ew. 516 obręb Wola Moszczenicka gm. Moszczenica. Jako jeden z powodów przedstawiono brak przedłożenia projektu zagospodarowania działki na aktualnej mapie do celów projektowych wykonany przez

projektanta posiadającego wymagane uprawnienia budowlane wraz z atestami projektowanych urządzeń. W piśmie zawarto ponadto uwagę o nieuwzględnieniu prośby z dnia 3 września 2010 roku o przedłużenie terminu uzupełnienia zgłoszenia.

Decyzja nr 93/IN/2010 z dnia 7 września 2010 roku stanowi akta kontroli str. 434.

Pomimo decyzji odmownej Wójt Gminy Moszczenica Bogusław Lech wystąpił pismem nr Zlecenie OID/40/2010 z dnia 3 listopada 2010 roku do firmy COMES Sokołowscy Sp. j. zlecając zakup następujących urządzeń na placu zabaw w miejscowości Wola Moszczenicka:

- **huśtawki wahadłowej podwójnej KASIA 2 AA – szt. 1,**
- **karuzeli 6 osobowej z siedziskami TRZMIEL - szt. 1,**
- **huśtawki ważkiej MODRA (3-15 lat) – szt.2,**
- **kiwak konik – szt. 3,**
- **regulamin – szt. 1.**

Pismo zawierało uwagę, by koszt wykonania zlecenia zamykał się w kwocie przedstawionej w ofercie tj. 16.036,90 zł brutto.

Zlecenie nr OID/40/2010 z dnia 3 listopada 2010 roku stanowi akta kontroli str. 435.

Tytułem powyższego zlecenia firma COMES Sokołowscy Sp. J. wystawiła fakturę VAT nr FA/000608/B/2010 z dnia 14 grudnia 2010 roku. Faktura zawierała poza ww. **pozycjami także usługę montażową na kwotę 1.870,14 zł netto (brak pozycji brutto i VAT)**. Faktura zawierała opis, iż: „urządzenia zostaną zeskładowane, do czasu montażu, w firmie COMES z siedzibą w Szydłowcu zgodnie z umową 7/12/2010 z dnia 13 grudnia 2010 roku".

Faktura VAT nr FA/000608/B/2010 z dnia 14 grudnia 2010 roku stanowi akta kontroli od str. 436 do str. 437.

W dniu 13 grudnia 2010 roku Wójt Gminy Marceli Piekarek zawarł umowę nr 7/12/2010 z COMES Sokołowscy Sp. J. na składowanie ww. urządzeń, które stanowiłyby wyposażenie placu zabaw w Woli Moszczenickiej do dnia 30 marca 2011 roku – nieodpłatnie.

Umowa nr 7/12/2010 z dnia 13 grudnia 2010 roku stanowi akta kontroli str. 438.

Pismem z dnia 5 kwietnia 2011 roku Wójt Gminy Marceli Piekarek wystąpił do firmy COMES Sokołowscy ze zleceniem demontażu urządzeń stanowiących wyposażenie placu zabaw zamontowanych na podstawie zlecenia nr OID/40/2010 z dnia 3 listopada 2010 roku z uwagi na naruszenie prawa. Demontaż miałby odbyć się w terminie do dnia 5 kwietnia 2011 roku za kwotę brutto 1.881,90 zł.

Pismo z dnia 5 kwietnia 2011 roku stanowi akta kontroli str. 439.

Tytułem powyższego pisma firma COMES Sokołowscy Sp. J. wykonała demontaż i wystawiła w związku z usługą fakturę VAT nr FA/000041/Z/2011 z dnia 29 kwietnia 2011 roku na kwotę brutto 1.881,90 zł.

Faktura VAT nr FA/000041/Z/2011 z dnia 29 kwietnia 2011 roku stanowi akta kontroli od str. 440 do str. 441.

Zważywszy na to, że zlecenie OID/40/2010 z dnia 3 listopada 2010 roku wskazywało zakup urządzeń do placu zabaw w Woli Moszczenickiej, a faktura

VAT nr FA/000608/B/2010 z dnia 14 grudnia 2010 roku zawierała pozycję „usługa montażowa" na kwotę 1.870,14 zł netto, należy przyjąć - biorąc także pod uwagę pismo z dnia 5 kwietnia 2011 roku, z którym wystąpił Wójt Gminy Marceli Piekarek do firmy COMES Sokołowscy ze zleceniem demontażu urządzeń stanowiących wyposażenie placu zabaw zamontowanych na podstawie zlecenia nr OID/40/2010 z dnia 3 listopada 2010 roku – że montaż urządzeń stanowiących wyposażenie placu zabaw w Woli Moszczenickiej był działaniem bezprawnym. Wymagania stawiane przez Starostwo Powiatowe w Piotrkowie Trybunalskim tzn. przedłożenie projektu zagospodarowania działki na aktualnej mapie do celów projektowych wykonany przez projektanta posiadającego wymagane uprawnienia budowlane zostały spełnione dopiero w kwietniu umową o dzieło nr PRA.3050.2.2011 z dnia 26 kwietnia 2011 roku zawartą w Moszczenicy między Gminą Moszczenica reprezentowaną przez Wójta Gminy – Marcelego Piekarka a panem Adamem Felauerem, który zobowiązał się wykonać projekt rozmieszczenia urządzeń placu zabaw zlokalizowanego w sołectwie Wola Moszczenicka, obręb Wola Moszczenicka na działce o numerze ewidencyjnym 516.

IV. ZLECENIA USŁUG SPÓŁCE KOMUNALNEJ

W toku kontroli dokonano sprawdzenia zlecania usług przez Gminę Moszczenica z kontrahentem - Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z. o. o. w Moszczenicy. Z uwagi na ich wpływ na wynik finansowy spółki, skontrolowano zlecenia za okres październik-grudzień 2012 roku w tym:

1. Zlecenie nr GGG.7031.16.2012 z dnia 12 października 2012 roku, dotyczące utrzymania Gminno-Szkolnej Hali Sportowej w okresie październik – listopad 2012 roku. **Szacowaną wartość usługi ustalono na podstawie kosztorysów wstępnych sporządzonych w dniu 3 września 2012 roku (kosztorys na utrzymanie w miesiącu wrześniu obiektów sportowych w Moszczenicy 38.326,80 zł brutto, kosztorys na utrzymanie w miesiącu wrześniu hali sportowej w Moszczenicy 27.207,60 zł, utrzymanie w miesiącu wrześniu obiektu sportowego 45.706,80 zł, w tym naprawy oświetlenia zewnętrznego na terenie Gminnego Klubu Sportowego „Włókniarz" na kwotę 7.380,00 zł brutto. Pomimo, iż kosztorysy dotyczyły utrzymania obiektów we wrześniu 2012 roku wykonanie prac zlecono do 22 listopada 2012 roku. Zafakturowaną wartość usługi ustalono na podstawie kosztorysów powykonawczych w wysokości 26.826,80 zł brutto (21.810,41 zł netto, 5.016,39 zł VAT). Fakturę nr 1/HS/12 spółka wystawiła 23 listopada 2012 roku. Płatności dokonano 6 grudnia 2012 roku.**
2. Zlecenie nr GGG.7031.17.2012 z dnia 12 października 2012 roku na wykonanie prac związanych z budową ogrodzenia placu zabaw dla dzieci przy ulicy Kosowskiej w Moszczenicy. Wartość usługi ustalono na podstawie kosztorysu wstępnego obejmującego wykonanie i montaż ogrodzenia na kwotę 3.075,00 zł. Zgodnie z umową termin realizacji ustalono na 9 listopada 2012 roku. W dniu 6 listopada 2012 roku sporządzono kosztorys powykonawczy. Łączna kwota wykonanej usługi wyniosła 3.051,59 zł brutto (2.480,97 zł netto 570,62 zł VAT). Fakturę nr 22/K/B/12 spółka wystawiła 6 listopada 2012 roku. Płatności dokonano 15 listopada 2012 roku.
3. Zlecenie nr GGG.7031.18.2012 z dnia 16 października 2012 roku na wykonanie instalacji wodno-kanalizacyjnej oraz armatury sanitarnej w komunalnym lokalu mieszkalnym w Gajkowicach przy ulicy Łódzkiej 149 m. 5, 97-310 Moszczenica.

Wartość usługi ustalono na podstawie kosztorysu wstępnego w kwocie 1.660,50 zł z terminem realizacji do 15 listopada 2012 roku. W dniu 7 grudnia 2012 roku dokonano odbioru robót. Zafakturowana wartość usługi wyniosła 1.654,50 zł brutto (1.345,12 zł netto, 309,38 zł VAT). Fakturę nr 18/UP/12 wystawioną w dniu 17 grudnia 2012 roku zapłacono przelewem 27 grudnia 2012 roku.

4. Zlecenie nr GGG.7031.19.2012 z dnia 17 października 2012 roku na wykonanie prac związanych z utrzymaniem terenów zielonych należących do Gminy Moszczenica. Szacowaną wartość zlecenia ustalono na podstawie kosztorysów wstępnych:

   - z 3 sierpnia 2012 roku sporządzonego w związku z utrzymaniem terenów zielonych w miesiącu sierpniu 2012 roku na kwotę 11.685,00 zł,
   - **z 3 października 2012 roku sporządzonego w związku z utrzymaniem terenów zielonych w miesiącu sierpniu 2012 roku w tym utrzymanie parku na kwotę 8.208,00 zł brutto oraz pozostałych terenów zielonych na kwotę 10.260,00 zł brutto.**

   Termin realizacji zlecenia ustalono na 30 listopada 2012 roku. Opierając się na kosztorysie powykonawczym usługę ostatecznie zafakturowano na kwotę 9.933,40 zł brutto (9.197,59 zł netto, 735,81 zł VAT). Fakturę nr 9/KZ/12 wystawiono w dniu 4 grudnia 2012 roku. Zapłaty dokonano 12 grudnia 2012 roku.

5. Zlecenie nr GGG.7031.20.2012 z dnia 22 października 2012 roku na wykonaniu prac związanych z utrzymaniem stadionu sportowego stanowiącego mienie komunalne Gminy Moszczenica, położonego przy ulicy Dworcowej 16 w Moszczenicy. Szacowaną wartość usługi ustalono na podstawie kosztów wstępnych:

   - z dnia 29 czerwca 2012 roku dotyczącego wykonania prac związanych z utrzymaniem stadionu sportowego w miesiącu lipcu 2012 roku na kwotę 14.145,00 zł brutto,
   - z dnia 3 sierpnia 2012 roku dotyczącego wykonania prac związanych z utrzymaniem obiektów sportowych w miesiącu sierpniu 2012 roku na kwotę 18.019,50 zł brutto,
   - z dnia 3 września 2012 roku dotyczącego utrzymania stadionu sportowego w miesiącu wrześniu 2012 roku na kwotę 18.499,20 zł brutto,
   - z dnia 3 września 2012 roku dotyczącego wykonania prac polegających na utrzymaniu obiektów sportowych wraz z naprawą oświetlenia zewnętrznego na terenie Gminnego Ludowego Klubu Sportowego „Włókniarz na kwotę 45.706,80 zł w tym naprawa oświetlenia 7.380,00 zł brutto.

   Łącznie szacowana wartość usługi wyniosła 50.663,70 zł. Termin wykonania zlecenia ustalono na 30 listopada 2012 roku. W dniu 3 grudnia 2012 roku sporządzono protokół obioru. Na podstawie kosztorysu powykonawczego całkowity koszt realizowanej usługi ustalono w wysokości 50.423,83 zł brutto (40.765,95 zł netto, 9.376,17 zł VAT). Fakturę nr 4/K/S/12 spółka wystawiła w dniu 4 grudnia 2012 roku. Zapłaty dokonano przelewem 12 grudnia 2012 roku.

6. Zlecenie nr GDR.23.2012 z dnia 24 października 2012 roku na wykonanie usługi wykaszania poboczy i rowów przydrożnych przy drogach gminnych i

wewnętrznych znajdujących się na terenie Gminy Moszczenica - łącznie 386.890 m² (dwukrotne wykoszenie powierzchni 193.445 m²). Zgodnie z treścią kosztorysów wstępnych wartość usługi oszacowano na kwotę 41.784,12 zł brutto, stanowiącą sumę wartości usług jednorazowego wykaszania poboczy i rowów oszacowanych na postawie dwóch odrębnych kosztorysów wstępnych zgodnych co do treści zakresu i sposobu wykonania usługi, różniących się jednak w sposób istotny datą sporządzenia. Pierwszy z kosztorysów nosił datę 14 maja 2012 roku i pomimo faktu dość długiego czasu, jaki upłynął pomiędzy jego sporządzeniem a zleceniem zadania, uczyniono z niego podstawę do obliczenia wartości usługi. Jednak bez względu na występujące różnice na szczególną uwagę zasługuje charakter świadczonej usługi, a w szczególności dwukrotność wykaszania. Tego typu usługi mają przede wszystkim charakter okresowy, wymagający ich powtarzalnej realizacji. Z drugiej jednak strony, rzetelnie wykonana usługa z całą pewnością nie wymagałaby jej powtórzenia, zwłaszcza w okresie 3 tygodni licząc od dnia zlecenia wykonania prac do ich zakończenia tj. do 15 listopada 2012 roku. Innymi słowy, przyjęcie konstrukcji zlecenia przewidującego dwukrotne wykonanie czynności wykaszania powierzchni 193.445 m² każdorazowo za kwotę 20.892,06 zł brutto, przy jednoczesnym uwzględnieniu krótkiego terminu realizacji zlecania może świadczyć o dwukrotnym zleceniu tej samej usługi. Bez względu na wskazane wyżej wątpliwości, usługę wykonano sporządzając w dniu 7 listopada 2012 roku kosztorys powykonawczy. Wartość zrealizowanej usługi zafakturowano na kwotę 41.784,12 zł brutto (38.689,00 zł netto, 3.095,12 zł VAT). Zapłaty dokonano w dniu 9 listopada 2012 roku.

7. Zlecenie nr GDR.24.2012 z dnia 24 października 2012 roku na wykonanie usługi mechanicznego równania i profilowania nawierzchni dróg wewnętrznych o nawierzchni gruntowej i całkowitej powierzchni 161.470 m², na terenie gminy Moszczenica. Realizację prac zlecono na podstawie kosztorysu wstępnego opracowanego przez spółkę w dniu 22 października 2012 roku zatwierdzonego przez Zastępcę Wójta w dniu 24 października 2012 roku. Wartość usługi oszacowano na kwotę 39.721,62 zł brutto z terminem realizacji do 9 listopada 2012 roku. Jednak już w dniu 6 listopada 2012 roku sporządzono protokół odbioru robót. Tego samego dnia wystawiono fakturę nr 9/K/D/12 na kwotę 39.721,62 zł brutto (32.294,00 zł netto, 7.427,62 zł VAT). Zapłaty dokonano w dnia 9 listopada 2012 roku. Z powyższych ustaleń wynika, iż spółka wykonała prace polegające na równaniu i profilowaniu dróg gruntowych o łącznej powierzchni przekraczającej 16 hektarów w tempie dwóch hektarów dziennie (20.000 m²) uwzględniając 8 dni roboczych przy 5 dniowym tygodniu pracy lub 1,45 hektara dziennie (14.500 m²) biorąc pod uwagę pracę także w soboty niedziele i święta (m.in. 1 listopada). Jednocześnie w tym samym czasie realizowano także inne usługi zlecone przez Gminę, jak również związane z komercyjną działalnością spółki, dysponując średnio 43 pracownikami, z których część zajmuje się obsługą biura i oczyszczalnią ścieków.

Dokumentacja zleceń zawartych w miesiącu październiku przez Gminę Moszczenica z Przedsiębiorstwem Komunalnym Sp. z. o. o. w Moszczenicy wraz z fakturami stanowi akta kontroli od str.442 do str.523.

Listopad 2012

8. Zlecenie Nr GDR.25.2012 z dnia 9 listopada 2012 roku na wykonanie remontu cząstkowego drogi gminnej Moszczenica - Rękoraj na odcinku ulicy dworcowej od drogi wojewódzkiej nr 716 do przejazdu kolejowego (długość 900 mb,

powierzchnia całkowita 6300 m², powierzchnia remontowana 954,4 m²) oraz w Gajkowicach ul. Łódzka od przejazdu kolejowego do posesji nr 39 (długość 1400 mb, powierzchnia całkowita 6840 m², powierzchnia remontowana 1040 m²). Realizację prac oszacowano na podstawie kosztorysu wstępnego (kalkulacji wstępnej) sporządzonego w dniu 2 listopada 2012 i zatwierdzono 8 listopada 2012 roku. Wartość robót oszacowano łącznie na kwotę 86.100,00 zł z terminem realizacji do 30 listopada 2012 roku. **Zgodnie z datą podaną w protokole, prace objęte przedmiotem zlecenia odebrano w dniu 3 grudnia 2012 roku, tj. z 3 dniowym opóźnieniem w stosunku do przyjętego terminu umownego.** Następnego dnia, 4 grudnia do urzędu wpłynął kosztorys powykonawczy na kwotę 85.943,54 zł, w tym remont drogi Moszczenica – Rękoraj na odcinku ulicy Dworcowej od drogi wojewódzkiej nr 716 do przejazdu kolejowego 33.212,80 zł netto oraz remont drogi w Gajkowicach ul. Łódzka od przejazdu kolejowego do posesji nr 39 36.660,00 zł netto. Fakturę nr 12/K/D/12 wystawioną w dniu 4 grudnia na kwotę 85.943,54 zł brutto (69.872,80 zł netto, 16.070,74 zł VAT) zapłacono 11 grudnia 2012 roku.

Dokumentacja zleceń zawartych w miesiącu listopadzie przez Gminę Moszczenica z Przedsiębiorstwem Komunalnym Sp. z. o. o. w Moszczenicy wraz z fakturami stanowi akta kontroli od str.524 do str.533.

Grudzień 2012

9. Zlecenie Nr GGG.7031.22.2012 z dnia 5 grudnia 2012 r. na wykonanie prac związanych z utrzymaniem stadionu sportowego przy ulicy Dworcowej 16 w Moszczenicy. Podobnie jak w przypadku poprzednich zleceń dotyczących utrzymania obiektów sportowych, zarówno wykonawca, jak też sam zlecający nie określili precyzyjnie przedmiotu świadczonej usługi. Dotyczy to treści umowy, zlecenia kalkulacji wstępnej oraz kosztorysu powykonawczego. Pomimo tego, wykonanie usługi odebrano bez uwag. **Odbioru dokonano w dniu 18 grudnia 2012 roku. W skład komisji weszli Marzena Kuligowska i Anna Sitaż reprezentujące zleceniodawcą oraz Mieczysław Kacperek członek zarządu spółki.** Wartość usługi wyceniono na podstawie kosztorysu powykonawczego na kwotę 25.677,48 zł brutto (20.876,00 zł netto, 4.801,48 zł VAT).

10. Zlecenie Nr GGG.7031.23.2012 z dnia 14 grudnia 2012 roku dotyczące utrzymania Gminno-Szkolnej Hali Sportowej im. Romana Kaźmierczaka w Moszczenicy przy ulicy Spacerowej 15. Również w tym zleceniu nie określono precyzyjnie zakresu prac, odwołując się jedynie do ogólnych postanowień wyrażonych w uchwale nr VII/49/11 z 30 marca 2011 roku oraz zmieniających ją uchwałach: nr XVI/156/11 z dnia 29 grudnia 2011 roku oraz nr XVIII/173/12 z dnia 23 lutego 2012 roku, określających zakres współpracy i zadań zleconych przez Gminę Spółce Komunalnej. Zgodnie z przedstawioną dokumentacją **odbioru dokonano w dniu 27 grudnia 2012 roku. W skład komisji weszli Marzena Kuligowska i Aneta Forma reprezentujące zleceniodawcą oraz Mieczysław Kacperek członek zarządu spółki.** Wartość usługi wyceniono na podstawie kosztorysu powykonawczego na kwotę 83.611,92 zł brutto (67.977,17 zł netto, 15.634,75 zł VAT). Na okoliczność wykonanej usługi spółka wystawiła w dniu 27 grudnia 2012 roku fakturę nr 2/HS/12. Zapłaty dokonano w dniu 28 grudnia 2012 roku.

11. Zlecenie Nr GGG.7031.24.2012 z dnia 14 grudnia 2012 roku na wykonanie prac związanych z utrzymaniem terenów zielonych należących do Gminy Moszczenica, których wyceny dokonano na podstawie kosztorysów opracowanych za miesiące

od września do listopada 2012 roku. Wyceną objęto każdorazowo koszty utrzymania parku 3x 8.208,00 zł oraz utrzymanie pozostałych terenów zielonych 3x 2.052,00 zł razem 30.780,00 zł brutto. Termin realizacji usługi wyznaczono do 19 grudnia 2012 roku. **W dniu 20 grudnia 2012 roku podpisano protokół obioru. W skład komisji weszli Aneta Forma i Marzena Kuligowska reprezentujące zleceniodawcę oraz Mieczysław Kacperek członek zarządu spółki.** Za wykonane roboty sporządzono kosztorys powykonawczy oraz wystawiono fakturę nr 11/K/Z/12 na kwotę 21.706,55 zł brutto (20.098,66 zł netto, 1.607,89 zł VAT).

12. Zlecenie Nr GDR.27.2012 z dnia 7 grudnia 2012 roku na wykonanie prac wyprofilowania i utwardzeniu tłuczniem 100 mb x 4 mb drogi wewnętrznej – ul. Łąkowej w Jarostach (grubość warstwy tłucznia 10 cm). Zgodnie z treścią wstępnej kalkulacji ofertowej wartość usługi wyceniono na 8.733,00 zł brutto. Termin realizacji zlecenia wyznaczono do 20 grudnia 2012 roku. **W dniu 19 grudnia 2012 roku podpisano protokół obioru. W skład komisji weszli Aneta Forma i Marzena Kuligowska reprezentujące zleceniodawcę oraz Mieczysław Kacperek członek zarządu spółki.** Fakturę nr 13/K/D/12 z dnia 19 grudnia 2012 roku na kwotę 8.647,48 zł brutto (7.030,47 zł netto, 1.617,01 zł VAT) zapłacono przelewem 21 grudnia 2012 roku.

13. Zlecenie Nr GDR.28.2012 z dnia 14 grudnia 2012 roku na wykonanie naprawy mostu na drodze gminnej 110255E w miejscowości Kosów ul. Główna – dz. Drogowa nr 865, Obr. Kosów (przy stawie zlokalizowanym na dz. Nr 862, obr. Kosów) polegającej na rozebraniu fragmentu mostka, jego naprawie, korytowaniu pobocza drogi, wstawieniu płyty betonowej, umocnieniu skarp rowu, zamontowaniu znaków i poręczy zabezpieczających. Dokonując w dniu 12 kwietnia 2012 roku kalkulacji kosztów przedmiot usługi wyceniono na kwotę 3.075,00 zł brutto. Kalkulację zaakceptowano 13 grudnia 2012, tj. 8 miesięcy po jej opracowaniu. **Zgodnie z treścią protokołu odbioru prace zakończono 19 grudnia 2012 roku. Uwag nie stwierdzono. W skład komisji weszli Aneta Forma i Marzena Kuligowska reprezentujące zleceniodawcę oraz Mieczysław Kacperek członek zarządu spółki.** Faktyczną wartość usługi ustalono na podstawie kosztorysu powykonawczego, przedłożonego w Urzędzie Gminy w dniu 24 grudnia 2012 roku. Fakturę nr 26/K/D/12 na kwotę 3.055,90 zł brutto (2.484,47 zł netto, 571,43 zł VAT), wystawioną w dniu 24 grudnia zapłacono przelewem 28 grudnia 2012 roku. Również i w tym przypadku, kierując się jedynie treścią kosztorysu powykonawczego, kontrolowany nie miał możliwości ustalenia faktycznego zakresu wykonanych prac. Nadto, zawierał on ustalenia bardziej ogólne od poprzedzającej go kalkulacji wstępnej, ograniczając się wyłącznie do określenia wartości: robocizny wraz z narzutami, materiałów wśród których wymieniono jedynie destrukt oraz użytego sprzętu (ciągnika z przyczepą i koparki). Natomiast wśród kosztów pośrednich podano koszty wydziałowe, koszty ogólnozakładowe bez materiałów oraz koszty zakupu materiałów bezpośrednich. Zestawiając, zatem zakres wykonywanych prac, w tym montaż znaków poręczy, korytowanie poboczy, wstawianie płyty betonowej z treścią kosztorysu, trudno jednoznacznie przesądzić o ich bezpośrednim związku.

14. Zlecenie Nr GDR.29.2012 z dnia 14 grudnia 2012 roku na wykonanie remontu cząstkowego drogi gminnej Moszczenica – Rękoraj na odcinku Gajkowice ul. Łódzka od posesji nr 39 Rękoraju rozwidlenie drogi przy moście (długość 2.400 mb, powierzchnia całkowita odcinka 11.710 m², powierzchnia remontowana 1.818,5 m²) oraz na odcinku Rękoraj od rozwidlenia przed mostem

przez Rękoraj do drogi krajowej 91 (długość 2.000 mb, powierzchnia całkowita odcinka 8.800 m², powierzchnia remontowana 1.532,75 m²). Kalkulację wstępną sporządzono w dniu 7 grudnia 2012 roku, szacując wartość usługi na kwotę 137.533,99 zł brutto. Wykonanie prac miało polegać na remoncie nawierzchni bitumicznej emulsją asfaltową za pomocą remontera drogowego. **W dniu 19 grudnia 2012 roku podpisano protokół obioru. W skład komisji weszli Aneta Forma i Marzena Kuligowska reprezentujące zleceniodawcę oraz Mieczysław Kacperek członek zarządu spółki.** Wartość usługi zgodnie z kosztorysem powykonawczym wyniosła 137.533,99 zł brutto. W dniu 19 grudnia 2012 roku spółka wystawiła fakturę na wskazaną wyżej kwotę. Fakturę zapłacono w dniu 21 grudnia 2012 roku. Również i w tym przypadku kontrolujący nie był w stanie stwierdzić rzetelności w zakresie sporządzenia kosztorysu powykonawczego.

15. Zlecenie Nr GDR.30.2012 z dnia 14 grudnia 2012 r. na utwardzenie destruktem odcinka pobocza drogi wewnętrznej w Kiełczówce ul. Parkowa (dz. Nr 224/2, Obr. Kiełczówka). Wstępnie, wartość przedsięwzięcia oszacowano sporządzając w dniu 4 grudnia 2012 roku kalkulację kosztów na kwotę 861,00 zł obejmującą utwardzenie destruktem odcinka pobocza drogi wewnętrznej w Kiełczygłówce (pierwotnie dokument utwardzenia destruktem placu przy OSP w Kiełczygłówce). Termin realizacji zlecenia wyznaczono do 20 grudnia 2012 roku. **W dniu 19 grudnia 2012 roku podpisano protokół obioru. W skład komisji weszli Aneta Forma i Marzena Kuligowska reprezentujące zleceniodawcę oraz Mieczysław Kacperek członek zarządu spółki.** Fakturę nr 24/K/D/12 na kwotę 856,08 zł brutto (696,00 zł netto, 160,08 zł VAT) wystawioną w dniu 24 grudnia 2012 roku zapłacono 28 grudnia 2012 roku.

16. Zlecenie Nr GDR.31.2012 z dnia 14 grudnia 2012 r. na utwardzenie destruktem drogi wewnętrznej ul. Bocznej w Woli Moszczenickiej (dz. Nr 152, Obr. Wola Moszczenicka), w tym rozłożenie, zagęszczenie i wyprofilowanie warstwy destruktu o grubości 10 cm na odcinku 150 mb i szerokości 3 mb (łączna powierzchnia do utwardzenia 450 m²). Opierając się na wstępnej kalkulacji sporządzonej przez wykonawcę w dniu 17 lipca 2012 roku (5 miesięcy przed terminem zlecenia) ustalono szacowaną wartość usługi w kwocie 7.134,00 zł brutto) z terminem realizacji do 19 grudnia 2012 roku. **W dniu 19 grudnia 2012 roku podpisano protokół obioru. W skład komisji weszli Aneta Forma i Marzena Kuligowska reprezentujące zleceniodawcę oraz Mieczysław Kacperek członek zarządu spółki.** Fakturę nr 16/K/D/12 na kwotę 7.134,00 zł brutto (5.800,00 zł netto, 1.334,00 zł VAT), wystawioną w dniu 20 grudnia 2012 roku, zapłacono 28 grudnia 2012 roku.

17. Zlecenie Nr GDR.32.2012 z dnia 14 grudnia 2012 roku na wykonanie prac polegających na utwardzeniu destruktem odcinka drogi wewnętrznej w Rękoraju – działka drogowa nr 209, Obr. Rękoraj Dobra (położenie, wyprofilowanie i zagęszczenie warstwy destruktu o grubości 10 cm na odcinku 120 mb i szerokości 4 mb, łączna powierzchnia do utwardzenia 480 m²). Zgodnie z wstępną kalkulacją sporządzoną w dniu 17 lipca 2012 roku (5 miesięcy przed terminem zlecenia) wartość szacunkową usługi oszacowano na kwotę 7.626,00 zł. Termin realizacji wyznaczono do 20 grudnia 2012 roku. **W dniu 20 grudnia 2012 roku podpisano protokół obioru. W skład komisji weszli Aneta Forma i Marzena Kuligowska reprezentujące zleceniodawcę oraz Mieczysław Kacperek członek zarządu spółki.** Fakturę nr 17/K/D/12 na kwotę 7.620,47 zł brutto (6.195,50 zł netto, 1.424,97 zł VAT), wystawioną w dniu 20 grudnia 2012 roku, zapłacono 28 grudnia 2012 roku.

18. Zlecenie Nr GDR.33.2012 z dnia 14 grudnia 2012 roku na wyrównanie i miejscowe utwardzenie destruktem ubytków nawierzchni drogi wewnętrznej w Babach ul. Spacerowa – dz. Nr 330, Obr. Baby (niwelacja nierówności poprzez nawiezienie destruktu, wyprofilowanie i utwardzenie 700 m² drogi). Wartość szacunkową zlecenia ustalono na podstawie kalkulacji wstępnej na kwotę 6.270,00 zł, sporządzonej 8 października 2012 roku. Dokument do realizacji zaakceptowano 10 grudnia 2012 roku. Termin realizacji wyznaczono do 20 grudnia 2012 roku. **W dniu 20 grudnia 2012 roku podpisano protokół obioru. W skład komisji weszli Aneta Forma i Marzena Kuligowska reprezentujące zleceniodawcę oraz Mieczysław Kacperek członek zarządu spółki.** Fakturę nr 22/K/D/12 na kwotę 6.248,07zł brutto (5.079,73 zł netto, 1.168,34 zł VAT) wystawiono w dniu 21 grudnia 2012 roku. Płatności dokonano 28 grudnia 2012 roku.

19. Zlecenie Nr GDR.34.2012 z dnia 14 grudnia 2012 r. na wyrównanie i miejscowe utwardzenie destruktem nawierzchni drogi wewnętrznych w Michałowie ul. Zacisze oraz ul. Sezamkowej (łącznie 150 m²). Wartość zlecenia ustalono na podstawie kalkulacji wstępnej sporządzonej w dniu 8 października 2012 roku na kwotę 1845,00 zł brutto. Dokument do realizacji zaakceptowano 10 grudnia 2012 roku. Termin realizacji wyznaczono do 19 grudnia 2012 roku. **W dniu 19 grudnia 2012 roku podpisano protokół obioru. W skład komisji weszli Aneta Forma i Marzena Kuligowska reprezentujące zleceniodawcę oraz Mieczysław Kacperek członek zarządu spółki.** Fakturę nr 23/K/D/12 na kwotę 1.840,47 zł brutto (1.496,32 zł netto, 344,15 zł VAT) wystawiono w dniu 21 grudnia 2012 roku. Płatności dokonano 28 grudnia 2012 roku.

20. Zlecenie Nr GDR.35.2012 z dnia 14 grudnia 2012 roku. Zlecenie polegało na wykonaniu remontu cząstkowego drogi wewnętrznej w Moszczenicy ul. Wschodnia (za pomocą remontera drogowego) powierzchnia przewidziana do remontu 100 m². Wartość zlecenia ustalono na podstawie kalkulacji wstępnej sporządzonej w dniu 11 października 2012 roku na kwotę 3.700,00 zł brutto. Dokument do realizacji zaakceptował Zastępca Wójta w dniu 10 grudnia 2012 roku. Termin realizacji wyznaczono do 20 grudnia 2012 roku. **W dniu 19 grudnia 2012 roku podpisano protokół obioru. W skład komisji weszli Aneta Forma i Marzena Kuligowska reprezentujące zleceniodawcę oraz Mieczysław Kacperek członek zarządu spółki.** Fakturę nr 15/K/D/12 na kwotę 3.690,00 zł brutto (3.000,00 zł netto, 690,00 zł VAT) wystawiono w dniu 19 grudnia 2012 roku. Płatności dokonano 28 grudnia 2012 roku.

21. Zlecenie Nr GDR.36.2012 z dnia 14 grudnia 2012 roku na bieżące utrzymanie drogi gminnej Białkowice-Gazomia Stara – Gazomia Nowa (110254E), w tym pogłębienie i oczyszczenie 500 mb rowu z ziemią na wywóz (od OSP w stronę Białkowic na długości 250 mb po obu stronach drogi), czyszczenie i udrożnienie 8 szt. przepustów, wykoszenie rowów przydrożnych kosiarką bijakową (9600 m²), pomalowanie barierek na moście w Białkowicach, naprawę 5mb niedrożnego przepustu. Wartość zlecenia ustalono na podstawie kalkulacji wstępnej sporządzonej w dniu 29 czerwca 2012 roku na kwotę 10.172,10 zł brutto. Dokument do realizacji zaakceptował Zastępca Wójta w dniu 10 grudnia 2012 roku (6 miesięcy po terminie opracowania kalkulacji). Termin realizacji wyznaczono do 19 grudnia 2012 roku. **W dniu 19 grudnia 2012 roku podpisano protokół obioru. W skład komisji weszli Aneta Forma i Marzena Kuligowska reprezentujące zleceniodawcę oraz Mieczysław Kacperek członek zarządu spółki.** Fakturę nr 20/K/D/12 na kwotę 10.036,80

zł brutto (8.160,00 zł netto, 1.876,80 zł VAT) wystawiono w dniu 20 grudnia 2012 roku. Płatności dokonano 28 grudnia 2012 roku.

22. Zlecenie Nr GDR.37.2012 z dnia 14 grudnia 2012 roku na wykonanie remontu 90 m² drogi wewnętrznej w miejscowości Raciborowice – dz. Nr 36, Obr. Raciborowice (niwelacja nierówności, utwardzenie 90 m² nawierzchni drogi masą na gorąco) – naprzeciwko posesji nr 4 oraz nr 51. Wartość zlecenia ustalono na podstawie kalkulacji wstępnej sporządzonej w dniu 15 października 2012 roku na kwotę 7.872,00 zł brutto. Dokument do realizacji zaakceptował Zastępca Wójta w dniu 10 grudnia 2012 roku. Termin realizacji wyznaczono do 20 grudnia 2012 roku. **W dniu 20 grudnia 2012 roku podpisano protokół obioru. W skład komisji weszli Anta Forma i Marzena Kuligowska reprezentujące zleceniodawcę oraz Mieczysław Kacperek członek zarządu spółki.** Fakturę nr 18/K/D/12 na kwotę 7.839,55 zł brutto (6.373,62 zł netto, 1.465,93 zł VAT) wystawiono w dniu 20 grudnia 2012 roku. Płatności dokonano 27 grudnia 2012 roku.

23. Zlecenie Nr GDR.38.2012 z dnia 14 grudnia 2012 roku na wykonanie nowej podbudowy drogi wewnętrznej w miejscowości Raciborowice – dz. Nr 36, Obr. Raciborowice (zerwanie zniszczonej nawierzchni, korytowanie, wykonanie podbudowy drogi z warstwy piachu i kruszywa łamanego, zagęszczenie i profilowanie nawierzchni, powierzchnia remontowana 100 m²). Wartość zlecenia ustalono na podstawie kalkulacji wstępnej sporządzonej w dniu 15 listopada 2012 roku na kwotę 3.148,00 zł brutto. Dokument do realizacji zaakceptował Zastępca Wójta w dniu 12 grudnia 2012 roku. Termin realizacji wyznaczono do 20 grudnia 2012 roku. **W dniu 20 grudnia 2012 roku podpisano protokół obioru. W skład komisji weszli Aneta Forma i Marzena Kuligowska reprezentujące zleceniodawcę oraz Mieczysław Kacperek członek zarządu spółki.** Fakturę nr 21/K/D/12 na kwotę 3.122,64 zł brutto (2.538,73 zł netto, 583,91 zł VAT) wystawiono w dniu 21 grudnia 2012 roku. Płatności dokonano 28 grudnia 2012 roku.

24. Zlecenie Nr GDR.39.2012 z dnia 14 grudnia 2012 roku na naprawę przepustu zlokalizowanego pod jezdnią drogi wewnętrznej w Dąbrówce – dz. Nr 112, Obr. Dąbrówka (udrożnienie przepustu, pogłębienie rowu, zabezpieczenie drogi przed osuwaniem ziemi poprzez utwardzenie pobocza). Wartość zlecenia ustalono na podstawie kalkulacji wstępnej sporządzonej w dniu 29 września 2012 roku na kwotę 1.476,00 zł brutto. Dokument do realizacji zaakceptował Zastępca Wójta w dniu 12 grudnia 2012 roku (3 miesięcy po terminie opracowania kalkulacji). Termin realizacji wyznaczono do 19 grudnia 2012 roku. **W dniu 19 grudnia 2012 roku podpisano protokół obioru. W skład komisji weszli Aneta Forma i Marzena Kuligowska reprezentujące zleceniodawcę oraz Mieczysław Kacperek członek zarządu spółki.** Fakturę nr 5/K/P/12 na kwotę 1.410,97 zł brutto (1.147,13 zł netto, 263,84 zł VAT) wystawiono w dniu 24 grudnia 2012 roku. Płatności dokonano 28 grudnia 2012 roku.

25. Zlecenie Nr GDR.40.2012 z dnia 14 grudnia 2012 roku na odwodnienie drogi wewnętrznej w Rękoraju – dz. Nr 303, Obr. Rękoraj Wieś – wymiana zarwanego przepustu, montaż nowej studzienki ściekowej, czyszczenie rowu przydrożnego (rozebranie nawierzchni drogi, rozebranie starego przepustu, montaż nowego przepustu z rur betonowych zbrojonych Ø 400, montaż nowej studzienki ściekowej, zasypanie wykopu, odtworzenie zerwanej nawierzchni drogi przy użyciu masy bitumicznej na zimno). Wartość zlecenia ustalono na podstawie kalkulacji wstępnej sporządzonej w dniu 17 sierpnia 2012 roku na kwotę

4.060,00 zł brutto. Dokument do realizacji zaakceptował Zastępca Wójta w dniu 12 grudnia 2012 roku(4 miesięcy po terminie opracowania kalkulacji). Termin realizacji wyznaczono do 19 grudnia 2012 roku. **W dniu 19 grudnia 2012 roku podpisano protokół obioru. W skład komisji weszli Aneta Forma i Marzena Kuligowska reprezentujące zleceniodawcę oraz Mieczysław Kacperek członek zarządu spółki.** Fakturę nr 4/K/P/12 na kwotę 4.043,69 zł brutto (3.287,55 zł netto, 756,14 zł VAT) wystawiono w dniu 21 grudnia 2012 roku. Płatności dokonano 28 grudnia 2012 roku.

26. Zlecenie Nr GDR.41.2012 z dnia 14 grudnia 2012 roku na oczyszczenie i pogłębienie rowu odwadniającego drogę wewnętrzną w Rękoraju – dz. Nr 303, Obr. Rękoraj Wieś (oczyszczenie i pogłębienie za pomocą koparki 110 mb rowu odwadniającego drogę wewnętrzną w Rękoraju od posesji nr 61 do posesji nr 66, ziemia na wywóz). Wartość zlecenia ustalono na podstawie kalkulacji wstępnej sporządzonej w dniu 30 lipca 2012 roku na kwotę 1.353,00 zł brutto. Dokument do realizacji zaakceptował Zastępca Wójta w dniu 10 grudnia 2012 roku (4,5 miesiąca po terminie opracowania kalkulacji). Termin realizacji wyznaczono do 20 grudnia 2012 roku. **W dniu 20 grudnia 2012 roku podpisano protokół obioru. W skład komisji weszli Aneta Forma i Marzena Kuligowska reprezentujące zleceniodawcę oraz Mieczysław Kacperek członek zarządu spółki.** Fakturę nr 11/K/R/12 na kwotę 1.353,00 zł brutto (1.100 zł netto, 253,00 zł VAT) wystawiono w dniu 20 grudnia 2012 roku. Płatności dokonano 27 grudnia 2012 roku.

27. Zlecenie Nr GDR.42.2012 z dnia 14 grudnia 2012 roku na przełożenie chodnika w miejscowości Rękoraj (droga wewnętrzna dz. Nr 303, Obr. Rękoraj Wieś), w tym rozebranie 110 m² istniejącego chodnika z płyt betonowych 50x50x7 cm od posesji 63 do posesji 67, podniesienie i wyrównanie krawężników, wykonanie podsypki piaskowej, ponowne ułożenie chodnika. Wartość zlecenia ustalono na podstawie kalkulacji wstępnej sporządzonej w dniu 30 lipca 2012 roku na kwotę 3.382,50 zł brutto. Dokument do realizacji zaakceptował Zastępca Wójta w dniu 10 grudnia 2012 roku (4,5 miesiąca po terminie opracowania kalkulacji). Termin realizacji wyznaczono do 20 grudnia 2012 roku. **W dniu 20 grudnia 2012 roku podpisano protokół obioru. W skład komisji weszli Aneta Forma i Marzena Kuligowska reprezentujące zleceniodawcę oraz Mieczysław Kacperek członek zarządu spółki.** Fakturę nr 12/K/C/12 na kwotę 3.368,45 zł brutto (2.738,58 zł netto, 629,87 zł VAT) wystawiono w dniu 21 grudnia 2012 roku. Płatności dokonano 27 grudnia 2012 roku.

28. Zlecenie Nr GDR.43.2012 z dnia 14 grudnia 2012 roku na wykaszanie poboczy i rowów przydrożnych przy drogach powiatowych znajdujących się na terenie Gminy Moszczenica – łącznie 90.500 m². Wartość zlecenia ustalono na podstawie kalkulacji wstępnej sporządzonej w dniu 8 października 2012 roku na kwotę 9.774,00 zł brutto. Dokument do realizacji zaakceptował Zastępca Wójta w dniu 10 grudnia 2012 roku (2 miesiące po terminie opracowania kalkulacji). Termin realizacji wyznaczono do 19 grudnia 2012 roku. **W dniu 19 grudnia 2012 roku podpisano protokół obioru. W skład komisji weszli Aneta Forma i Marzena Kuligowska reprezentujące zleceniodawcę oraz Mieczysław Kacperek członek zarządu spółki.** Fakturę nr 10/K/Z/12 na kwotę 9.406,80 zł brutto (8.710,00 zł netto, 696,80 zł VAT) wystawiono w dniu 20 grudnia 2012 roku. Płatności dokonano 28 grudnia 2012 roku.

29. Zlecenie Nr GDR.44.2012 z dnia 14 grudnia 2012 r. na montaż siatek przeciwśnieżnych wzdłuż dróg gminnych: Gazomia stara (dz. Nr 296, Obr.

Gazomia Stara): 200 mb, Gajkowice – Rękoraj (dz. Nr 354, Obr. Gajkowice oraz dz. Nr 270, Obr. Rękoraj Wieś): 200 mb oraz dróg wewnętrznych: Dąbrówka (dz. Nr 112, Obr. Dąbrówka)-300 mb, Sierosław (dz. Nr 454/1,Obr Sierosław)-300 mb. Wartość zlecenia ustalono na podstawie kalkulacji wstępnej sporządzonej w dniu 16 października 2012 roku na kwoty 2.460,00 w przypadku montażu siatek przeciwśnieżnych oraz 1476,00 zł brutto w związku z ich demontażem. Dokument do realizacji zaakceptował Zastępca Wójta w dniu 10 grudnia 2012 roku (2 miesiące po terminie opracowania kalkulacji). Termin realizacji wyznaczono do 20 grudnia 2012 roku. **W dniu 20 grudnia 2012 roku podpisano protokół obioru. W skład komisji weszli Aneta Forma i Marzena Kuligowska reprezentujące zleceniodawcę oraz Mieczysław Kacperek członek zarządu spółki.** Fakturę nr 3/K/A/12 na kwotę 2.459,50 zł brutto (1.999,59 zł netto, 459,91 zł VAT) wystawiono w dniu 24 grudnia 2012 roku. Brak daty płatności.

30. Zlecenie Nr GDR.45.2012 z dnia 14 grudnia 2012 r. na remont cząstkowy dróg gminnych przy zastosowaniu masy na zimno o łącznej powierzchni do remontu około 60 m² w miejscowościach: Moszczenica – Pomyków (od ul. Cmentarnej w Moszczenicy do Pomykowa), Kosów ul. Rękorajska, Rękoraj – dz. Nr 270, Obr. Rękoraj Wieś (od mostu w prawo), Raciborowice dz. Nr 186, Obr. Raciborowice (od torów). Wartość zlecenia ustalono na podstawie kalkulacji wstępnej sporządzonej w dniu 21 września 2012 roku na kwotę 5.338,20 zł brutto. Dokument do realizacji zaakceptował Zastępca Wójta w dniu 14 grudnia 2012 roku (3 miesiąca po terminie opracowania kalkulacji). Termin realizacji wyznaczono do 19 grudnia 2012 roku. **W dniu 19 grudnia 2012 roku podpisano protokół obioru. W skład komisji weszli Aneta Forma i Marzena Kuligowska reprezentujące zleceniodawcę oraz Mieczysław Kacperek członek zarządu spółki.** Fakturę nr 19/K/D/12 na kwotę 5.320,57 zł brutto (4.325,67 zł netto, 994,90 zł VAT) wystawiono w dniu 20 grudnia 2012 roku. Płatności dokonano 28 grudnia 2012 roku.

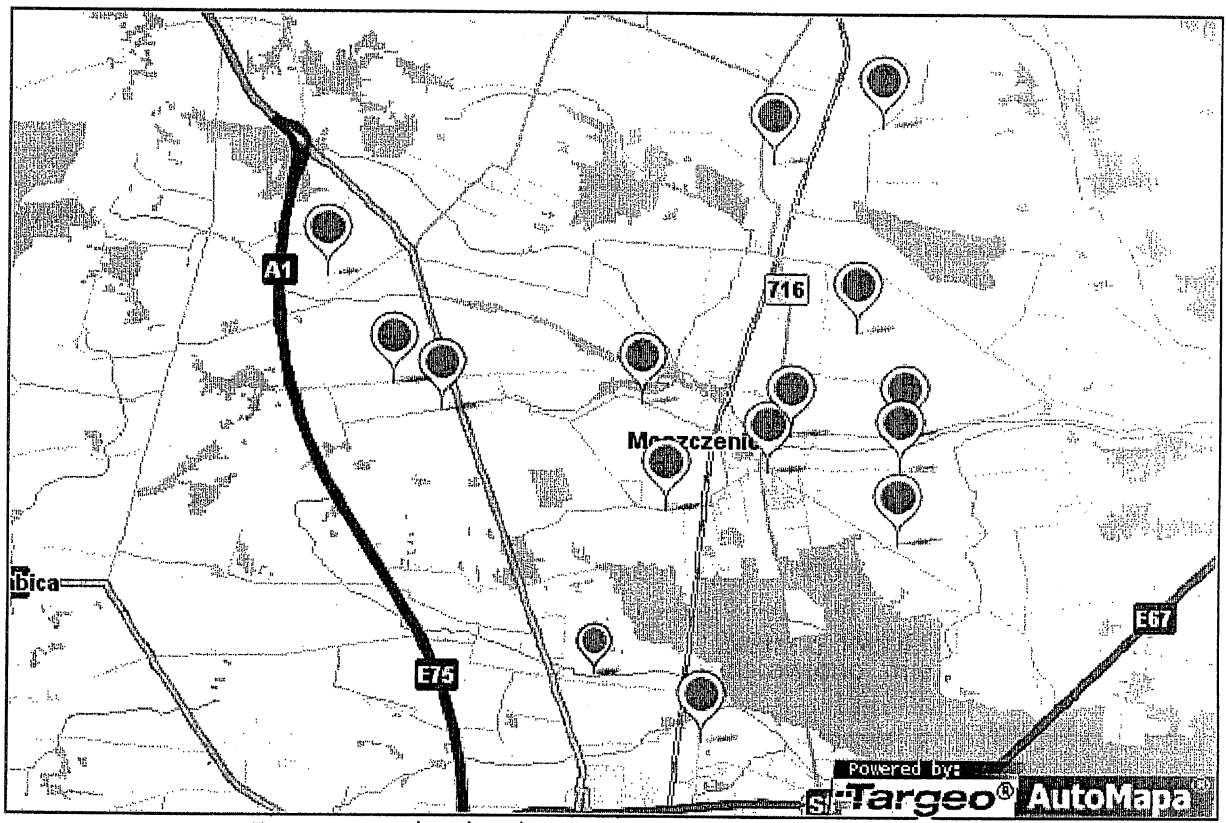
31. Zlecenie Nr GDR.47.2012 z dnia 14 grudnia 2012 roku na utwardzenie (destruktem, kruszywem) poboczy dróg wewnętrznych: Kiełczówka – dz. Nr 83, Obr. Kiełczówka – 150 m² (destrukt), Kosów ul. Batorówka – 50 m²(destrukt), Sierosław – dz. Nr 268, Obr. Sierosław – 100 m² (kruszywo). Wartość zlecenia ustalono na podstawie kalkulacji wstępnej sporządzonej w dniu 8 października 2012 roku na kwotę 5.535,00 zł brutto. Dokument do realizacji zaakceptował Zastępca Wójta w dniu 4 grudnia 2012 roku. Termin realizacji wyznaczono do 19 grudnia 2012 roku. **W dniu 19 grudnia 2012 roku podpisano protokół obioru. W skład komisji weszli Aneta Forma i Marzena Kuligowska reprezentujące zleceniodawcę oraz Mieczysław Kacperek członek zarządu spółki.** Fakturę nr 25/K/Z/12 na kwotę 5.510,03 zł brutto (4.479,70 zł netto, 1.030,33 zł VAT) wystawiono w dniu 24 grudnia 2012 roku. Płatności dokonano 28 grudnia 2012 roku

Dokumentacja zleceń zawartych w miesiącu grudniu przez Gminę Moszczenica z Przedsiębiorstwem Komunalnym Sp. z. o. o. w Moszczenicy wraz z fakturami stanowi akta kontroli od str. 534 do str.747.

Ustalenia kontroli

Szczególnego znaczenia w kontekście prowadzonej kontroli nabiera sposób zlecania oraz rozliczenia umów zawartych ze spółką komunalną, jak również wymiar finansowy wskazujący na istotny wzrost wydatków ponoszonych przez Gminę w ostatnim kwartale 2012 roku z tytułu zleceń realizowanych przez spółkę. Jest to o tyle istotne, gdyż

z końcem roku sytuacja ekonomiczna spółki rokowała prawdopodobieństwo wygenerowania straty, której uniknięto ze względu na zapłatę wynagrodzenia za świadczone przez spółkę usługi oraz poprzez przeniesienie na kolejny rok kosztów, które w przekonaniu służb księgowych pozostawały w bezpośrednim związku z przychodami następnego roku. Inaczej mówiąc, w przypadku gdyby spółka nie otrzymała zleceń jej sytuacja byłaby realnie zagrożona. Jednak wskutek pojawiającej się presji ekonomicznej Gmina wyraźnie zwiększyła aktywność zlecając spółce różnorakie usługi o krótkich termiach realizacji i dużym stopniu intensywności. W samym tylko grudniu udzielono 23 zleceń na kwotę 361.494,41 zł, co stanowi ponad 58% kosztów poniesionych w okresie od października do grudnia 2012 roku (łącznie 31 umów o wartości 620.733,81 zł). Spośród nich, aż 19 przewidywało termin realizacji nieprzekraczający 5 lub 6 dni, a 13 zleceń odebrano jednego dnia nie stwierdzając w żadnym przypadku uwag. Ponadto, biorąc pod uwagę rozproszenie miejsc, w których dokonywano odbiorów komisja musiał sporządzać protokół ze średnią częstotliwością jednego na 36 min., przy czym przedmiotem oględzin były zarówno roboty drogowe o powierzchni 100 do 300 m^2 jak również odcinki 1-2 kilometrowe. Poniżej przedstawiono miejsca odbiorów robót w dniu 19 grudnia 2012 roku.



Targeo® copyright © by Indigo & Aqurat & Geosystems Polska 2003-2013

Równie istotna, w zakresie prowadzonej kontroli, stała się ocena realności wykonania usług w odniesieniu do terminu, częstotliwości oraz równoległej realizacji zadań, bacząc na ograniczenia organizacyjne oraz kadrowo - sprzętowe. Przyjmując za możliwe wykonanie zadań powierzonych umowami, spółka w okresie od 14 do 20 grudnia realizowała 23 zlecenia na rzecz Gminy, działając jednocześnie na obszarze ponad 10 hektarów (wartość wyliczona na podstawie powierzchni podanych w zleceniach). Podobną sytuację zaobserwowano i opisano także w przypadku zlecenia nr GDR.24.2012 z dnia 24 października 2012 roku, gdzie na wykonanie usługi polegającej na mechanicznym równaniu i profilowaniu dróg wewnętrznych o nawierzchni gruntowej i

całkowitej powierzchni 161.470 m² przewidziano 11 dni kalendarzowych od 24 października do 9 listopada 2012 roku (odbioru dokonano 3 dni wcześniej). Zatem, aby zdążyć spółka musiała wykonać prace na obszarze dwóch hektarów dziennie (20.000 m²) uwzględniając 8 dni roboczych przy 5 dniowym tygodniu pracy lub 1,45 hektara dziennie (14.500 m²) licząc także soboty, niedziele i święta (m.in. 1 listopada). Pozostaje zatem pytanie, jak wykonawca realizował w tym okresie także inne zadania związane z jego bieżącą działalności, a nie zlecone przez Gminę.

Wątpliwości budzi także sposób dokumentowania procesu zlecenia i wykonania prac. Przyjęta przez strony kalkulacja poprzedzająca zlecenie zadania wielokrotnie nie miała związku finansowego, a co gorsza również faktycznego z realizowaną usługą. Także zatwierdzanie kalkulacji opracowanych 7 lub 5 miesięcy przed terminem realizacji w wielu przypadkach nie posiadało uzasadnienia. Przykładowo, szacując koszty utrzymania terenów zielonych w miesiącu maju, czerwcu lub lipcu, przewiduje się inne prace i związane z tym nakłady niż w miesiącach późnojesiennych. Natomiast przyjęcie przez zleceniobiorcę jednej formuły określającej w sposób generalny zakres świadczonych usług zwieńczonych sformułowaniem „itp." nie wystarczał, w świetle prowadzonych czynności kontrolnych, by uznać zasadność prowadzonych prac, a co ważniejsze skonfrontować ponoszone nakłady z wyceną dokonaną przez wykonawcę usługi (dotyczy to zarówno szacowania kosztów, jak również faktycznego ich rozliczenia). Przeciwnie, przyjęta formuła wielokrotnie prowadziła do błędnego przekonania, iż na przykład prace polegające na **pielęgnacji murawy poprzez jej podlewanie, koszenie i uzupełnianie ubytków, mogą być wykonywane także w okresie zimowym, gdy temperatury są bliskie 0°C, a przyrost trawy praktycznie niezauważany** (zlecenie Nr GGG.7031.22.2012 z dnia 5 grudnia 2012 r. na wykonanie prac związanych z utrzymaniem stadionu sportowego przy ulicy Dworcowej 16 w Moszczenicy). Z drugiej strony użycie stałych szablonów unifikujących sposób wykonania zlecenia dawało możliwość, co wyraźnie wykorzystał wykonawca, dopasowania kalkulacji lub kosztorysu do każdego rozliczenia. Nasuwa się jednak pytanie, czy usługi faktycznie wykonano oraz co odebrała komisja sporządzając protokół.

W świetle przedstawionych okoliczności, zarówno kotrolujący, jak też każda inna osoba nie będą mogli, opierając się na dostarczonej dokumentacji, ustalić zakresu wykonanych prac, ich zasadności oraz faktycznie poniesionych kosztów.

Kalkulację kosztów z tytułu udzielonych Przedsiębiorstwu Komunalnemu zleceń przez Gminę przedstawiono poniżej.

Nr umowy	data zlecenia	Data odbioru robót	Zakres realizowanego zadania				
			Utrzymanie obiektów sportowych	Remont dróg	Bieżące utrzymanie dróg	Utrzymanie terenów zielonych	Inne
GGG.7031.16.2012	2012-10-12	2012-11-22	26 726,80	-	-	-	-
GGG.7031.17.2012	2012-10-12	2012-11-06	-	-	-	-	3 051,59
GGG.7031.18.2012	2012-10-16	2012-11-07	-	-	-	-	1 654,50
GGG.7031.19.2012	2012-10-17	2012-12-03	-	-	-	9 933,40	-
GGG.7031.20.2012	2012-10-22	2012-12-03	50 423,83	-	-	-	-
GDR.23.2012	2012-10-24	2012-11-07	-	-	41 784,12	-	-
GDR.24.2012	2012-10-24	2012-11-06	-	39 721,62	-	-	-
GDR.25.2012	2012-11-09	2012-12-03	-	85 943,54	-	-	-
GGG.7031.22.2012	2012-12-05	2012-12-18	25 677,48	-	-	-	-
GGG.7031.23.2012	2012-12-14	2012-12-27	83 611,92	-	-	-	-
GGG.7031.24.2012	2012-12-14	2012-12-20	-	-	-	21 706,55	
GDR.27.2012	2012-12-07	2012-12-19	-	8 647,48	-	-	-
GDR.28.2012	2012-12-14	2012-12-19	-	3 055,90	-	-	-
GDR.29.2012	2012-12-14	2012-12-19	-	137 533,99	-	-	-
GDR.30.2012	2012-12-14	2012-12-19	-	856,08	-	-	-

GDR.31.2012	2012-12-14	2012-12-19	-	7 134,00	-	-	-
GDR.32.2012	2012-12-14	2012-12-20	-	7 620,47	-	-	-
GDR.33.2012	2012-12-14	2012-12-20	-	6 248,07	-	-	-
GDR.34.2012	2012-12-14	2012-12-19	-	1 840,47	-	-	-
GDR.35.2012	2012-12-14	2012-12-19	-	3 690,00	-	-	-
GDR.36.2012	2012-12-14	2012-12-19	-	-	10 036,80	-	-
GDR.37.2012	2012-12-14	2012-12-20	-	7 839,55	-	-	-
GDR.38.2012	2012-12-14	2012-12-20	-	3 122,64	-	-	-
GDR.39.2012	2012-12-14	2012-12-19	-	-	-	-	1 410,97
GDR.40.2012	2012-12-14	2012-12-19	-	-	4 043,69	-	-
GDR.41.2012	2012-12-14	2012-12-20	-	-	1 353,00	-	-
GDR.42.2012	2012-12-14	2012-12-20	-	3 368,45	-	-	-
GDR.43.2012	2012-12-14	2012-12-19	-	-	9 406,80	-	-
GDR.44.2012	2012-12-14	2012-12-20	-	-	2 459,50	-	-
GDR.45.2012	2012-12-14	2012-12-19	-	5 320,57	-	-	-
GDR.47.2012	2012-12-14	2012-12-19	-	5 510,03	-	-	-
Razem			**186 440,03**	**327 452,86**	**69 083,91**	**31 639,95**	**6 117,06**
Suma							**620 733,81**

Sytuacja ekonomiczna Przedsiębiorstwa Komunalnego Spółka z o. o. w Moszczenicy

W dniu 17 maja 2013 roku odbyło się Walne Zgromadzenie Wspólników Przedsiębiorstwa Komunalnego Spółka z o. o. w Moszczenicy, któremu przewodniczył Wójt Gminy Moszczenica Marceli Piekarek. Prezes Zarządu Spółki Bogdan Rogalski przedstawił sprawozdanie Zarządu z działalności Przedsiębiorstwa w 2012 roku przedkładając bilans, rachunek zysków i strat oraz pozostałe elementy sprawozdania finansowego za 2012 rok.

Rachunek zysków i strat zamykał się kwotą zysku w wysokości 128.877,78 zł. Przewodniczący Zgromadzenia Wspólników Marceli Piekarek zaproponował podjęcie Uchwały nr 2 w sprawie przeznaczenia wypracowanego zysku za 2012 rok:

- przeznaczenie 50.000,00 zł na wypłacenie dywidendy dla Gminy Moszczenica, jako właściciela Spółki,

- przeznaczenie 78.877,78 zł na podwyższenie kapitału rezerwowego Spółki.

Uchwałą nr 2 Walnego Zgromadzenia Wspólników Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z. o. o. w Moszczenicy z dnia 17 maja 2012 roku w sprawie przeznaczenia wypracowanego zysku za 2012 rok Zgromadzenie Wspólników podjęło przedmiotową uchwałę w sprawie podziału zysku Spółki. Z Walnego Zgromadzenia Wspólników Spółki sporządzono protokół.

Kontrolującemu przedstawiono zestawienie obrotów i sald kont syntetycznych Spółki. Na dzień 31 grudnia 2012 roku na wynik składały się następujące pozycje kont:

1. Konta Przychodów:

Lp.	Nazwa konta	Numer konta	Saldo końcowe
1.	Sprzedaż usług działalności podstawowej	702	2.878.897,11
2.	Sprzedaż usług Hala sportowa	704	89.787,58
3.	Sprzedaż usług działalności pomocniczej - Wysypisko	707	195.807,63
4.	Sprzedaż towarów	730	665,10
5.	Przychody finansowe	752	9.810,05
6.	Pozostałe przychody operacyjne	760	12.584,10
Razem			3.187.551,57

2. Konta kosztów:

Lp.	Nazwa konta	Numer konta	Saldo końcowe
Koszty rodzajowe zespołu „4"			

1.	Zużycie materiałów i energii	401	1.116.712,22
2.	Usługi obce	402	192.785,46
3.	Podatki i opłaty	403	166.060,11
4.	Wynagrodzenia	404	1.242.754,95
5.	Świadczenia na rzecz pracowników	405	313.958,12
6.	Amortyzacja	408	71.208,58
7.	Pozostałe koszty	409	13.342,86
Razem zespół „4"			3.116.822,30
Koszty zespołu „7"			
1.	Wartość sprzedanych towarów	735	99,5
2.	Koszty finansowe	755	22.997,76
3.	Pozostałe koszty operacyjne	765	374,72
Razem zespół „7"			23.471,98
Podsumowanie kosztów			3.140.294,28

3. Zmiana stanu produktów:

Lp.	Nazwa konta	Numer konta	
1.	Rozliczenia międzyokresowe	640	
	Saldo końcowe	Saldo początkowe	Różnica
	8.624,00	8.647,26	-23,26
2.	Rozliczenia międzyokresowe zleceń	630	
	Saldo końcowe	Saldo początkowe	Różnica
	1.360,39	0	+ 1.360,39
3.	Rozliczenia międzyokresowe czynne kosztów	641	
	Saldo końcowe	Saldo początkowe	Różnica
	116.995,36	0	+ 116.995,36
Razem			+ 118.332,49

4. Zamknięcie konta 490 – rozliczenie kosztów:

Lp.	Nazwa konta	Numer konta	Saldo końcowe
1.	Koszt własny sprzedaży usług działalności podstawowej	712	2.683.474,49
2.	Koszt własny sprzedaży usług – Hala sportowa	714	98.376,67
3.	Koszt własny sprzedaży produktów działalności pomocniczej – Wysypisko	717	216.638,65

Konto 490			
Wn		Ma	
			3.116.822,30
712	2.683.474,49		
714	98.376,67		
717	216.638,65		
Zmiana stanu produktów (640+630+641)	+ 118.332,49		
	3.116.822,30		3.116.822,30

5. Przeniesienie sald na wynik finansowy:

Konto 860		
Wn		Ma
Zmiana stanu produktów (630+640+641)		118.332,49
702		2.878.897,11
704		89.787,58
707		195.807,63
730		665,10
752		9.810,05

760		12.584,10
401	1.116.712,22	
402	192.785,46	
403	166.060,11	
404	1.242.754,95	
405	313.958,12	
408	71.208,58	
409	13.342,86	
735	99,50	
755	22.997,76	
765	374,72	
871 (podatek dochodowy)	36.712,00	
Razem	3.177.006,28	3.305.884,06
Wynik finansowy (zysk)	+ 128.877,78	

Zestawienie kont syntetycznych obrotów i sald Spółki od stycznia do grudnia 2012 roku stanowi akta kontroli od str.748 do str.756.

Należy jednak wyraźnie podkreślić, iż przedstawiony przez Spółkę dodatni wynik finansowy w kwocie 128.877,78 zł powstał w głównej mierze w wyniku wprowadzenia konta 641 z wartością 116.995,36 zł. Zgodnie z zapisami w polityce rachunkowości, konto 641 wprowadzono aneksem nr 3 z dnia 30 grudnia 2012 roku. Głównym celem jego powołania była możliwość wyliczenia korekty bezpośrednich kosztów danego roku „Rozliczenie międzyokresowe czynne kosztów" odpowiadających przychodom ze sprzedaży wody i ścieków na przełomie roku, a zafakturowanej w roku następnym – wykazane w bilansie - jako wartość produkcji w toku. Zgodnie z dalszymi postanowieniami Aneks wszedł w życie od 2012 roku. Dodatkowo, w roku 2012 dokonano korekty na koncie 712 o kwotę 116.995,36 zł. Tym samym przeniesiono koszty bezpośrednie produkcji podstawowej na 2013 rok, zgodnie z art. 15 ust 4 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tj. Dz. U. z 2011 r., Nr 73, poz. 397 ze zm.), który wskazuje, iż: koszty uzyskania przychodów bezpośrednio związane z przychodami, poniesione w latach poprzedzających rok podatkowy oraz w roku podatkowym, są potrącalne w tym roku podatkowym, w którym osiągnięte zostały odpowiadające im przychody. W konsekwencji wskazana wyżej kwota poprzez zmianę stanu produktów i kosztów zwiększyła stronę Ma konta 860 – „Wynik Finansowy" wskazując większy zysk. Z drugiej strony bez korekty wynik finansowy zamykałby się prawdopodobnie niewielkim zyskiem w kwocie 11.882,42 zł, a w przypadku braku zleceń ratujących spółkę osiągnęłaby ona stratę.

Kierując się jedynie zasadą współmierności przychodów i kosztów dokonanie ww. korekty byłoby uzasadnione przede wszystkim, gdy: rozwiązanie powalające na przenoszenie kosztów wprowadzono by w okresach wcześniejszych, aby nie zaciemniać przepływu środków pieniężnych, oraz gdy przenoszone koszty dawałby możliwość ich bezpośredniego powiązania z osiąganymi przychodami. W przekonaniu kontrolującego dokonanie zmian mało jednak na celu osiągnięcie skutku w postaci lepszego wyniku finansowego, nie zaś rzetelnego i jasnego przedstawienia sytuacji ekonomicznej jednostki. Nie wydaje się, zatem aby dopuszczalne było stosowanie rozwiązań normatywnych wyrażonych w art. 8 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2013 poz. 330 ze zm.), zezwalając na dokonanie zmian w polityce rachunkowości ze skutkiem od pierwszego dnia roku obrotowego bez względu na datę podjęcia decyzji. Wszystko wskazuje na to, iż powołanie konta 641 służyło wyłącznie ukryciu, iż z roku na rok spadają zyski Spółki – w 2010 roku zysk wyniósł 31.300,16 zł a w 2011 roku 20.987,85 zł (oba przeniesione na