Moszczenica, dnia 22.01.2021 r.

Gmina Moszczenica
ul. Kosowska 1
97-310 Moszczenica
tel.: 044 616 96 25, fax: 044 616 96 87
e-mail: ug@moszczenica.pl
oficjalna strona internetowa: http://www.moszczenica.pl
BIP: http://www.bip.moszczenica.eu
NIP: 771-16-61-550, REGON: 590647948

Do zainteresowanych

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

IOA.271.43.2021

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) Zamawiający zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o wart. szacunkowej zamówienia poniżej 214 000 euro na: **„Opracowanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w miejscowościach: Białkowice, Gazomia Nowa, Gazomia Stara, Moszczenica, Wola Moszczenicka" przedstawia do zatwierdzenia:**

Część I
za najkorzystniejszą uznano **ofertę nr 1** złożoną przez firmę:
Konsorcjum: 1) Tomasz Kuźniar ul. Sowińskiego 41B/36 60-284 Poznań 2) Piotr Szczepański Ul. Wierzbięcice 59/11, 61-547 Poznań, która
- w kryterium nr 1 - „Cena"- 60% **uzyskała 60 pkt.,**
- w kryterium nr 2 - **„Okres rękojmi na wykonaną usługę"** – 20% **uzyskała 20 pkt.,**
- w kryterium nr 3 – **„Doświadczenie"** – 20% **uzyskała 20 pkt.,**
oraz łącznie we wszystkich kryteriach uzyskała 100 pkt.

Uzasadnienie wyboru:
Zgodnie z Art. 91. ust. 1. ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.
Wykonawca, który złożył ofertę nr 1 spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a oferta nr 1 uzyskała łącznie największą liczbę punktów w określonych kryteriach.

Pozostałe złożone oferty:
- Oferta nr 2 złożona przez: Koncept Pracownia Urbanistyczna Michał Chlebowski ul. Chartowo 29/514, 61-245 Poznań
Oferta nr 2:
- w kryterium nr 1 - **„Cena"- 60% uzyskała 29,90 pkt.,**
- w kryterium nr 2 - **„Okres rękojmi na wykonaną usługę" – 20% uzyskała 20 pkt.,**
- w kryterium nr 3 – **„Doświadczenie" – 20% uzyskała 20 pkt.,**
oraz łącznie we wszystkich kryteriach uzyskała 69,90 pkt.

- Oferta nr 3 złożona przez: Instytut Rozwoju Miast i Regionów ul. Targowa 45, 03-728 Warszawa
Oferta nr 3:
- w kryterium nr 1 - **„Cena"- 60% uzyskała 20,60 pkt.,**
- w kryterium nr 2 - **„Okres rękojmi na wykonaną usługę" – 20% uzyskała 10 pkt.,**
- w kryterium nr 3 – **„Doświadczenie" – 20% uzyskała 20 pkt.,**
oraz łącznie we wszystkich kryteriach uzyskała 50,60 pkt.

- Oferta nr 4 złożona przez: „WMW-PROJEKT" s.c. Danuta Mirowska-Walas, Dariusz Walas

ul. Piotrkowska 116 m.49, 90-006 Łódź
Oferta nr 4: została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy.

- Oferta nr 5 złożona przez: VIVERE Łukasz Nitecki ul. Sanicka 145, 97-500 Radomsko
Oferta nr 5:
- w kryterium nr 1 - **„Cena"- 60% uzyskała 23,76 pkt.,**
- w kryterium nr 2 - **„Okres rękojmi na wykonaną usługę" – 20% uzyskała 20 pkt.,**
- w kryterium nr 3 – **„Doświadczenie" – 20% uzyskała 15 pkt.,**
oraz łącznie we wszystkich kryteriach uzyskała 58,76 pkt.

- Oferta nr 6 złożona przez: „NEOPOLIS" Michał Mandziuk Aleja Wolności 4/4, 67-200 Głogów
Oferta nr 6: została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy.

- Oferta nr 7 złożona przez: Pracownia Planowania Przestrzennego Teresa Brzozowska ul. Przybyszewskiego 176/178, 93-120 Łódź
Oferta nr 7:
- w kryterium nr 1 - **„Cena"- 60% uzyskała 25,75 pkt.,**
- w kryterium nr 2 - **„Okres rękojmi na wykonaną usługę" – 20% uzyskała 20 pkt.,**
- w kryterium nr 3 – **„Doświadczenie" – 20% uzyskała 20 pkt.,**
oraz łącznie we wszystkich kryteriach uzyskała 65,75 pkt.

Część II
za najkorzystniejszą uznano **ofertę nr 1** złożoną przez firmę:
Konsorcjum: 1) Tomasz Kuźniar Ul. Sowińskiego 41B/36 60-284 Poznań 2) Piotr Szczepański Ul. Wierzbięcice 59/11, 61-547 Poznań**, która**
- w kryterium nr 1 - **„Cena"- 60% uzyskała 60 pkt.,**
- w kryterium nr 2 - **„Okres rękojmi na wykonaną usługę" – 20% uzyskała 20 pkt.,**
- w kryterium nr 3 – **„Doświadczenie" – 20% uzyskała 20 pkt.,**
oraz łącznie we wszystkich kryteriach uzyskała 100 pkt.

Uzasadnienie wyboru:
Zgodnie z Art. 91. ust. 1. ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.
Wykonawca, który złożył ofertę nr 1 spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a oferta nr 1 uzyskała łącznie największą liczbę punktów w określonych kryteriach.

Pozostałe złożone oferty:
- Oferta nr 2 złożona przez: Koncept Pracownia Urbanistyczna Michał Chlebowski ul. Chartowo 29/514, 61-245 Poznań
Oferta nr 2:
- w kryterium nr 1 - **„Cena"- 60% uzyskała 37,94 pkt.,**
- w kryterium nr 2 - **„Okres rękojmi na wykonaną usługę" – 20% uzyskała 20 pkt.,**
- w kryterium nr 3 – **„Doświadczenie" – 20% uzyskała 20 pkt.,**
oraz łącznie we wszystkich kryteriach uzyskała 77,94 pkt.
- Oferta nr 3 złożona przez: Instytut Rozwoju Miast i Regionów ul. Targowa 45, 03-728 Warszawa
Oferta nr 3:
- w kryterium nr 1 - **„Cena"- 60% uzyskała 25,16 pkt.,**
- w kryterium nr 2 - **„Okres rękojmi na wykonaną usługę" – 20% uzyskała 10 pkt.,**
- w kryterium nr 3 – **„Doświadczenie" – 20% uzyskała 20 pkt.,**
oraz łącznie we wszystkich kryteriach uzyskała 55,16 pkt.

- Oferta nr 4 złożona przez: „WMW-PROJEKT" s.c. Danuta Mirowska-Walas, Dariusz Walas ul. Piotrkowska 116 m.49, 90-006 Łódź
Oferta nr 4: została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy.

- Oferta nr 6 złożona przez: „NEOPOLIS" Michał Mandziuk Aleja Wolności 4/4, 67-200 Głogów
Oferta nr 6: została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy.

- Oferta nr 7 złożona przez: Pracownia Planowania Przestrzennego Teresa Brzozowska ul. Przybyszewskiego 176/178, 93-120 Łódź
Oferta nr 7:
- w kryterium nr 1 - **„Cena"- 60% uzyskała 22,98 pkt.,**
- w kryterium nr 2 - „**Okres rękojmi na wykonaną usługę" – 20% uzyskała 20 pkt.,**
- w kryterium nr 3 – „**Doświadczenie" – 20% uzyskała 20 pkt.,**
oraz łącznie we wszystkich kryteriach uzyskała 62,98 pkt.

Część III
za najkorzystniejszą uznano **ofertę nr 1** złożoną przez firmę:
Konsorcjum: 1) Tomasz Kuźniar Ul. Sowińskiego 41B/36 60-284 Poznań 2) Piotr Szczepański Ul. Wierzbięcice 59/11, 61-547 Poznań**, która**
- w kryterium nr 1 - **„Cena"- 60% uzyskała 60 pkt.,**
- w kryterium nr 2 - „**Okres rękojmi na wykonaną usługę" – 20% uzyskała 20 pkt.,**
- w kryterium nr 3 – „**Doświadczenie" – 20% uzyskała 20 pkt.,**
oraz łącznie we wszystkich kryteriach uzyskała 100 pkt.

Uzasadnienie wyboru:
Zgodnie z Art. 91. ust. 1. ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.
Wykonawca, który złożył ofertę nr 1 spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a oferta nr 1 uzyskała łącznie największą liczbę punktów w określonych kryteriach.

Pozostałe złożone oferty:
- Oferta nr 2 złożona przez: Koncept Pracownia Urbanistyczna Michał Chlebowski ul. Chartowo 29/514, 61-245 Poznań
Oferta nr 2:
- w kryterium nr 1 - **„Cena"- 60% uzyskała 25,72 pkt.,**
- w kryterium nr 2 - „**Okres rękojmi na wykonaną usługę" – 20% uzyskała 20 pkt.,**
- w kryterium nr 3 – „**Doświadczenie" – 20% uzyskała 20 pkt.,**
oraz łącznie we wszystkich kryteriach uzyskała 65,72 pkt.
- Oferta nr 3 złożona przez: Instytut Rozwoju Miast i Regionów ul. Targowa 45, 03-728 Warszawa
Oferta nr 3:
- w kryterium nr 1 - **„Cena"- 60% uzyskała 19,38 pkt.,**
- w kryterium nr 2 - „**Okres rękojmi na wykonaną usługę**" – 20% **uzyskała 10 pkt.,**
- w kryterium nr 3 – „**Doświadczenie**" – 20% **uzyskała 20 pkt.,**
oraz łącznie we wszystkich kryteriach uzyskała 49,38 pkt.

- Oferta nr 4 złożona przez: „WMW-PROJEKT" s.c. Danuta Mirowska-Walas, Dariusz Walas ul. Piotrkowska 116 m.49, 90-006 Łódź
Oferta nr 4: została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy.

- Oferta nr 6 złożona przez: „NEOPOLIS" Michał Mandziuk Aleja Wolności 4/4, 67-200 Głogów
Oferta nr 6: została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy.

- Oferta nr 7 złożona przez: Pracownia Planowania Przestrzennego Teresa Brzozowska ul. Przybyszewskiego 176/178, 93-120 Łódź
Oferta nr 7:
- w kryterium nr 1 - **„Cena"- 60% uzyskała 19,65 pkt.,**
- w kryterium nr 2 - „**Okres rękojmi na wykonaną usługę" – 20% uzyskała 20 pkt.,**
- w kryterium nr 3 – „**Doświadczenie" – 20% uzyskała 20 pkt.,**
oraz łącznie we wszystkich kryteriach uzyskała 59,65 pkt.

Część IV
za najkorzystniejszą uznano **ofertę nr 1** złożoną przez firmę:
Konsorcjum: 1) Tomasz Kuźniar Ul. Sowińskiego 41B/36 60-284 Poznań 2) Piotr Szczepański ul. Wierzbięcice 59/11, 61-547 Poznań, która
- w kryterium nr 1 - **„Cena"- 60% uzyskała 60 pkt.,**
- w kryterium nr 2 - „**Okres rękojmi na wykonaną usługę" – 20% uzyskała 20 pkt.,**

- w kryterium nr 3 – „**Doświadczenie**" – **20% uzyskała 20 pkt.,**
oraz łącznie we wszystkich kryteriach uzyskała 100 pkt.

Uzasadnienie wyboru:
Zgodnie z Art. 91. ust. 1. ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.
Wykonawca, który złożył ofertę nr 1 spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a oferta nr 1 uzyskała łącznie największą liczbę punktów w określonych kryteriach.

Pozostałe złożone oferty:
- Oferta nr 2 złożona przez: Koncept Pracownia Urbanistyczna Michał Chlebowski ul. Chartowo 29/514, 61-245 Poznań
Oferta nr 2:
- w kryterium nr 1 - **„Cena"- 60% uzyskała 24,39 pkt.,**
- w kryterium nr 2 - „**Okres rękojmi na wykonaną usługę**" – **20% uzyskała 20 pkt.,**
- w kryterium nr 3 – „**Doświadczenie**" – **20% uzyskała 20 pkt.,**
oraz łącznie we wszystkich kryteriach uzyskała 64,39 pkt.
- Oferta nr 3 złożona przez: Instytut Rozwoju Miast i Regionów ul. Targowa 45, 03-728 Warszawa
Oferta nr 3:
- w kryterium nr 1 - **„Cena"- 60% uzyskała 15,98 pkt.,**
- w kryterium nr 2 - „**Okres rękojmi na wykonaną usługę**" – **20% uzyskała 10 pkt.,**
- w kryterium nr 3 – „**Doświadczenie**" – **20% uzyskała 20 pkt.,**
oraz łącznie we wszystkich kryteriach uzyskała 45,98 pkt.

- Oferta nr 4 złożona przez: „WMW-PROJEKT" s.c. Danuta Mirowska-Walas, Dariusz Walas ul. Piotrkowska 116 m.49, 90-006 Łódź
Oferta nr 4: została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy.

- Oferta nr 5 złożona przez: VIVERE Łukasz Nitecki ul. Sanicka 145, 97-500 Radomsko
Oferta nr 5:
- w kryterium nr 1 - **„Cena"- 60% uzyskała 21,55 pkt.,**
- w kryterium nr 2 - „**Okres rękojmi na wykonaną usługę**" – **20% uzyskała 20 pkt.,**
- w kryterium nr 3 – „**Doświadczenie**" – **20% uzyskała 15 pkt.,**
oraz łącznie we wszystkich kryteriach uzyskała 56,55 pkt.

- Oferta nr 6 złożona przez: „NEOPOLIS" Michał Mandziuk Aleja Wolności 4/4, 67-200 Głogów
Oferta nr 6: została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy.

- Oferta nr 7 złożona przez: Pracownia Planowania Przestrzennego Teresa Brzozowska ul. Przybyszewskiego 176/178, 93-120 Łódź
Oferta nr 7:
- w kryterium nr 1 - **„Cena"- 60% uzyskała 15,45 pkt.,**
- w kryterium nr 2 - „**Okres rękojmi na wykonaną usługę**" – **20% uzyskała 20 pkt.,**
- w kryterium nr 3 – „**Doświadczenie**" – 20% **uzyskała 20 pkt.,**
oraz łącznie we wszystkich kryteriach uzyskała 55,45 pkt.

Część V
za najkorzystniejszą uznano **ofertę nr 1** złożoną przez firmę:
Konsorcjum: 1) Tomasz Kuźniar Ul. Sowińskiego 41B/36 60-284 Poznań 2) Piotr Szczepański ul. Wierzbięcice 59/11, 61-547 Poznań**, która**
- w kryterium nr 1 - **„Cena"- 60% uzyskała 60 pkt.,**
- w kryterium nr 2 - „**Okres rękojmi na wykonaną usługę**" – **20% uzyskała 20 pkt.,**
- w kryterium nr 3 – „**Doświadczenie**" – **20% uzyskała 20 pkt.,**
oraz łącznie we wszystkich kryteriach uzyskała 100 pkt.

Uzasadnienie wyboru:

Zgodnie z Art. 91. ust. 1. ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.
Wykonawca, który złożył ofertę nr 1 spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a oferta nr 1 uzyskała łącznie największą liczbę punktów w określonych kryteriach.

Pozostałe złożone oferty:
- Oferta nr 2 złożona przez: Koncept Pracownia Urbanistyczna Michał Chlebowski ul. Chartowo 29/514, 61-245 Poznań
Oferta nr 2:
- w kryterium nr 1 - **„Cena"- 60% uzyskała 29,90 pkt.,**
- w kryterium nr 2 - „**Okres rękojmi na wykonaną usługę" – 20% uzyskała 20 pkt.,**
- w kryterium nr 3 – „**Doświadczenie" – 20% uzyskała 20 pkt.,**
oraz łącznie we wszystkich kryteriach uzyskała 69,90 pkt.

- Oferta nr 3 złożona przez: Instytut Rozwoju Miast i Regionów ul. Targowa 45, 03-728 Warszawa
Oferta nr 3:
- w kryterium nr 1 - **„Cena"- 60% uzyskała 20,60 pkt.,**
- w kryterium nr 2 - „**Okres rękojmi na wykonaną usługę" – 20% uzyskała 10 pkt.,**
- w kryterium nr 3 – „**Doświadczenie**" – 20% **uzyskała 20 pkt.,**
oraz łącznie we wszystkich kryteriach uzyskała 50,60 pkt.

- Oferta nr 4 złożona przez: „WMW-PROJEKT" s.c. Danuta Mirowska-Walas, Dariusz Walas ul. Piotrkowska 116 m.49, 90-006 Łódź
Oferta nr 4: została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy.

- Oferta nr 5 złożona przez: VIVERE Łukasz Nitecki ul. Sanicka 145, 97-500 Radomsko
Oferta nr 5:
- w kryterium nr 1 - **„Cena"- 60% uzyskała 22,61 pkt.,**
- w kryterium nr 2 - „**Okres rękojmi na wykonaną usługę" – 20% uzyskała 20 pkt.,**
- w kryterium nr 3 – „**Doświadczenie**" – 20% **uzyskała 15 pkt.,**
oraz łącznie we wszystkich kryteriach uzyskała 57,61 pkt.

- Oferta nr 6 złożona przez: „NEOPOLIS" Michał Mandziuk Aleja Wolności 4/4, 67-200 Głogów
Oferta nr 6: została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy.

- Oferta nr 7 złożona przez: Pracownia Planowania Przestrzennego Teresa Brzozowska ul. Przybyszewskiego 176/178, 93-120 Łódź
Oferta nr 7:
- w kryterium nr 1 - **„Cena"- 60% uzyskała 17,82 pkt.,**
- w kryterium nr 2 - „**Okres rękojmi na wykonaną usługę" – 20% uzyskała 20 pkt.,**
- w kryterium nr 3 – „**Doświadczenie" – 20% uzyskała 20 pkt.,**
oraz łącznie we wszystkich kryteriach uzyskała 57,82 pkt.

Z poważaniem

Z up. WÓJTA GMINY
Krzysztof Jędrzejczyk
ZASTĘPCA WÓJTA

Do wiadomości:
1. adresat
2. a/a