Moszczenica, dnia 07.01.2025 r.

Urząd Gminy w Moszczenicy
ul. Kosowska 1
97-310 Moszczenica
tel.: 44 616 96 25
fax: 44 616 96 87
e-mail: ug@moszczenica.pl
Oficjalna strona internetowa: http://www.moszczenica.pl
BIP: http://www.moszczenica.bipst.pl
NIP: 771-26-57-585
REGON: 000543605

Znak sprawy : O.152.4.2024

Podmiot wnoszący petycję:
Mieszkańcy Sołectw
Karlin, Kosów, Rękoraj i Sierosław
reprezentowany przez:
Pana Emila Szychtę
zam. Rękoraj 77
97-310 Moszczenica

ZAWIADOMIENIE
O SPOSOBIE ZAŁATWIENIA PETYCJI

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach (t.j. Dz. U. z 2018r. poz. 870) w odpowiedzi na Petycję „w sprawie zablokowania budowy składowiska odpadów azbestowych o kodzie 17 06 05 (eternit) na działkach nr ewid. 1, 2 i 4, obręb 0017 Lewkówka", gmina Moszczenica, powiat piotrkowski złożoną przez Mieszkańców Sołectw: Karlin, Kosów, Rekoraj i Sierosław za pośrednictwem reprezentanta Pana Emila Szychtę do Urzędu Gminy w Moszczenicy w dniu 21 października 2024 roku, Wójt Gminy Moszczenica poniżej **zawiadamia o sposobie załatwienia w/w petycji.**

W myśl ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024r. poz. 1112) zwaną dalej jako „ustawa środowiskowa" decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach tzw. decyzja środowiskowa jest elementem procesu planowania i realizacji inwestycji, mającym na celu zapewnienie odpowiedzialnej realizacji inwestycji, minimalizującej jej potencjalnie negatywne skutków dla środowiska naturalnego. Decyzja środowiskowa jest decyzją związaną, co oznacza, że w przypadku spełnienia warunków jej wydania, organ ma obowiązek wydać decyzję pozytywną, czyli ustalającą środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia, zgodnie z wnioskiem strony. To samo odnosi się do decyzji negatywnych, tj. odmowy wydania decyzji środowiskowej i odmowy zgody na realizację

„Administratorem danych jest Gmina Moszczenica reprezentowana przez Wójta Gminy Moszczenica. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Ma Pani/Pan prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajduje się na stronie http://ug.moszczenica.eu/ w zakładce RODO oraz w budynku Urzędu Gminy w Moszczenicy."

przedsięwzięcia – może to nastąpić jedynie w ściśle określonych przypadkach, wskazanych w ustawie środowiskowej.

Ustawa środowiskowa określa zamknięty katalog przypadków, w których organ może odmówić wydania decyzji środowiskowej lub odmówić zgody na realizację przedsięwzięcia. Jeżeli nie zachodzi zatem żadna z negatywnych przesłanek, organ ma obowiązek ustalić środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia.

Reasumując, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest decyzją uznaniową, lecz ma charakter związany, co oznacza że odmowa ustalenia środowiskowych uwarunkowań może nastąpić jedynie w przypadkach określonych w ustawie.

Przesłanki odmowy zgody na realizację przedsięwzięcia stanowią:

1. niezgodność lokalizacji przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust. 2 ustawy środowiskowej);
2. odmowa uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia lub wydanie negatywnej opinii przez organ uzgadniający (art. 80 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 77 ust. 1 ustawy środowiskowej;
3. brak zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w wariancie innym niż proponowany, jeżeli z oceny oddziaływania na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w innym wariancie (art. 81 ust. 1 ustawy środowiskowej);
4. wykazanie, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, gdy za realizacją przedsięwzięcia nie przemawiają konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym i brak jest rozwiązań alternatywnych (tj. nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 34 ustawy o ochronie przyrody - art. 81 ust. 2 ustawy środowiskowej);
5. wykazanie, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza (art. 81 ust. 3 ustawy środowiskowej).

Nadto w orzecznictwie pewne wątpliwości budzi to, czy negatywne stanowisko organu uzgadniającego jest wiążące dla organu prowadzącego postępowanie w sprawie środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia i uniemożliwia wydanie pozytywnej decyzji środowiskowej. W tym kontekście podkreślić należy, że zgodność lokalizacji przedsięwzięcia, o której mowa w art. 80 ust. 2 u.i.o.ś. to zgodność z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a nie postanowieniami jakiegokolwiek innego aktu z zakresu kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej na terenie gminy. Powyższe oznacza, że sprzeczność lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego nie może stanowić podstawy do odmowy zgody na realizację przedsięwzięcia.

„Administratorem danych jest Gmina Moszczenica reprezentowana przez Wójta Gminy Moszczenica. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Ma Pani/Pan prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajduje się na stronie http://ug.moszczenica.eu/ w zakładce RODO oraz w budynku Urzędu Gminy w Moszczenicy."

W tym miejscu należy wskazać, w nawiązaniu do orzeczeń sądów administracyjnych, iż okoliczność negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, sama w sobie, nie stanowi podstawy do odmowy ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia. Co więcej zauważyć należy, że negatywne oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na środowisko stanowi typową i nieodłączną cechę przedsięwzięć, co do których wydawana jest decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach. Także sama nieodwracalność, czy też trwałość negatywnego oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko, nie jest okolicznością, która uzasadnia wydanie decyzji odmownej.
Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa bowiem wpływ planowanego przedsięwzięcia na środowisko i wymagania, jakie powinny być spełnione, aby minimalizować skutki negatywnego wpływu przedsięwzięcia na środowisko. Oczywiście optymalnym byłoby, aby określając warunki realizacji przedsięwzięcia w ogóle wyeliminować negatywny wpływ inwestycji na środowisko. Jest to jednakże postulat trudny, czy wręcz niemożliwy do zrealizowania, w związku z czym typowy cel decyzji środowiskowej polega na takim ukształtowaniu planowanego przedsięwzięcia, aby przedsięwzięcie w możliwie najmniejszym stopniu pogorszyło lub wpłynęło na stan otoczenia.

Z drugiej zaś strony, w myśl poglądu Naczelnego Sądu Administracyjnego wyrażonego w wyroku z dnia 28 września 2022 roku w sprawie o sygn. akt III OSK 1902/21, „nie stanowi naruszenia art. 22 Konstytucji RP zgodna z prawem odmowa ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia będąca konsekwencją zastosowania art. 80 ust. 2 ustawy z 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko. Nie stanowi to również w żadnym wypadku ograniczenia prawa własności (art. 64 ust. 3 Konstytucji RP)."

W odniesieniu do przedmiotowej petycji, umieszczonej zgodnie z przepisami prawa na stronie Urzędu Gminy w Moszczenicy, Pełnomocnik Inwestora w dniu 12 listopada 2024 roku złożył pisemną odpowiedź na przedmiotową petycję, w której szczegółowo odniósł się do zastrzeżeń i problemów poruszonych przez Podmiot wnoszący petycję – Mieszkańców Sołectw: Karlin, Kosów, Rekoraj i Sierosław. Kserokopia odpowiedzi na petycję zostaje załączona do niniejszego zawiadomienia.

W świetle przedstawionych poglądów prawnych oraz przepisów prawa, biorąc również pod uwagę złożoność problemu, aktualnie Wójt Gminy Moszczenica nadal jest w trakcie prowadzenia postępowania administracyjnego w przedmiocie wniosku z dnia 21.02.2023r. o zmianę wydanej już decyzji nr 4/2020 z dnia 19.08.2020r. o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia pn. ***„Budowa składowiska odpadów azbestowych o kodzie 17 06 05* (eternit) w gminie Moszczenica",*** którego to przedsięwzięcia dotyczy złożona petycja.

„Administratorem danych jest Gmina Moszczenica reprezentowana przez Wójta Gminy Moszczenica. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Ma Pani/Pan prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajduje się na stronie http://ug.moszczenica.eu/ w zakładce RODO oraz w budynku Urzędu Gminy w Moszczenicy."

Trzeba bowiem przypomnieć, iż z jednej strony udział społeczeństwa zakończył się, w niniejszym postępowaniu, jeszcze przed złożeniem przedmiotowej petycji, a wszystkie organy uzgadniające wydały pozytywne opinie. Podkreślenia wymaga nadto fakt, iż planowana inwestycja jest to inwestycja celu publicznego (ICP) o znaczeniu ponadlokalnym wynikającą z Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Łódzkiego ujętego w Uchwale nr XXXVI/466/21 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 28.09.2021 w sprawie uchwalenia Planu gospodarki odpadami dla województwa łódzkiego na lata 2019-2025 z uwzględnieniem lat 2026-2031 jako jedno z zadań mających na celu poprawę systemu gospodarowania odpadami.

Z drugiej zaś strony Wójt Gminy Moszczenica jako organ wykonawczy w swoich działaniach kierując się dobrem wspólnoty samorządowej, dostrzegł potrzebę konsultacji przedmiotowej petycji z organem uchwałodawczym Gminy Moszczenica – Radnymi Rady Gminy w Moszczenicy, którzy są bezpośrednimi przedstawicielami społeczeństwa w danej gminie. W związku z tym przedmiotowa petycja została przedstawiona Komisji skarg, wniosków i petycji celem jej zaopiniowania. Komisja skarg, wniosków i petycji, po analizie dokumentów zaopiniowała ją jako zasadną, a Rada Gminy Moszczenica przyjęła stanowisko Komisji jako własne, tym samym wyraziła pozytywną opinię uznając petycję za zasadną.

W tych okolicznościach, Wójt Gminy Moszczenica, zawiadamia, jak wyżej, iż obecnie trwa postępowanie administracyjne związane z rozpoznaniem wniosku z dnia 21.02.2023r. o zmianę wydanej już decyzji nr 4/2020 z dnia 19.08.2020r. o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia pn. *„Budowa składowiska odpadów azbestowych o kodzie 17 06 05* (eternit) w gminie Moszczenica”.*

Niniejsze zawiadomienie o sposobie rozpatrzenia petycji zostanie przesłane jedynie w formie tradycyjnego listu poleconego za potwierdzeniem odbioru na wskazany przez pana reprezentanta Podmiotu wnoszącego petycję adres zamieszkania – str. 1 petycji.

POUCZENIE:
Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o petycjach sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.

Z poważaniem

WÓJT GMINY
MOSZCZENICA
Dariusz Magacz

Otrzymują:
1.Adresat
2.a/a

„Administratorem danych jest Gmina Moszczenica reprezentowana przez Wójta Gminy Moszczenica. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Ma Pani/Pan prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajduje się na stronie http://ug.moszczenica.eu/ w zakładce RODO oraz w budynku Urzędu Gminy w Moszczenicy.”

Piotrków Tryb. dn. 2024-11-12

ROMARO AZBEST Sp. z o.o.

działająca przez pełnomocnika

Roberta Kowalskiego

właściciela

Biura Projektów Ekologicznych

„EkoProjekt" Robert Kowalski

ul. Łódzka 56

97-300 Piotrków Trybunalski

UG w Moszczenicy
RPW/20652/2024 P
Data:2024-11-12

L.dz. 910/11/2024

Pan Dariusz Magacz

Wójt Gminy Moszczenica

W związku z otrzymaniem informacji, że na stronie urzędu gminy została umieszczona petycja mieszkańców dot. zablokowania budowy składowiska odpadów azbestowych o kodzie 17 06 05 na terenie działek 1, 2 i 4 w obrębie Lewkówka gmina Moszczenica, działając jako pełnomocnik Spółki Romaro Azbest chciałem odnieść się do wątpliwości wskazanych w owej petycji.

Przed odniesieniem się do poszczególnych, możliwych zagrożeń opisanych w pięciu punktach petycji należy stwierdzić, **że nieprawdziwe** jest stwierdzenie, że cyt: **„ważnym i godnym podkreślenia jest fakt, że brakuje jakiejkolwiek wiedzy o szczegółach inwestycji, o technologii, sposobie składowania oraz utylizacji azbestu"**.

Zgodnie z przepisami szczególnymi dotyczącymi procedowania i wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, która jest niezbędnym elementem procedury uzyskania pozwolenia na budowę oraz docelowego uruchomienie składowiska odpadów azbestowych **jest udział społeczeństwa** na każdym etapie postępowania administracyjnego. Gmina Moszczenica poprzez obwieszczenia zawiadamiała mieszkańców gminy o możliwości zapoznania się z zebranymi materiałami dowodowymi, w tym raportem z oceny oddziaływania, jego

uzupełnieniami oraz uzgodnieniami. W raporcie z oceny oddziaływania na środowisko bardzo szczegółowo opisana jest technologia budowy a później składowania wyrobów azbestowych (eternitu). Należy przy tym zauważyć, że samą technologię oraz sposób docelowego składowania, jak również związaną z tym emisję i hałasem bardzo szczegółowo sprawdzały takie instrukcje jak: Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi, Wody Polskie w Warszawie, Powiatowa Stacja Sanitarno Epidemiologiczna oraz Urząd Marszałkowski w Łodzi. Dopiero po ich opiniach poprzedzonych kilkoma uszczegółowieniami dokumentacji i technologii w niej opisanej zostały wydane pozytywne opinie od wszystkich tych instytucji.

Ponadto wartym odnotowania jest fakt, że dla przedmiotowej inwestycji toczy się obecnie postępowanie dotyczące zmiany posiadanej decyzji środowiskowej wydanej przez Wójta Gminy Moszczenica Decyzją Nr 4/2020 z dnia 19.08.2020 r., znak: GOŚ.6220.19.2018, dla której wniosek złożony został we wrześniu 2018 r. Pierwotne postępowanie również zakończyło się uzyskaniem wszelkich niezbędnych opinii i uzgodnień organów opiniujących i uzgadniających wymienionych wyżej. Również w toku ówczesnego postępowania mieszkańcy mieli możliwość zapoznania się z całością dokumentacji poprzez udział społeczeństwa. Wówczas nie wpłynęły do Gminy żadne uwagi/petycje ze strony mieszkańców. Aktualnie trwające postępowanie dotyczy zmiany wyżej wspomnianej prawomocnej decyzji środowiskowej i podyktowane było koniecznością zmiany lokalizacji wjazdu na teren składowiska oraz dostosowania się do zmian w zakresie wymogów dotyczących składowisk odpadów. Zmiany te zostały dokonane z należytą starannością, czego odzwierciedleniem są pozytywne uzgodnienia i opinie: RDOŚ w Łodzi, PSSE, Wód Polskich oraz Urzędu Marszałkowskiego.

Konkretne odniesienie się do zarzutów i wątpliwości wskazanych w petycji.

1. **Zagrożenie zdrowotne dla ludzi**

Przed odpowiedzią na ten zarzut należy przybliżyć i wyjaśnić kilka podstawowych pojęć.

Azbest jest **naturalnym, włóknistym minerałem**. Składa się z metali oraz krzemianów. Minerały azbestowe można podzielić na amfibole (amozyt, krokidolit, antofilit, aktynolit, tremolit) i serpentyny (chryzotyl). Jego odporność na wysokie

temperatury i substancje żrące, dźwiękochłonność, termoizolacyjność, elastyczność oraz stosunkowo niska cena przyczyniła się do rozwoju przemysłu azbestowego i wykorzystywaniu tego surowca w budownictwie, hutnictwie, przemyśle ceramicznym oraz transporcie.

W związku z tym, że osoby piszące petycję (mimo możliwości) nie zapoznały się z dokumentacją złożoną prawie dwa lata temu w gminie na początku należy wyjaśnić **czym jest azbest, a czym eternit**, ponieważ te pojęcia często stosowane są zamiennie lub potocznie.

Azbest jest składnikiem eternitu i zazwyczaj jego stężenie oscyluje wokół 13% a pozostała część (87%) płyty eternitowej to cement. Połączenie cementu i azbestu to właśnie eternit, z którego wykonywało się płyty faliste, które służyły jako pokrycia dachowe.

Na planowanym składowisku deponowane będą płyty eternitowe, a nie czysty azbest.

Zgadzam się ze stwierdzeniem, że wdychanie pyłów azbestowych może prowadzić do poważnych chorób i że efekty zdrowotne mogą pojawić się po wielu latach.

Trzeba tutaj jednak zauważyć, że płyty cementowo – azbestowe **stają się niebezpieczne dopiero w momencie uszkodzenia (łamanie, kruszenie, cięcie) lub dochodzi do korozji wyrobów zawierających azbest znajdujących się np. na dachach budynków. Dopiero te procesy prowadzą do uwalniania włókien azbestowych, które wraz z wdychanym powietrzem mogą dostać się do naszego organizmu.**

Należy również wyjaśnić, że rozpad płyt azbestowo-cementowych, w zależności od zastosowanej technologii, **następuje po 20-25 latach**. Eternit na dachu narażony jest bowiem na wymywanie spoiw cementowych przez deszcze, w konsekwencji czego **azbestowe włókna zostają odsłonięte i rozszczepione i stanowią realne zagrożenie zdrowotne dla osób, które mają je na „swoich podwórkach".**

Płyty azbestowe będę składowane w kwaterach składowiska w opakowaniach w jakich zostaną dostarczone, bez ich przepakowywania oraz bezzwłocznie po zdeponowaniu partii odpadów będą one przykrywane warstwą ziemi. W związku z czym nie ma zagrożenia związanego z uwalnianiem się włókien azbestu.

2. Zagrożenie dla środowiska

W związku z faktem, że azbest nie rozpuszcza się w wodzie nie może dostać się do wód gruntowych. Należy przy tym zauważyć, że mimo faktu nierozpuszczalności azbestu związanego cementem w wodzie teren całego składowiska będzie wyłożony gliną o przepuszczalności i miąższości wskazanej w przepisach szczegółowych.

Deponowanie płyt cementowo – azbestowych będzie ograniczało się jedynie do terenu działek 1 i 4, gdzie płyty będą składowane w odpowiednich szczelnych opakowaniach. Nie ma więc możliwości skażenia gleb tak terenu składowiska jak i terenów przyległych.

3. Zagrożenie dla zwierząt i przyrody

Odpowiedz na to pytanie wyjaśniono w punkcie 1 i 2

4. Wpływ na lokalną gospodarkę

4.1 Teren lokalizacji składowiska znajduje się na działkach stanowiących własność Spółki Romaro Azbest poza obszarem drogi oraz pasa drogowego. Nie będzie więc w żaden sposób kolidować z ewentualną przebudową lub modernizacją drogi biegnącej wzdłuż działek. Spółka Romaro Azbest wystąpiła do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad i otrzymała pozytywną decyzję znak: O.Ł.Z – 3.4241.203.2021.6.as, co do możliwości przebudowy istniejącego zjazdu publicznego dla zapewnienia obsługi komunikacyjnej planowanego składowiska odpadów azbestowych. **Jeżeli w najbliższej przyszłości planowana byłaby jakakolwiek przebudowa lub modernizacja drogi, która wykraczałaby poza teren istniejącego pasa drogowego, decyzji na przebudowę w istniejącej lokalizacji spółka by nie otrzymała.**

4.2 Najbliższa zabudowa mieszkaniowa (zgodnie z otrzymaną klasyfikacją akustyczną) oddalona jest od najbliżej zabudowy o ok. 350 mb. Piszący petycję, jako mieszkańcy wiedzą najlepiej, że planowane składowisko usytuowane ma być pomiędzy kopalniami kruszywa (od strony południowej), a działającymi elektrowniami wiatrowymi (strona zachodnia i

północna). Ze względu na przepisy prawa oraz lokalizację inwestycji wskazanych powyżej nie ma możliwości lokalizacji budynków mieszkalnych na tych terenach. Dlatego też nie nastąpi zmniejszenie wartości nieruchomości.

5. Trudności w monitorowaniu i zarządzaniu

Przede wszystkim należy zauważyć, że płyty eternitowe są odpadem stałym przywożonym na teren składowiska w opakowaniach i na paletach, zabezpieczone odpowiedniej grubości folią. W związku z tym, **nie powstają odcieki i uszkodzenia pojemników.** Jeżeli „paczki" eternitu uszkodzą się podczas transportu będą przez zdeponowaniem dodatkowo foliowane. Nie ma więc uzasadnienia prawnego oraz faktycznego zarzut wskazany w tym punkcie petycji.

Na etapie eksploatacji składowiska na odpady budowlane zawierające azbest nie będzie występował negatywny wpływ na glebę i ziemię w obrębie składowiska. Wystąpi jedynie konieczność dostarczania mas ziemnych do przykrywania złożonych odpadów. Złożone odpady azbestowe nie będą negatywne wpływać na glebę, ponieważ będą opakowane w opakowania foliowe a negatywne oddziaływanie azbestu związane jest z emisją włókien do powietrza. Ponieważ na kwaterze unieszkodliwiane będą tylko odpady o kodzie 17 06 05* materiały konstrukcyjne zawierające azbest nie będą one stanowiły zagrożenia dla środowiska glebowego w sytuacji, gdy kwatery (dno i skarpy) zostaną uszczelnione poprzez warstwę izolacyjną gliny o grubości 50 cm, charakteryzującą się współczynnikiem filtracji $k \leq 1{,}0 \times 10^{-9}$ m/s. Ponieważ odpad o kodzie 17 06 05* stanowią głównie materiały budowlane, które miały kontakt z wodą nie będą one zawierać innych substancji niebezpiecznych poza azbestem. Odpady cementowo-azbestowe po rozkładzie opakowań, w których zostały złożone nie będą wpływać negatywnie na glebę i ziemię. **Wynika to z faktu, że azbest stanowi minerał, występujący w środowisku naturalnym, natomiast cement otrzymywany jest z surowców mineralnych (margiel lub wapień i glina) wypalonych na klinkier, który jest mielony z gipsem.** Materiały zawierające azbest nawet przy postępującej degradacji spoiwa wiążącego nie będą po złożeniu na kwaterze w opakowaniach i przykryciu warstwą ziemi stanowić **nawet potencjalnego zagrożenia** dla środowiska

gruntowego. Na etapie eksploatacji kwatery na odpady budowlane zawierające azbest wpływ na wody podziemne i powierzchniowe nie zwiększy się. Odpady zawierające azbest nie będą zawierały innych substancji niebezpiecznych.

Należy przy tym zaznaczyć, że teren przywóz odpadów eternitu będzie monitorowany przez służby Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska poprzez system kamer, które mają być tak ustawione by monitorować sposób postępowania z odpadami od momentu wwozu na teren składowiska aż do momentu jego zdeponowania. Zapis z kamer oprócz możliwość ciągłego podglądu przez WIOŚ musi być również przechowywany na elektronicznych nośnikach danych.

Dodatkowo należy zaznaczyć i pokreślić, że teren pod planowaną inwestycję znajduje się na terenach zajętych już pod działalności gospodarcze związane z wydobyciem kruszywa naturalnego oraz pozyskiwaniem energii z wykorzystaniem energii słonecznej. Od strony zachodniej, północnej i wschodnie zlokalizowanych jest 8 turbin wiatrowych o dużej mocy.

Z petycji wynika, że mieszkańcy, którzy podpisali się pod petycją zamieszkują miejscowości Rękoraj, Sierosław, Kosów, Karlin, które oddalone są od planowanej inwestycji w linii prostej; Rękoraj ok. 2,3 km, Sierosław ok. 3 km, Karlin ok. 1,8 km oraz Kosów ok 1 km. Kosów znajduje się za drogą krajową Nr 12. Każda z tych miejscowości oddzielona jest dodatkowo od planowej inwestycji polegającej na budowie składowiska czynnymi kopalniami lub elektrowniami wiatrowymi.

Reasumując stwierdzić należy, że zarzuty i obawy wskazane w petycji nie są zasadne co wyjaśniliśmy powyżej i wynikały (mamy taką nadzieję) tylko i wyłącznie z braku podstawowej wiedzy na temat planowanej inwestycji.

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

Do wiadomości:

1. **Pani Joanna Skrzydlewska**
   Marszałek Województwa
   Łódzkiego.

BIURO PROJEKTÓW EKOLOGICZNYCH
EKOPROJEKT
BPE EkoProjekt
Robert Kowalski
WŁAŚCICIEL