Gmina Moszczenica
ul. Kosowska 1
97-310 Moszczenica
tel.: 044 616 96 25, fax: 044 616 96 87
e-mail: ug@moszczenica.pl
oficjalna strona internetowa: http://www.moszczenica.pl
BIP: http://www.bip.moszczenica.eu
NIP: 771-16-61-550, REGON: 590647948

Moszczenica 15.10.2026 r.

PBP.271.7.2026

INFORMACJA
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
w zakresie: **I i II** Części zamówienia

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym o wart. szacunkowej zamówienia poniżej ***216 000 euro na wykonanie zadania pn.: Zakup urządzeń i wyposażenia magazynku OC na zadania związane z ochroną ludności i obroną cywilną***

1) za najkorzystniejszą **w zakresie Części I zamówienia (dostawa agregatu prądotwórczego),** uznano **ofertę nr 8** złożoną przez firmę:

Pezal Product Line Sp. z o. o. ul. Benzynowa 50, 83-021 Przejazdowo, która:
- w kryterium nr 1 - „Cena"- 60% uzyskała 60 pkt.,
- w kryterium nr 2 - „Okres gwarancji" – 40% uzyskała 40 pkt.,
oraz łącznie we wszystkich kryteriach uzyskała 100 pkt.

Uzasadnienie wyboru:
Zgodnie z Art. 239 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Wykonawca, który złożył ofertę nr 8 w zakresie I części zamówienia spełnia warunki udziału w postępowaniu określone Specyfikacji Warunków Zamówienia, a oferta nr 8 uzyskała największą liczbę punktów w określonych kryteriach.

Pozostałe złożone oferty (w Części I zamówienia):

Oferta nr 1 złożona przez firmę: TRONUS Polska Sp. z o.o., Plac Bankowy 2, piętro 6, Błękitny Wieżowiec, 00-095 Warszawa, która
- w kryterium nr 1 - „Cena"- 60% uzyskała 11,29 pkt.,
- w kryterium nr 2 - „Okres gwarancji" – 40% uzyskała 40 pkt.,
oraz łącznie we wszystkich kryteriach uzyskała 51,29 pkt.

Oferta nr 2 złożona przez firmę: GOLD-SPAW Dominik Kubek, ul. Kościuszki 44, 39-200 Dębica.
Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:
Zgodnie z art. 226 ust. 8 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, natomiast zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy,

który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:
Zaoferowana w ofercie nr 2 cena całkowita jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.
Z uwagi na powyższe Zamawiający zgodnie z art. 224 ust. 1 oraz ust. 2 pkt. 1 ustawy prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, w szczególności w zakresie, o którym mowa w art. 224 ust. 3 ustawy.

W przewidzianym w wezwaniu terminie Wykonawca nie złożył wyjaśnień.

W oparciu o powyższe okoliczności tj.: nieprzedłożenie Zamawiającemu we wskazanym terminie wymaganych wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub istotnych części składowych z uwagi, iż zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita była niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, skutkuje odrzuceniem oferty.

Oferta nr 9 złożona przez firmę: BISOL Sp. z o. o., Sielec 1A, 39-120 Sędziszów Małopolski, która
- w kryterium nr 1 - „Cena"- 60% uzyskała 32,57 pkt.,
- w kryterium nr 2 - „Okres gwarancji" – 40% uzyskała 40 pkt.,
oraz łącznie we wszystkich kryteriach uzyskała 72,57 pkt.

Oferta nr 10 złożona przez firmę: Trafo Energia Tomasz Chudzik, Borki 10, 97-400 Bełchatów, która
Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:
Zgodnie z art. 226 ust. 8 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, natomiast zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:
Zaoferowana w ofercie nr 10 cena całkowita jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.
Z uwagi na powyższe Zamawiający zgodnie z art. 224 ust. 1 oraz ust. 2 pkt. 1 ustawy prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, w szczególności w zakresie, o którym mowa w art. 224 ust. 3 ustawy.

W przewidzianym w wezwaniu terminie Wykonawca nie złożył wyjaśnień.

W oparciu o powyższe okoliczności tj.: nieprzedłożenie Zamawiającemu we wskazanym terminie wymaganych wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub istotnych części składowych z uwagi, iż zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita była niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, skutkuje odrzuceniem oferty.

Oferta nr 11 złożona przez firmę: Riello Delta Power Sp. z o. o., ul. Krasnowolska 82R, 02-849 Warszawa, która

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 226 ust. 8 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający określił w SWZ minimalne parametry jakie musi spełniać zaoferowane urządzenie, tj. m.in.: „Emisja hałasu: Maksymalnie 68 dB(A) z odległości 7 metrów". Wykonawca w złożonej ofercie zaoferował urządzenie, które, zgodnie z załączonym Zał. nr 4a – Opis oferowanego sprzętu, nie spełnia niniejszego parametru. Podano, iż emisja hałasu to: „71,7 DBA z 7 metrów".
Z uwagi na powyższe oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2) za najkorzystniejszą **w zakresie Części II zamówienia (dostawa namiotu pneumatycznego),** uznano **ofertę nr 6** złożoną przez firmę:

FORTIQ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Witolda Doroszewskiego 7, 01-318 Warszawa, która:

- w kryterium nr 1 - „Cena"- 60% uzyskała 60 pkt.,
- w kryterium nr 2 - „Okres gwarancji" – 40% uzyskała 40 pkt.,

oraz łącznie we wszystkich kryteriach uzyskała 100 pkt.

Uzasadnienie wyboru:

Zgodnie z Art. 239 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Wykonawca, który złożył ofertę nr 6 w zakresie II części zamówienia spełnia warunki udziału w postępowaniu określone Specyfikacji Warunków Zamówienia, a oferta nr 6 uzyskała największą liczbę punktów w określonych kryteriach.

Pozostałe złożone oferty (w Części I zamówienia):

Oferta nr 1 złożona przez firmę: TRONUS Polska Sp. z o.o., Plac Bankowy 2, piętro 6, Błękitny Wieżowiec, 00-095 Warszawa, która

- w kryterium nr 1 - „Cena"- 60% uzyskała 6,99 pkt.,
- w kryterium nr 2 - „Okres gwarancji" – 40% uzyskała 40 pkt.,

oraz łącznie we wszystkich kryteriach uzyskała 46,99 pkt.

Oferta nr 3 złożona przez firmę: Fire-Max Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 224, 02-495 Warszawa, która

- w kryterium nr 1 - „Cena"- 60% uzyskała 29,38 pkt.,
- w kryterium nr 2 - „Okres gwarancji" – 40% uzyskała 24 pkt.,

oraz łącznie we wszystkich kryteriach uzyskała 53,38 pkt.

Oferta nr 4 złożona przez firmę: Profilexpol Sp z o.o., ul. Władysława Łokietka 5/2 70-254 Szczecin, która

- w kryterium nr 1 - „Cena"- 60% uzyskała 55,55 pkt.,
- w kryterium nr 2 - „Okres gwarancji" – 40% uzyskała 40 pkt.,

oraz łącznie we wszystkich kryteriach uzyskała 95,55 pkt.

Oferta nr 5 złożona przez firmę: P.P.U.H. Supron1 Sp. Jawna Zenon Piasny, Zygmunt Czarnota, ul. Kluczewska 3, 32-300 Olkusz, która
- w kryterium nr 1 - „Cena"- 60% uzyskała 53,14 pkt.,
- w kryterium nr 2 - „Okres gwarancji" – 40% uzyskała 40 pkt.,
oraz łącznie we wszystkich kryteriach uzyskała 93,14 pkt.

Oferta nr 7 złożona przez firmę: Interkorp Sp. z o.o., Spotnia Mała 250, 34-340 Jeleśnia, która
Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:
Zgodnie z art. 226 ust. 8 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, natomiast zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:
Zaoferowana w ofercie nr 7 cena całkowita jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, a także od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.
Z uwagi na powyższe Zamawiający zgodnie z art. 224 ust. 1 oraz ust. 2 pkt. 1 ustawy prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, w szczególności w zakresie, o którym mowa w art. 224 ust. 3 ustawy.

W przewidzianym w wezwaniu terminie Wykonawca nie złożył wyjaśnień.

W oparciu o powyższe okoliczności tj.: nieprzedłożenie Zamawiającemu we wskazanym terminie wymaganych wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub istotnych części składowych z uwagi, iż zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita była niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, a także od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, skutkuje odrzuceniem oferty.

Zamawiający zawrze umowy z Wykonawcami zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Wykonawcy zostaną poinformowani o dokładnym terminie zawarcia umowy.

WÓJT GMINY
MOSZCZENICA
Dariusz Magacz

Do wiadomości:
1. Adresat
2. Strona internetowa prowadzonego postępowania
3. a/a

Przygotował: Tomasz Mikulski